



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 13/2022

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Προέδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Φοίβη Παπαγιώργη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
3. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτητών
4. Έλενα Περικλέους-Κληρίδη, Διευθύντρια Προσφορών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Ανώτερη Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Τόνια Σταυρίδη, Διοικητική Λειτουργό Α'
3. Τάσο Περικλέους, Λειτουργό Πληροφορικής Α'

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Ιουνίου 2022

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει από το στάδιο ελέγχου προϋποθέσεων συμμετοχής την προσφορά της εταιρείας NewCytech Business Solutions Ltd («οι Αιτητές») για το Διαγωνισμό αρ. ΤΥΠ2018/015/A/A και τίτλο *«Προμήθεια, Εφαρμογή, Συντήρηση και Λειτουργία Ολοκληρωμένης Πλατφόρμας Διαχείρισης Μητρώων για το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη (ΟΠΑΜ ΤΕΕΕΠ)*, ως μη πληρούσα τις προϋποθέσεις συμμετοχής και να αποδεχθεί για το δεύτερο στάδιο τις προσφορές των European Dynamics Luxembourg SA και NetU Consultants Ltd.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 11.5.2018 μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 01.03.2019. Κριτήριο ανάθεσης καθορίστηκε η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής – ποιότητας (most economically advantageous tender based on final price – quality ratio) και προϋπολογιζόμενη δαπάνη €13.925.000 μη περιλαμβανομένου ΦΠΑ.

Για τον παρόντα διαγωνισμό είχαν αρχικά καταχωρηθεί οι Προσφυγές με αρ. 41/2020¹ και 1/2021² για τις οποίες η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με

¹ NewCytech Business Solutions Ltd v. Τμήματος Πληροφορικής, ημερ. 9.6.2021

αποφάσεις της ακύρωσε την τότε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής λόγω κακής σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης και συγκεκριμένα λόγω παράβασης του Κανονισμού 22(3) της ΚΔΠ 201/2007.

Στη συνέχεια και αφού η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε νέα απόφαση, καταχωρήθηκε, από τους Αιτητές, η προσφορά των οποίων αποκλείστηκε, η Προσφυγή αρ. 32/2021³ η οποία είχε επιτυχή κατάληξη λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας από την Αναθέτουσα Αρχή. Συγκεκριμένα κρίθηκε ότι η έρευνα που έγινε κατά πόσο το έργο MeRP το οποίο οι Αιτητές επικαλέστηκαν για σκοπούς ικανοποίησης των απαιτήσεων του όρου 6.2.3.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, υλοποιήθηκε για την αρμόδια εθνική αρχή ή και δεν αφορά σε Μητρώο Εταιρειών και/ή Μητρώο Πνευματικής Ιδιοκτησίας δεν ήταν ικανοποιητική.

Στα πλαίσια νέας επανεξέτασης και πάλι η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε από το στάδιο ελέγχου των προϋποθέσεων συμμετοχής για τον ίδιο λόγο.

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή υποστηρίζουν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους είναι παράνομη και ακυρωτέα καθότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά την έρευνα που διενήργησε μετά την δεύτερη ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, δεν τήρησε τους κανόνες της χρηστής διοίκησης αλλά ούτε και στα πλαίσια της έρευνας της

² European Dynamics Luxembourg SA v. Τμήματος Πληροφορικής, ημερ. 9.6.2021

³ NewCytech Business Solutions Ltd v. Τμήματος Πληροφορικής, ημερ. 25.1.2022

ενήργησε κατά τρόπο δίκαιο και αντικειμενικό προκειμένου να διαπιστώσει τα πραγματικά γεγονότα. Στην Έκθεση Αξιολόγησης, υποστηρίζουν, ο τρόπος παρουσίασης του όλου ζητήματος είναι μονόπλευρος και παραπλανητικός, και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής προϊόν πλάνης περί τα πράγματα.

Σύμφωνα με τα γεγονότα η Αναθέτουσα Αρχή συμμορφούμενη με την δεύτερη ακυρωτική απόφαση προχώρησε στην διεξαγωγή έρευνας αναφορικά με το έργο MeRP, το οποίο οι Αιτητές επικαλέστηκαν και αν αυτό υλοποιήθηκε για την αρμόδια εθνική αρχή της Δημοκρατίας του Μαυρικίου.

Προς τον σκοπό αυτό στις 16.02.2022 απέστειλε επιστολή στο γραφείο της Registrar General του Μαυρικίου για την οποία υλοποιήθηκε το έργο MeRP, ζητώντας να πληροφορηθεί κατά πόσο το εν λόγω Τμήμα *«is or was at the time of the submission of proposals (1/3/2019) the corresponding to the Registrar of Companies and Intellectual Property in Cyprus, competent national authority for the Companies and/or IP registers (either National Patents of National Trademarks) in Mauritius, as per the requirements of the above tender documents and the clarifications given with Addenda 5 and 10»*. Η Registrar General σε απαντητική επιστολή της ημερ. 21.02.2022 επιβεβαίωσε ότι ο ρόλος του Τμήματος του Registrar General του Μαυρικίου ήταν αυτός που περιγραφόταν στην επιστολή ημερ. 11.03.2020 που είχε ήδη υποβληθεί από τους Αιτητές και όσα καταγράφονται στην ιστοσελίδα του Τμήματος. Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή στις 16.03.2022 απέστειλε επιστολές προς το Corporate and Business Registration

Department και το Industrial Property Office του Μαυρικού τα οποία και απάντησαν γραπτώς στις 08.04.2022 και 14.04.2022, αντίστοιχα.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι μέσω της παραπομπής στην επιστολή ημερομηνίας 11.03.2020 η Registrar General του Μαυρικού, επιβεβαιώνει ότι το Τμήμα της Registrar General για λογαριασμό της οποίας υλοποιήθηκε το Έργο MeRP ήταν η «αρμόδια εθνική αρχή» («competent national authority») του Μαυρικού, με την έννοια των σχετικών όρων του Διαγωνισμού. Κατά συνέπεια το εν λόγω έργο πληρούσε τις απαιτήσεις του όρου 6.2.3.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή υποκινούμενη από την επιθυμία της να αυτοδικαιωθεί για τα εσφαλμένα συμπεράσματα της αναφορικά με το υπό εξέταση ζήτημα, στην ουσία αναζήτησε στοιχεία που θα της επέτρεπαν να καταλήξει και πάλι στην ίδια εισήγηση για αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών και προς το σκοπό αυτό προχώρησε στην αποστολή επιστολών προς το Corporate and Business Registration Department (CBRD) και το Industrial Property Office (PIO) του Μαυρικού.

Το Corporate and Business Registration Department, αναφέρουν οι Αιτητές σε απαντητική επιστολή του δεν αναφέρει ότι αυτό είναι η αρμόδια εθνική αρχή του Μαυρικού για εταιρείες ή αρμόδια εθνική αρχή που διαχειρίζεται το Μητρώο εταιρειών, παρέθεσε όμως γενικές πληροφορίες αναφορικά με ορισμένες αρμοδιότητες του οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν συγκρούονταν με όσα

επιβεβαιώνονται με τις επιστολές της Registrar General. Παραπέμπουν επίσης οι Αιτητές στην επιστολή της Registrar General όπου αναφέρεται ότι *«although there are other government departments – namely the Corporate and Business Registration Department and the Industrial Property Office – which have specific competences with respect to companies and IP rights, the process of deed and document registration takes place in the Mauritius eRegistry System (MeRS, formerly MeRP) which, as per the provisions of the Registration Duty Act 1804 (...) is owned and operated by the Mauritius Registrar-General’s Department»*.

Οι επιστολές συνεχίζουν οι Αιτητές που υπέβαλαν και η επιστολή της Registrar General ημερομηνίας 21.02.2022 δεν επιβεβαιώνουν ότι *«οι αρμοδιότητες του Registrar General δεν αφορούν τον κύκλο ζωής μιας επιχειρηματικής οντότητας ή πνευματικού δικαιώματος»* αλλά ακριβώς το αντίθετο. Επίσης επιβεβαιώνουν ότι το τμήμα, για λογαριασμό του οποίου υλοποιήθηκε το Έργο MeRP, ήταν η «αρμόδια εθνική αρχή» του Μαυρικίου με την έννοια των σχετικών όρων του Διαγωνισμού. Επίσης ούτε η επιστολή του CBRD ημερομηνίας 08.04.2022 επιβεβαιώνει ότι το CBRD *«ήταν η αρμόδια εθνική αρχή αντίστοιχη με αυτή του Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Κύπρου αναφορικά με εταιρείες και την τήρηση του Μητρώου εταιρειών»*.

Σ’ ότι αφορά το περιεχόμενο της Έκθεσης Αξιολόγησης η οποία τον Μάιο του 2022 υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών υποστηρίζουν ότι αυτό είναι άκρως παραπλανητικό. Στην εν λόγω Έκθεση δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στην

επιστολή της Registrar General ημερ. 21.02.2022 και στο γεγονός ότι με αυτή επιβεβαιώνονταν όσα αναφέρονταν στην επιστολή ημερομηνίας 11.03.2020 του τότε Acting Registrar General. Επίσης στην έκθεση αξιολόγησης δεν αναφέρονται οι αρμοδιότητες του εν λόγω τμήματος, ούτε γίνεται αναφορά ότι στην Δημοκρατία του Μαυρικού υπάρχουν και άλλες κυβερνητικές υπηρεσίες που ασχολούνται με θέματα σχετικά με εταιρείες όπως το Corporate and Business Registration Department and the Industrial Property Office. Τέλος δεν υπάρχει αναφορά στο σημείο της επιστολής της Registrar General ότι έργο MeRP λειτουργεί με τρόπο που να υποστηρίζει τον κύκλο ζωής μιας εταιρείας.

Η προσβαλλόμενη απόφαση καταλήγουν είναι παράνομη καθότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, τα συμπεράσματα και οι εισηγήσεις της οποίας υιοθετήθηκαν από το Συμβούλιο Προσφορών, κατά την έρευνα που διεξήγαγε δεν τήρησε τους κανόνες της χρηστής διοίκησης. Επιπρόσθετα, η παράλειψη να αναφερθεί στις επιστολές ημερ. 21.02.2022 και 11.03.2020 και να επισύρει την προσοχή του Συμβουλίου Προσφορών σ' αυτές, είχε ως αποτέλεσμα να μην ληφθούν υπόψη και να δοθεί η εσφαλμένη εικόνα ότι δεν υπήρχε επιστολή ή άλλο στοιχείο που να υποστηρίζει τη θέση ότι η αρμόδια εθνική αρχή του Μαυρικού ήταν η Registrar General ή που να δημιουργούσε αμφιβολίες αναφορικά με τα συμπεράσματα στα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε, γεγονός που καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα ως προϊόν πλάνης περί τα πράγματα καθώς και λόγω παράβασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή αντικρούει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και υποστηρίζει ότι συμμορφώθηκε πλήρως με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αναφέρει, μετά την ακύρωση της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 23.09.2021 και των οδηγιών που έλαβε όπως επανεξετάσει την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών, απέστειλε στην Registrar General του Μαυρικού επιστολή στη βάση του σκεπτικού της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, για δέουσα έρευνα. Στην επιστολή της αναφέρθηκε σε όλα τα σχετικά. Στις απαιτήσεις της με βάση τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και τα addenda που δόθηκαν, στο γεγονός ότι οι Αιτητές και ο φορέας στον οποίο στηρίζεται προς ικανοποίηση του όρου 6.2.3.3(i) Technical and Professional Ability ως έργο που ικανοποιεί τον όρο υπέβαλε το έργο MeRP. Επίσης, αφού αναφέρθηκε στα ευρήματα και τις διαπιστώσεις της από την έρευνα στις επίσημες ιστοσελίδες των αρμόδιων κυβερνητικών αρχών του Μαυρικού, και τις αρμοδιότητες του Εφόρου Εταιρειών της Κυπριακής Δημοκρατίας κάλεσε την Registrar General, με βάση τα όσα αναφέρονταν στην επιστολή της να επιβεβαιώσει ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο υποβολής της προσφοράς ήταν η αντίστοιχη αρμόδια αρχή του Μαυρικού.

Η Registrar General του Μαυρικού με απαντητική επιστολή της ημερομηνίας 21.02.2022 ανέφερε ότι:

«In my letter dated 11 March 2020, I have already elaborated on the role

of the Registrar- General's Department.

You may wish to refer to our Website at <https://registrar.govmu.org/site/pages/Index.aspx> for further information which might be helpful to you to determine if our activities match those of the Department of Registrar of Companies and Intellectual Property in Cyprus.».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης επειδή το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής από τη μια δεν πρόσθετε οτιδήποτε στην αρχική του τοποθέτηση και από την άλλη δεν απαντούσε στο βασικό ερώτημα κατά πόσο δηλαδή ήταν η αντίστοιχη με τον Έφορο Εταιρειών αρμόδια αρχή του Μαυρικού, απέστειλε επιστολές στο Corporate and Business Registration Department (CBRD) και στο Industrial Property Office (IPO) του Μαυρικού προκειμένου να διαφανεί ποιες είναι οι αντίστοιχες με τον Έφορο Εταιρειών Κύπρου αρμόδιες αρχές του Μαυρικού.

Από την ηλεκτρονική αλληλογραφία και την επιστολή του CBRD, ημερ. 08.04.2022, επιβεβαιώθηκε ότι αρμόδια εθνική αρχή του Μαυρικού για την εφαρμογή των νομοθεσιών που αφορούν, μεταξύ άλλων, σε εταιρείες περιλαμβανομένης της εγγραφής εταιρείας και διαδικασιών που υποστηρίζουν τον κύκλο ζωής της είναι το CBRD, όπως και ότι κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών το CBRD ήταν η αρμόδια εθνική αρχή αντίστοιχη με αυτή του Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Κύπρου, αναφορικά με εταιρείες και την τήρηση του Μητρώου Εταιρειών.

Παράλληλα από την ηλεκτρονική αλληλογραφία και την επιστολή του IPO, ημερ. 14.04.2022, επιβεβαιώθηκε ότι αυτό είναι η αρμόδια εθνική αρχή του Μαυρικίου για την εφαρμογή των νομοθεσιών που αφορούν, μεταξύ άλλων, σε πνευματικά δικαιώματα περιλαμβανομένης της εγγραφής πνευματικού δικαιώματος και διαδικασιών που υποστηρίζουν τον κύκλο ζωής του. Επιβεβαιώθηκε, ακόμα ότι κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών το IPO ήταν η αρμόδια εθνική αρχή αντίστοιχη με αυτή του Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Κύπρου για την προστασία των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και την τήρηση όλων των Μητρώων που αφορούν σε πνευματικά δικαιώματα.

Η έρευνα που διενεργήθηκε σχετικά με τα γεγονότα της υπόθεσης, υποστηρίζει, είναι πλήρης, αφού αυτή βασίστηκε σε περιεχόμενο επίσημης αλληλογραφίας που απέστειλαν οι ίδιοι οι Οργανισμοί CBRD και IPO και η οποία επιβεβαιώνει τα προηγούμενα ευρήματά της, ότι δηλαδή οι εν λόγω Οργανισμοί ήταν οι αντίστοιχες αρμόδιες εθνικές αρχές του Μαυρικίου με τον Έφορο Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Κύπρου κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προσπάθησε να παραπλανήσει το Συμβούλιο Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στην έκθεση αξιολόγησης, όπου υποστηρίζει παρατίθεται όλο το σκεπτικό και η αιτιολογία μη αποδοχής της προσφοράς των Αιτητών, περιλαμβανομένης της ανάλυσης της επιστολής της Registrar General ημερομηνίας 21.02.2022.

Το Συμβούλιο Προσφορών για τη λήψη της απόφασης του έλαβε υπόψη του το σύνολο της έκθεσης αξιολόγησης, η οποία παραπέμπει στην αναλυτική επεξήγηση της απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης, στα πρακτικά των σχετικών συνεδριών, στα οποία παρατίθενται ως παραρτήματα και οι επιστολές της Registrar General, η ηλεκτρονική αλληλογραφία και επιστολή του CBRD, καθώς και η ηλεκτρονική αλληλογραφία και επιστολή του IPO. Στα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης εξηγεί γίνεται σαφής αναφορά στο περιεχόμενο των εν λόγω επιστολών καθώς και των συμπερασμάτων της. Συνεπώς, δεν τίθεται θέμα παραπλάνησης του Συμβουλίου Προσφορών. Στα πλαίσια μάλιστα της χρηστής διοίκησης, η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε επιστολές και στους άλλους αρμόδιους φορείς προκειμένου να ληφθεί η ορθή απόφαση χωρίς οποιεσδήποτε αμφιβολίες. Το γεγονός, καταλήγει, ότι το περιεχόμενο των επιστολών προς όλους τους φορείς ήταν το ίδιο καταδεικνύει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν προσπάθησε να παραπλανήσει κανένα αρμόδιο φορέα.

Ο όρος στη βάση του οποίου η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«6.2.3 Technical and Professional Ability

To participate in the tender procedure, interested economic operators must meet the following requirements concerning their technical and professional ability

[...]

2. Interested economic operators must possess, and be able to document adequately, Know-how and experience in the successful implementation of

contracts similar to the contract being put out to tender and, more specifically, they must possess experience in the provision of the following service types:

i. Design, development, implementation, of an Integrated Registry Platform Solution for the appropriate competent national authority - for Companies and/or IP - either being a public sector entity or a base registry owner authorized by the government

ii. Execution and management of Service oriented contracts, as described in Annex II - Terms of Reference.

iii. Provision of support services of an Integrated Registry Platform Solution.

iv. Provision of helpdesk and on site user support services during normal working hours and on call service, governed by specific Service Level Agreements, for a minimum of forty (40) users.

v. Provision of end use (internal and external training as part of the implementation of integrated information systems, for a minimum of forty (40) users.

[...]

3. THEY MUST (Option 1)

Have implemented and completed successfully three (3) distinct projects as follows:

*i. During the **last six (6) years**, have completed successfully **at least two (2) contracts**, having as their scope the provision of services for the design, development, implementation, configuration and maintenance of an Integrated Registry Platform Solution which also integrates with other external 3rd party systems for the exchange of data. The following are required in relation to the reference contracts:*

- *The minimum participation rate of the interested economic operators in the above contracts should be 60%.*
- *Both of the above contracts should have involved the provision of Integrated Registry Platform functionality, which should at least have included the following components (as per Annex II):*

- *Registry Application*
 - *Rules, Notification and Distribution engine*
 - *Communication Management*
 - *Register Search, Maintenance, Audit*
 - *Enforcement Management*
 - *Reports & Analytics*
 - *Information Management (Data Model & Digital Documents)*
 - *Workflow, Submission and Document Management*
 - *Financial Management*
 - *Integration APIs/System Interfaces (for the exchange of data with other external 3rd party systems)*
 - *Registry Portal*
- *Both of the above contracts should have involved the provision of Companies and/or Intellectual Property registry solution.*
 - *Both of the above contracts should have involved the design, development, implementation, configuration and maintenance of an Integrated Registry Platform Solution for the appropriate competent national authority, either being public sector entity or a base registry owner.*
 - *The solutions of the two (2) contracts must have been put into productive operation.*
 - *At least one (1) of the above contracts should have a budgeted cost amounting to €3.000.000 (excluding maintenance cost and VAT amount)».*

ii. During the last five (5) years interested economic operators must have provided successfully at least one (1) IT service management project... through a service oriented contract. The system must be in productive operation. The contract should have a budgeted cost amounting to €200.000 (excluding VAT) yearly. The minimum participation rate of the interested economic operators in the contract should be 60%».

Στο Addendum 10 διαβάζουμε τα εξής:

«*Question 12:*

Competent authorities

The tender documents describe the functionality of the business registers system exhaustively. As you may know, there are many projects internationally like the one you describe which were delivered to different clients. They are not in the list of competent company registries.

We have in our consortium a partner who delivered the same system for company registries for a Ministry of the Can we use this reference to participate in your tender? Can you revise the list of acceptable competent authorities?

If you do not agree, we need to know why a Ministry of the ... is excluded from your list, if it purchased the same system.

Answer 12:

The functional requirements of a system supporting the processes of a Companies Register and/or IP Register with the meaning assigned to it as per par. 6.2.3 of Part A of the tender documents, are not the same as with the functional requirements of any other Register. The business processes and functionalities of a Companies Register and/or IP Register are defined by the relevant legislations and aim to support the life cycle of a business entity and/or IP right, including the issuance of Certificates on the basis of the data kept in the Registers.

The required solution, namely an Integrated Registry Platform Solution, is a solution especially designed to meet the functional requirements of such Registers. Consequently, an IT system designed to meet the functional requirements of a national competent authority which is not the appropriate competent national authority - for Companies and/or IP - either being a public sector entity or a base registry owner authorized by the government, does not meet the requirements set forth in par. 6.2.3 of Part A of the tender documents.

Therefore, the requirement stays as it is».

(Οι υπογραμμίσεις πιο πάνω δικές μας)

«8.3.1 Contents of «Eligibility Criteria» Sub-folder

[...]

8.3.1.1 Eligibility Criteria

[...]

5. *For certifying the technical and professional ability of the Tenderer in accordance with paragraph 6.2.3, the following:*

[...]

d. *Information documenting the successful implementation of the contracts of paragraph 6.2.3 item (3), as follows:*

- *If the Employer is a Public Entity, a relevant certificate issued by the competent Public Authority*
- *If the Employer is a private entity, a certificate from that private entity or, failing this, a simple declaration by the Tenderer in which the data of the contact person at the entity where the contract was executed must be given.*

The Tenderer's declaration and/or certificates should clearly confirm all requirements of paragraph 6.2.3 item (3) including the following:

- *The Contracting Authority (including a confirmation that the Contracting Authority is a competent national authority – for Companies and/or IP).*
- *The scope of the Project (clarifying whether the contract involves Companies or IP registry solution)*
- *The exact date of project completion (i.e. within the last 6 years from 1/1/2012-31/12/2017, or with the last 5 years 1/1/2013-31/12/2017 or within the last 3 years 1/1/2015-31/12/2017 as required).*
- *The Contract Value.*

[...]».

Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή εκείνο το οποίο προκύπτει από τους πιο πάνω όρους είναι ότι τα έργα που εκτελέστηκαν από τους προσφέροντες θα πρέπει να είχαν εκτελεστεί για αρμόδια εθνική αρχή (8.3.1.1.5.d) για την υποστήριξη του κύκλου ζωής εταιρειών και/ή πνευματικού δικαιώματος (βλ. Addendum 10) και όχι απλά του Μητρώου όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται.

Όπως είναι καλά γνωστό τα έγγραφα του διαγωνισμού είναι πράξη κανονιστικού χαρακτήρα η οποία δεσμεύει τόσο τους συμμετέχοντες όσο και τη διοίκηση.

Στην *Γιώργος Αναστάση & Υιοί Λτδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (1999) 4 ΑΑΔ 96* με παραπομπή στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-59 σελ. 431 αναφέρθηκαν τα εξής:

«Οι όροι της διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται «στενώς και αυστηρώς». Η διακήρυξη δεν μπορεί να περιέχει όρους «αντικείμενους εις την κειμένην νομοθεσίαν. Δύναται όμως να περιλάβει εξασφαλιστικούς της αρτιωτέρας εκτελέσεως του έργου οσάκις ιδία πρόκειται περί εκτελέσεως ειδικών έργων»».

Εδώ καθώς προκύπτει το αντικείμενο του διαγωνισμού για το οποίο το δημόσιο θα διαθέσει ένα σημαντικό ποσό θα πρέπει να εκτελεστεί κατά τρόπο άρτιο εξ' ου και οι όροι 6.2.3 και 8.3.1 του Μέρους Α.

Το πρώτο ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια συμμόρφωσης με την ακυρωτική απόφαση έχει διενεργήσει επαρκή έρευνα.

Όπως είναι καλά γνωστό η υποχρέωση για διεξαγωγή επαρκούς έρευνας επιβάλλεται από το άρθρο 45 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(I)/1999. Σε σχέση με το ζήτημα της έρευνας στην *Ράφτης Αντώνης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας και Άλλων (2002) 3 ΑΑΔ 345* αναφέρεται ότι:

«[...] η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία που θα ακολουθηθεί ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση ζήτημα, ανάγεται δε στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (*Δημοκρατία v. Κοινότητας Πυργών κ.ά.* [\(1996\) 3 A.A.A. 503](#), *Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Ζάμπογλου* [\(1997\) 3 A.A.A. 270](#) και *Nicolaou v. Minister of Interior and Another* [\(1974\) 3 C.L.R. 189](#)). Η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμοδίου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (βλ. *Ζάμπογλου*, πιο πάνω). Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται (βλ. *Motorways Ltd v. Δημοκρατίας* [\(1999\) 3 A.A.A. 447](#)).

Περαιτέρω στην *ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ v. Π.Κ. ΙΩΑΝΝΟΥ & ΥΙΟΙ ΑΤΑ*, Αναθ. Έφεση αρ. 81/11, ημερ. 22.12.2016 αναφέρονται τα εξής:

«Η εξουσία του Δικαστηρίου περιορίζεται στον έλεγχο της νομιμότητας της απόφασης ως εύλογα επιτρεπτής υπό τις περιστάσεις και δεν επεκτείνεται στην ουσιαστική κρίση του διοικητικού οργάνου (*Georghiades v. Republic* [\(1982\) 3 C.L.R. 659](#)) Το Δικαστήριο δεν ασκεί πρωτογενή έλεγχο και δεν υποκαθιστά με τη δική του εκτίμηση την κρίση της διοίκησης έστω και αν θα μπορούσε εύλογα να καταλήξει σε διαφορετικά συμπεράσματα (*Βασιλείου v. Δημοκρατίας* [\(1999\) 3 A.A.A. 517](#), *Γεωργίου v. Δημοκρατίας* [\(2001\) 3 A.A.A. 696](#)). Εύλογα δε επιτρεπτή είναι μια απόφαση στην οποία ένα λογικό πρόσωπο θα μπορούσε να καταλήξει με όλα τα ενόπιον του στοιχεία ανεξαρτήτως αν ένα άλλο πρόσωπο μπορούσε να καταλήξει σε διαφορετική απόφαση ή συμπεράσματα (*Νικολάου v. Δημοκρατίας* [\(1990\) 3 A.A.A. 34](#), *Α. Μιχαήλ κ.α. v. Δημοκρατίας* [\(1989\) 3 A.A.A. 3083](#))».

Έχοντας υπόψη τις πιο πάνω αρχές καθώς και τις διαπιστώσεις της ακυρωτικής απόφασης στην Προσφυγή 32/2021, ημερ. 25.1.2022, όπου κρίθηκε ότι η έρευνα μέσω διαδικτυακής έρευνας Κυβερνητικών Υπηρεσιών της Δημοκρατίας του Μαυρικίου δεν ήταν επαρκής, θεωρούμε την έρευνα η οποία έγινε στα πλαίσια της επανεξέτασης επαρκή.

Η Αναθέτουσα Αρχή απευθύνθηκε στα ίδια τα τμήματα γραπτώς, παραθέτοντας κάθε σχετικό με σκοπό να εξασφαλίσει τα απαραίτητα στοιχεία. Σε σχέση με την αναφορά στις επιστολές της Αναθέτουσας Αρχής προς τα κυβερνητικά τμήματα του Μαυρικίου κατά πόσο ήταν η αρμόδια Εθνική Αρχή αντίστοιχη με αυτή του Εφόρου Εταιρειών κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η αναφορά στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερ. 25.1.2022 αναφέρεται στην έρευνα που έγινε μέσω διαδικτύου, για το ζήτημα το οποίο εξετάζουμε είναι χωρίς σημασία. Εν πάση περιπτώσει ούτε οι Αιτητές έχουν υποστηρίξει ότι υπήρξε οποιαδήποτε αλλαγή στις αρμοδιότητες των Κυβερνητικών Τμημάτων του Μαυρικίου οι οποίες επηρεάζουν το περιεχόμενο των απαντητικών επιστολών στα πλαίσια της επανεξέτασης.

Καθώς προκύπτει από τα όσα τέθηκαν ενώπιόν μας η Registrar General με την επιστολή της ημερ. 21.2.2022 στην ουσία παραπέμπει σε ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε αξιολογήσει προτού καταλήξει στην ακυρωθείσα απόφασή της για αποκλεισμό των Αιτητών. Η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια των εξουσιών της οι οποίες απορρέουν από το καθήκον της για επαρκή έρευνα ενόψει της απάντησης που έλαβε από την Registrar General, ορθά, έθεσε και στα άλλα δύο κυβερνητικά τμήματα της Δημοκρατίας του Μαυρικίου το ίδιο ερώτημα, εφόσον η ίδια η Registrar General στην επιστολή της ημερ. 11.3.2020 στην οποία η ίδια παρέπεμψε τα κατονομάζει. Συγκεκριμένα στην εν λόγω επιστολή η Registrar General αναφέρει ότι:

«...we confirm that the Mauritius Registrar – General’s Department... is the competent national authority for the registration of all documents relating to transfers of rights, be it movable or immovable, inclusive of documents related to companies, intellectual property (“IP”) and land registration.

Although there are other government departments – namely the Corporate and Business Registration Department and the Industrial Property Office – which have specific competences with respect to companies and IP rights, the process of deed and document registration takes place in the Mauritius eRegistry System (MeRS, formerly MeRP) which, as per the provisions of the Registration Duty Act 1804 (Act 36/1804, in force 17th December), is owned and operated by the Mauritius Registrar-General’s Department.

The system developed by the Joint Venture Norway Registers Development AS and SAS Software Solutions Ltd for the MeRP project ... possesses the functional requirements to support the life cycle of a business entity including the required certifications on the basis of data kept in the electronic register.»

(Οι υπογραμμίσεις πιο πάνω δικές μας.)

Η απάντηση του Corporate and Business Registration Department ημερ. 8.4.2022 μεταξύ άλλων αναφέρει ότι:

«....The CBRD administers:

- *Companies Act 2001,*
- *The Business Registration Act 2002,*
- *The Insolvency Act 2009,*
- *The Limited Partnerships Act 2011 and The Foundations Act 2012,*
- *The Office is the sole place where one may obtain information about these entities.*

The functions of Corporate and Business Registration Department are:

- *The incorporation, registration and striking-off of companies*
- *The registration of documents that must be filed under the Companies Act 2001*
- *The provision of company information to the public*
- *The enforcement of compliance with the legal requirements*
- *Registration of Businesses*

- *The insolvency Service*
- *Registration of Limited Partnerships and Foundations».*

Επίσης το Industrial Property Office με επιστολή του ημερ. 14.4.2022 βεβαιώνει ότι:

«[...] the competent authority for industrial property rights is the Industrial Property Office of Mauritius, a department operating under the aegis of the Ministry of Foreign Affairs, Regional Integration and International Trade.

With regard to paragraph 6 of your letter, you may wish to note that the Patents, Industrial Designs and Trademarks Act 2002 has been repealed and replaced by the Industrial Property Act 2019 which entered into operation on 31 January 2022.

Also with regard to paragraph 7 of your letter, I wish to confirm that on 01 March 2019 the competent national authority of Mauritius for the protection of industrial property rights was the Industrial Property Office (now restyled Industrial Property Office of Mauritius), which is also the custodial of all IP Registers».

Τα πιο πάνω καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο (Έκθεση Αξιολόγησης, Μάϊος 2022) απασχόλησαν την Επιτροπή Αξιολόγησης προτού αυτή καταλήξει στην εισήγησή της. Από την έκθεσή της η οποία υποβλήθηκε προς το Συμβούλιο Προσφορών, η οποία σημειώνεται είναι πολυσέλιδη με αριθμό επισυνημμένων, προκύπτει ότι όλα όσα απασχόλησαν την Επιτροπή Αξιολόγησης προτού υποβάλει την εισήγησή της τέθηκαν ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών το οποίο εφόσον ήσαν ενώπιον του τα εξέτασε προτού καταλήξει. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα παραπλάνησης του Συμβουλίου Προσφορών.

Σ' ότι αφορά την επιστολή της Registrar General ημερ. 11.3.2020 στην οποία παραπέμπει η επιστολή ημερ. 21.2.2022 και για την οποία οι Αιτητές παραπονούνται ότι δεν τέθηκε ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών παρατηρούμε τα εξής.

Η επιστολή ημερ. 21.2.2022 είναι επισυνημμένη στην Έκθεση Αξιολόγησης. Στην εν λόγω επιστολή η Registrar General παραπέμπει στην ιστοσελίδα του Τμήματος και στην επιστολή της ημερ. 11.3.2020 στην οποία μετά από διευκρινιστικό ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής βεβαιώνει ότι είναι η *«the competent national authority for the registration of all documents relating to transfers of rights, be it movable or immovable, inclusive of documents related to companies, intellectual property («IP») and land registration»*. Απάντηση, η οποία καθώς προκύπτει δεν ικανοποίησε την Αναθέτουσα Αρχή η οποία ερεύνησε στο διαδίκτυο προτού καταλήξει στην ακυρωθείσα λόγω έλλειψης επαρκούς έρευνας απόφασή της.

Η διαδικασία η οποία προηγήθηκε της επανεξέτασης και οδήγησε στην ακυρωθείσα απόφαση της 25.1.2022 τα πλαίσια της επανεξέτασης ήταν σε γνώση του Συμβουλίου Προσφορών έτσι ώστε δεν τίθεται ζήτημα παραπλάνησης του. Καθώς προκύπτει από το πρακτικό ημερ. 9.2.2022 το Συμβούλιο Προσφορών ενημερώθηκε για την ακυρωτική απόφαση ημερ. 25.1.2022 και έδωσε οδηγίες όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης επανεξετάσει τις προσφορές με βάση το ακυρωτικό αποτέλεσμα της Προσφυγής 32/2021. Συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών για παραπλάνηση του Συμβουλίου Προσφορών δεν ευσταθεί.

Το Συμβούλιο Προσφορών έχοντας υπόψη όλα όσα προηγήθηκαν της επανεξέτασης και όσα ακολούθησαν υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία υποβλήθηκε μετά από δέουσα έρευνα και είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Το Συμβούλιο Προσφορών στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του, αφού εξέτασε τα ενώπιον του τεθέντα την υιοθέτησε. Συνεπώς δεν βρίσκουμε στα πλαίσια των εξουσιών μας για έλεγχο νομιμότητας να παρέχεται έδαφος επέμβασής μας. Η διακριτική εξουσία της Αναθέτουσας Αρχής δεν έχει υπερβεί τα ακραία όρια.

Ενόψει όσων έχουμε πιο πάνω εξηγήσει η προσφυγή απορρίπτεται, η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.