



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 80/2010

Μεταξύ:

KLINETE LIMITED

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

KLINETE LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σίμο Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνα Ζαντίρη, Ασκούμενη δικηγόρο
3. Ειρήνη Τομάζου, Ασκούμενη δικηγόρο
4. Σταύρο Κωνσταντίνου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. Λένα Κωνσταντίνου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάμα Χατζηχριστοφή, Δικηγόρο
2. Ανδρέα Καρακατσάνη, Δημοτικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Νοεμβρίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 80/2010 η Εταιρεία KLINETE LIMITED (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του Δήμου Λάρνακας (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. 1/2010 και τίτλο «Προσφορά για τη Διορισμένη Υπεργολαβία Προμήθειας Αστικού Εξοπλισμού για την Ανάπλαση Τριών Πλατιών στο Αστικό Κέντρο της Λάρνακας» στην εταιρεία Κούλα Γρηγοριάδου Λτδ (Greko) (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 5.2.2010, στον εγχώριο τύπο (Πολίτης και Αλήθεια) όπως επίσης και μέσω του e-procurement. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 5.3.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

3. Τα έγγραφα του Διαγωνισμού προμηθεύτηκαν δέκα ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς οι οποίοι υπέβαλαν εμπρόθεσμα την προσφορά τους.

4. Ακολούθως υποβλήθηκε έκθεση από τους Συμβούλους Μηχανικούς ΠΟΛΥΤΙΑ-ΑΡΜΟΣ για τις υποβληθείσες προσφορές και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τις συνεδρίες της ημερ.12.4.2010 και 27.5.2010.

5. Στις 28.5.2010 η Επιτροπή Προσφορών αποφάσισε όπως εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα για το ποσό των €45.000 + Φ.Π.Α. ως τη μοναδική υποβληθείσα προσφορά σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού.

6. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 23.6.2010, αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

7. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 25.6.2010 γνωστοποίησε στους Αιτητές, όπως επίσης και στους υπόλοιπους Οικονομικούς Φορείς που έλαβαν μέρος στο εν λόγω Διαγωνισμό, την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα. Επιπλέον, με την εν λόγω επιστολή η Α.Α. ενημέρωσε τους Αιτητές ότι η δική τους προσφορά είχε απορριφθεί διότι:

«...δεν περιέχεται στο φάκελο προσφοράς δήλωση ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο (Παρ.5.7.1.β.1 του Τόμου Α του Διαγωνισμού)»

8. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ.29.6.2010 εξέφρασαν πρόθεση για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής εναντίον της πιο πάνω απόφασης της Α.Α.

9. Οι Αιτητές στις 6.7.2010 καταχώρησαν την Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 80/2010 εναντίον της πιο πάνω απόφασης.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Α.Α. κατακύρωσε το Διαγωνισμό σε «ανύπαρκτη» εταιρεία και/ή διαφορετική εταιρεία από εκείνη που υπέβαλε την εγγυητική. Υποστήριξαν ότι μετά από έρευνα που διενήργησαν στον Έφορο Εταιρειών προέκυψε ότι δεν υπάρχει εγγεγραμμένη εταιρεία με το όνομα Κούλα Γρηγοριάδου Λτδ (Greko), στην οποία έγινε και η κατακύρωση της προσφοράς.

Ακολούθως οι Αιτητές παράθεσαν σχετικά στοιχεία του διοικητικού φακέλου για να τεκμηριώσουν την εισήγησή τους ότι δηλ. επικράτησε γενικά σύγχυση σε σχέση με το όνομα της επιτυχούσας εταιρείας, ανέφεραν ότι:

- (i) η εγγυητική της επιτυχούσας ημερ. 5.3.2010 αναγράφει το όνομα Gregoriadou Koulla Limited (Greko),
- (ii) το εξώφυλλο της προσφοράς της αναγράφει το όνομα Γρηγοριάδου Κούλλα Λτδ (Greko),
- (iii) το λογότυπο Γρηγοριάδου Κούλλα Λτδ (Greko) αναγράφεται και στη συνοδευτική της επιστολή ημερ. 3.3.2010,
- (iv) στο ειδικό ψήφισμα της επιτυχούσας γίνεται και πάλι αναφορά στο όνομα Gregoriadou Koulla Limited (Greko),
- (iv) στο σημείο 6 του Παραρτήματος 1 της προσφοράς της επιτυχούσας καταγράφεται, μεταξύ άλλων, το εξής «...Όνομα Προσφέροντος Γρηγοριάδου Κούλλα Λτδ (Greko)»,
- (v) το πιστοποιητικό από τον Έφορο Εταιρειών που αφορούσε το Διευθυντή και Γραμματέα της επιτυχούσας αναγράφει το όνομα Gregoriadou Koulla Limited, ενώ τα έγγραφα του Διαγωνισμού ζητήθηκαν και πληρώθηκαν από την εταιρεία Gregoriadou Koulla Limited (Greko),
- (vi) στο διοικητικό φάκελο 4 ερυθρά 112, 155 και στους πίνακες πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών και της Επιτροπής Αξιολόγησης γίνεται αναφορά στο όνομα Γρηγοριάδου Κούλλα Λτδ (Greko)

Με βάση αυτά τα δεδομένα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι υπήρξε ηθελημένη ασάφεια από την επιτυχούσα για το ποία εταιρεία είχε υποβάλει την προσφορά. Επιπλέον σημείωσαν ότι η επωνυμία «Κούλα» άλλοτε εμφανίζεται με ένα «Λ» και άλλοτε με δύο. Συνεπώς, η προσφορά της επιτυχούσας, όπως τόνισαν, λόγω αυτής της ασάφειας και/ή σύγχυσης θα έπρεπε να απορριφθεί.

2. Ως δεύτερο λόγο ακύρωσης της απόφασης της Α.Α., οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι το Συμβούλιο Προσφορών υπό πραγματική και νομική πλάνη απέκλεισε την προσφορά

τους χωρίς να διεξάγει δέουσα έρευνα. Παρέπεμψαν σχετικά στα στοιχεία του Φακέλου 4, Ερυθρό 197 και ισχυρίστηκαν ότι από το εν λόγω πρακτικό (ημερ. 13.7.2010) δεν προκύπτει οποιαδήποτε έρευνα από το Συμβούλιο Προσφορών αλλά ούτε με ποιά συλλογιστική κατέληξε στην απόρριψη της προσφοράς τους. Επιπλέον, οι Αιτητές σημείωσαν ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν φαίνεται να εξέτασε τις ενστάσεις τους τη στιγμή που η συνεδρίαση έλαβε χώρα μετά την ημερομηνία αποστολής της επιστολής απόρριψής τους.

Στην συνέχεια οι Αιτητές παρέπεμψαν στο Ερυθρό 207 του Φακέλου 4 και υποστήριξαν ότι 11 μέλη του Συμβουλίου απουσίαζαν την ημερομηνία της συνεδρίας τους, αλλά δεν φαίνεται πουθενά ούτε ο λόγος απουσίας τους αλλά ούτε υπάρχουν στοιχεία που να δείχνουν ότι τα εν λόγω μέλη κλήθηκαν νομότυπα να παραστούν. Αναφέρθηκαν σε σχετική νομολογία επί του θέματος και υποστήριξαν επίσης ότι υπήρξε ελλιπής τήρηση των πρακτικών των συνεδριών του Συμβουλίου Προσφορών (σημείωσε ότι λείπει η πέμπτη σελίδα από το σύνολο των πέντε σελίδων των πρακτικών).

3. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο λόγος απόρριψής της προσφοράς τους δεν ευσταθεί, καθότι φαίνεται από το σύνολο της προσφοράς τους ποιά φυσικό πρόσωπο δέσμευε την εταιρεία (τους Αιτητές). Πέραν τούτου, αυτό το γεγονός αποδεικνύεται και από το πιστοποιητικό της εταιρείας στο οποίο αναγράφεται ότι ο κ. Σ. Κωνσταντίνου είναι ο Διευθυντής και ο Γραμματέας της εταιρείας. Ο συγκεκριμένος λοιπόν, κατά τους Αιτητές, αξιωματούχος της εταιρείας σύμφωνα με τον Περί Εταιρειών Νόμο και το καταστατικό της Εταιρείας, δεσμεύει με την υπογραφή του την εταιρεία.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι προκύπτει και κακή πίστη όπως επίσης και θέμα επιδοκίμασίας και αποδοκίμασίας της Α.Α., διότι ενώ η τελευταία αμφισβητεί ότι το πρόσωπο κ. Σ. Κωνσταντίνου δέσμευε την εταιρεία με την υπογραφή του αποδέχθηκε η ίδια την υπογραφή του για παράταση ισχύος της εγγυητικής.

Οι Αιτητές επίσης σημείωσαν ότι το Παράρτημα 1 της Προσφοράς τους με τίτλο «Υπόδειγμα Έντυπου Προσφοράς», όπου στο σημείο όπου ζητείται η υπογραφή του

προσφέροντος ή εκπροσώπου, υπάρχει τόσο η υπογραφή του Φυσικού Προσώπου κ. Σταύρου Κωνσταντίνου και η σφραγίδα της εταιρείας όσο και η ιδιότητα του υπογράφοντος προσώπου που έχει συμπληρωθεί ως «Διευθυντής/Γραμματέας». Ακολούθως οι Αιτητές παρέπεμψαν σε στοιχεία των διοικητικών φακέλων (Φάκελος 3 – Ερυθρό 28, 205, 217, 240) τα οποία καταδεικνύουν σύμφωνα με τους Αιτητές ότι η Α.Α. γνώριζε ότι την εταιρεία τους δέσμευε και εκπροσωπούσε ο κ. Σ. Κωνσταντίνου ως Διευθυντής/ Γραμματέας της τελευταίας.

Θα έπρεπε, σύμφωνα με τους Αιτητές, η Α.Α. να ζητήσει διευκρινίσεις από αυτούς και όχι να απορρίψει την προσφορά τους για τον πιο πάνω λόγο. Επιπλέον, η Α.Α. είχε καθήκον σύμφωνα με το Ν. 158(Ι)/99 να επιλέξει τη λιγότερο επαχθή λύση για τους Αιτητές με το να ζητήσει διευκρίνηση και/ή αποσαφήνιση και όχι να τους αποκλείσει. Ακόμα και να υπήρχε, όμως, απόκλιση στην προσφορά τους η απόκλιση αυτή είναι επουσιώδης εφόσον δεν εμπίπτει στις ουσιώδεις αποκλίσεις που μπορούν να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς που προνοούνται στον όρο 7.2.2 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

4. Οι Αιτητές σημείωσαν ότι ενώ ο Συντονιστής/Μελετητής του έργου κατέληξε ότι η προσφορά τους ήταν εντός προδιαγραφών (Φάκελος 4, Ερυθρό 155) η Επιτροπή Αξιολόγησης χωρίς ειδική αιτιολογία (Άρθρο 26 του Ν.158(Ι)/99) απέρριψε την προσφορά τους. Αναφέρθηκαν στις χειρόγραφες σημειώσεις επί του εγγράφου που βρίσκεται στο Φάκελο 4 – Ερυθρό 112 και υποστήριξαν ότι στηρίχθηκαν σε ένα λόγο απόρριψης της προσφοράς τους ο οποίος ήταν επουσιώδης επί του οποίου στηρίχθηκε αυθαίρετα η απόρριψη της προσφοράς τους.

5. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η απόφαση για απόρριψη της Ένστασης τους που απεστάλη με επιστολή τους ημερ. 29.6.2010 λήφθηκε από αναρμόδιο όργανο και/ή άγνωστο όργανο. Αυτό, τόνισαν, καταδεικνύεται από τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων όπου δεν προκύπτει πουθενά η εξέταση της Ένστασης τους από το Συμβούλιο Προσφορών με τήρηση άρθριου και νόμιμου πρακτικού. Το μόνο που υπάρχει είναι η άποψη του Νομικού Συμβούλου της Α.Α. επί του θέματος αυτού.

6. Ακολούθως οι Αιτητές ήγειραν λόγους ακύρωσης της απόφασης της Α.Α., για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχή, που αφορούσαν τη μη τήρηση τεχνικών προδιαγραφών από την τελευταία. Οι Αιτητές αναφέρθηκαν στα εξής:

(α) η επιτυχή προσέφερε παγκάκι το οποίο δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές του Διαγωνισμού αφού ο σκελετός αυτού είναι από «ductile iron» και όχι από γαλβανιζέ σίδηρο ή προκατασκευασμένο αλουμίνιο όπως προνοείται από τους όρους του Διαγωνισμού (Τόμος Γ σελίδα 1, πίνακας Δ4.3, παράμετρος 1α).

(β) η επιτυχή προσέφερε παγκάκι το οποίο δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές του Διαγωνισμού αφού η επεξεργασία της επιφάνειας του σκελετού του περιγράφεται ως «Legs with a primed coat and two more coats of black forge oxiron» και όχι με βαφή από χρώμα με βάση σκόνη πολυεστέρα για εξωτερική χρήση σε περιβάλλον με έντονη υγρασία (Τόμο Γ σελίδα 1 και πίνακα Δ4.3 παράμετρος 1β).

(γ) η επιτυχή προσέφερε ανθοδόχη η οποία δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές του Διαγωνισμού αφού ο κατασκευαστής δηλώνει στο τεχνικό φυλλάδιο αυτής ότι «Visible surfaces are exposed aggregate, and finished to an extremely high standard» και όχι κατασκευή από σκυρόδεμα με αμμοβολημένη επιφάνεια και συντηρητικό/ αδιαβροχοποιητικό επιφάνειας (Τόμος Γ σελίδα 12 και πίνακας Δ4.3 παράμετρος 3β).

Ως εκ τούτου, η προσφορά της επιτυχούς θα έπρεπε σύμφωνα με τους Αιτητές να απορριφθεί διότι η πρώτη πρότεινε ουσιαστικά εναλλακτική πρόταση με άλλα υλικά τα οποία ήταν σε απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού. Πέραν τούτου, η αξιολόγηση της Α.Α. φαίνεται να είναι αστήρικτη και/ή επιπόλαιη και στερείται της δέουσας έρευνας.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα είναι ανύπαρκτη και/ή διαφορετική εταιρεία η Α.Α. ανέφερε ότι αυτή όντως προσθέτει τη συντομογραφία «Greko» μετά την εγγεγραμμένη ονομασία της. Αυτό όμως δεν οδηγεί και αυτόματα στην απόρριψη της προσφοράς της τη στιγμή που ο αριθμός εγγραφής (28297) της εταιρείας είναι αναλλοίωτος και ο ίδιος με αυτόν που προκύπτει από τα στοιχεία που προσκόμισαν οι Αιτητές με τον αριθμό της εταιρείας που κατακυρώθηκε η προσφορά. Παραπέμποντας σε σχετικές αρχές της επιείκειας ανέφερε ότι η σύμβαση θα εξακολουθούσε να ήταν ισχυρά ακόμη και αν υπογραφόταν σύμβαση μεταξύ της και της εταιρείας Gregoriadou Koulla Limited (Greko).

2. Η Α.Α. σημείωσε ότι δεν υπάρχει υποχρέωση από το Νόμο το Συμβούλιο Προσφορών και εν τέλει η Α.Α. να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση αναφορικά με την ένσταση των Αιτητών. Επομένως, η επιστολή του νομικού συμβούλου μπορεί και να αγνοηθεί.

Σε απάντηση των ισχυρισμών των Αιτητών «για παρατυπίες και δέσμιες αποφάσεις» όπως χαρακτηρίστηκαν από την Α.Α. υποστήριξε ότι οι σύμβουλοι μηχανικοί κατά την αξιολόγηση των προσφορών ανέφεραν ότι η προφορά των Αιτητών παρουσιάζει ουσιαστική απόκλιση ως προς την μορφή σε δύο από τα τρία στοιχεία εξοπλισμού που ζητούνται στα έγγραφα του Διαγωνισμού και ότι τα έγγραφα προσφορών δεν ήταν δεόντως υπογεγραμμένα. Στην αξιολόγηση όμως της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφασίστηκε ότι η παράλειψη υπογραφής της προσφοράς ήταν ουσιώδης και διαφώνησαν με τους συμβούλους ότι η προσφορά ήταν νομότυπη εφόσον δεν υποβλήθηκε δήλωση δέσμευσης του νομικού προσώπου από τον υπογράφοντα την προσφορά. Την εισήγηση αυτή, τόνισε η Α.Α., ενέκρινε τόσο η Επιτροπή Προσφορών όσο και το Συμβούλιο Προσφορών.

Αναφορικά με την ημερ. 13.7.2010 η Α.Α. ανέφερε ότι αυτή είναι η ημερομηνία πιστοποίησης αντιγράφου των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών από το Δημοτικό Γραμματέα και όχι τα πρακτικά συνεδρίασης του που είναι 23.6.2010. Επιπλέον, κατά λάθος στο πρακτικό αυτό καταγράφεται ολικός αριθμός σελίδων 5 διότι μόνο 4 υπάρχουν. Η Α.Α., επίσης, επισύναψε με την αγόρευση της την πρόσκληση και την αποστολή της με φάξ σε όλους τους Δημοτικούς Συμβούλους.

3. Η Α.Α. ανέφερε ότι το γεγονός ότι σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ο κ. Σ. Κωνσταντίνου ήταν το πρόσωπο που επικοινωνούσε και αλληλογραφούσε εκ μέρους της εταιρείας με την Α.Α. δεν αποδεικνύει από μόνο του ότι ήταν και ειδικά εξουσιοδοτημένο πρόσωπο να υπογράφει και τα έγγραφα της προσφοράς της εταιρείας.

Ανέφερε ότι η ουσιαστική απόκλιση από τον όρο 5.7.1.β συνίσταται στο ότι δεν έχει υποβληθεί δήλωση της εταιρείας ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύει την εταιρεία. Τέτοια δέσμευση, τόνισε, θα μπορούσε να αποδειχθεί με γνήσια και υπογεγραμμένα πρακτικά συνεδρίας του διοικητικού συμβουλίου ή γενικής συνέλευσης ή υπογεγραμμένο ψήφισμα του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας. Προς ενίσχυση του ισχυρισμού της, η Α.Α. ανέφερε, ότι τα πιστοποιητικά που υπέβαλαν οι Αιτητές δείχνουν ότι η εταιρεία διοικείται από δύο διοικητικούς συμβούλους συνεπώς θα έπρεπε να υπάρχει εξουσιοδότηση.

Η Α.Α., επίσης, απέρριψε τον ισχυρισμό περί επιδοκίμασias και αποδοκίμασias και υποστήριξε ότι ζήτησε από όλους τους προσφοροδότες να συγκατατεθούν σε παράταση ισχύος της εγγυητικής τους με επιστολή της ημερ. 17.5.2010 για να καταστεί δυνατή η αξιολόγηση των προσφορών. Περαιτέρω, ανέφερε ότι η δεύτερη παράταση ισχύος των προσφορών σχετίζεται με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή που οι ίδιοι οι Αιτητές καταχώρησαν που σκοπό είχε να διατηρηθούν οι προσφορές σε ισχύ μέχρι την τελεσίδικη απόφαση της Α.Α.Π.

Πέραν τούτου, η Α.Α. υποστήριξε ότι είναι στη διακριτική ευχέρεια της Α.Α. και όχι υποχρέωση της να ζητήσει διευκρινίσεις. Άλλωστε, όπως ανέφερε, δεν πρόκειται για ασάφεια αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς των Αιτητών αλλά για ουσιώδη απόκλιση η οποία εάν διορθωνόταν θα επηρεαζόταν άδικα η συναγωνιστική θέση των άλλων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές θα ήταν ουσιαστικά ανταποκρινόμενες.

6. Η Α.Α. ανέφερε ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι η κατακυρωθείσα προσφορά έπρεπε να απορριφθεί διότι ήταν εκτός προδιαγραφών, ήταν ατεκμηρίωτοι και έπρεπε να τεθούν κατά την καταχώρηση της ιεραρχικής τους προσφυγής και όχι εκ των υστέρων. Επομένως, ήταν η εισήγηση της Α.Α. ότι δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη, καθότι δεν δικογραφήθηκαν στην προσφυγή. Εξάλλου, όπως τόνισε η Α.Α., οι ισχυρισμοί αυτοί (Τεχνικά στοιχεία σελ. 32 - 36) δεν είναι επιστημονικά στηριγμένοι συνεπώς δεν θα πρέπει να τους δοθεί και οποιαδήποτε σημασία. Η Α.Α. προς ενίσχυση της θέσης της παρέπεμψε στο τηλεμήνυμα των συμβούλων μηχανικών της ημερ. 2.9.2010 το οποίο αναφέρει ότι τα παγκάκια και η ανθοδόχη είναι εντός προδιαγραφών.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Μετά από έρευνα μας στο διοικητικό φάκελο διαπιστώσαμε ότι δεν υπάρχει πρακτικό ημερ. 13.7.2010. Το πρακτικό για το οποίο γίνεται λόγος από τους Αιτητές είναι της Επιτροπής Προσφορών και φέρει ημερ. 28.5.2010, ενώ η ημερ. 13.7.2010 που αναγράφεται στο τέλος του πρακτικού είναι η ημερομηνία πιστοποίησης αντιγράφου των πρακτικών που υπογράφονται από το Δημοτικό Γραμματέα κ. Ε. Εμπεδοκλή. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών ότι πρόκειται για πρακτικό μεταγενέστερο της επιστολής τους ημερ. 29.6.2010 δεν ευσταθεί και απορρίπτεται.

Αναφορικά, τώρα, με την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών αυτή περιέχεται σε πρακτικό του ημερ. 23.6.2010. Το εν λόγω πρακτικό κρίνουμε ότι περιέχει όλα τα αναγκαία στοιχεία για να καθίσταται εφικτός ο αναθεωρητικός και δικαστικός έλεγχος λ.χ. τα απόντα και παρόντα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών, ώρα και μέρα συνεδρίασης και τα θέματα τα οποία συζητήθηκαν. Το ότι, τώρα, αναφέρεται στην τελευταία σελίδα των πρακτικών «Σελίδα 4 από 5» δεν σημαίνει ότι κατ' ανάγκη υπάρχει όντως 5^η σελίδα των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών. Επομένως, δεχόμαστε τη θέση της Α.Α. ότι πρόκειται περί λάθους αρίθμησης, καθότι προκύπτει από το σύνολο των πρακτικών ότι η συνεδρίαση του Συμβουλίου Προσφορών για το εν λόγω θέμα τελειώνει στο εν λόγω σημείο. Εξάλλου, αυτό το οποίο εξετάζεται είναι τα ζητήματα που αναφέρονται σε αυτές τις σελίδες που αφορούν θέματα του παρόντος Διαγωνισμού.

Απορρίπτεται επίσης και ο ισχυρισμός των Αιτητών για μη νομότυπη κλήση των μελών του Συμβουλίου Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 23.6.2010. Η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία παρουσίασε ικανοποιητικά στοιχεία αποστολής των σχετικών προσκλήσεων στα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών. Οι μόνοι για τους οποίους δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά στοιχεία αποστολής σχετικών προσκλήσεων ήταν οι κ.κ. Μωυσέως Ανδρέας και Μιχαλάκης Πιτσιλλίδης. Πλην, όμως, αμφότεροι ήσαν παρόντες κατά την εν λόγω συνεδρίαση πράγμα το οποίο θεραπεύει τυχόν παράλειψη αποστολής πρόσκλησης. Ο σκοπός της πρόσκλησης των μελών του Συμβουλίου είναι να εξασφαλιστεί η παρουσία τους, η οποία ούτως ή άλλως για τα εν λόγω δύο μέλη που δεν κλήθηκαν επιτεύχθηκε (Βλ. Π. Σπηλιωτοπούλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου 5^η έκδοση, σελ.128, παρ.127). Πέραν τούτου, απορρίπτεται και ο σχετικός ισχυρισμός για μη υπογραφή των πρακτικών από τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών, αφού σύμφωνα με τον Κανονισμό 6(2) της Κ.Δ.Π.489/2004 δεν απαιτείται η υπογραφή των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών από τα μέλη του.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών για μη εξέταση της Ένστασής τους που στάληκε με επιστολή ημερ. 29.6.2010 δεν φαίνεται να ευσταθεί. Αντίθετα, από τα υπάρχοντα στοιχεία, φαίνεται καθαρά ότι το θέμα απασχόλησε την Α.Α. αφού ακριβώς επί αυτού ζήτησε και

τη γνώμη του νομικού της συμβούλου. Η απόφαση της ήταν απορριπτική και κοινοποιήθηκε με επιστολή της προς αυτούς ημερ. 6.7.2010.

2. (α) Αναφορικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, η Α.Α. απέρριψε την προσφορά τους διότι:

«...δεν περιέχεται στο φάκελο προσφοράς δήλωση ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο (Παρ.5.7.1.β.ι του Τόμου Α του Διαγωνισμού)» .

Ουσιαστικά αυτό το οποίο οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ενώπιον μας είναι ότι το φυσικό πρόσωπο που εδέσμευε την εταιρεία προκύπτει σαφώς από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς, το πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας, όπως επίσης και από την συμπεριφορά της ίδιας της Α.Α.

Σύμφωνα με τον όρο 5.7.1.β.(i) για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής της παραγράφου 3.3.1, ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα στοιχεία:

«Εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και δήλωση ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύσει το νομικό πρόσωπο».

Ο πιο πάνω όρος προνοεί ότι σε περίπτωση προσφοροδότη νομικού προσώπου θα πρέπει να επισυνάπτονται στην προσφορά του επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να καταδεικνύουν ότι ο υπογράφων την προσφορά είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου και ο οποίος δεσμεύει το νομικό πρόσωπο με την υπογραφή του να συμμετάσχει στον εν λόγω Διαγωνισμό. Μετά από έρευνα μας στην προσφορά των Αιτητών, όντως διαπιστώσαμε ότι το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς είναι υπογεγραμμένα από τον κ. Σ. Κωνσταντίνου, ο οποίος σύμφωνα με το αντίγραφο πιστοποιητικού από το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη είναι ο Διευθυντής και ο Γραμματέας της εταιρείας. Ενώ οι Αιτητές δεν υπέβαλαν οποιοδήποτε αντίγραφο πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου με βάση το οποίο να αποδεικνύεται η

απόφαση τους να συμμετάσχουν στον εν λόγω Διαγωνισμό, και να εξουσιοδοτούν εκπρόσωπο τους για την υπογραφή και υποβολή της προσφοράς τους, ισχυρίστηκαν ότι ο κ. Σ. Κωνσταντίνου, σύμφωνα με τον Περί Εταιρειών Νόμο και το Καταστατικό της Εταιρείας δύναται να δεσμεύει με την υπογραφή του την εταιρεία. Διευθυντής, όμως, της εταιρείας αυτής (των Αιτητών), σύμφωνα με το αντίγραφο πιστοποιητικού από το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη είναι και η κ. Ελένη Κωνσταντίνου. Ο ισχυρισμός, λοιπόν, των Αιτητών ότι εκ του Νόμου ο κ. Σ. Κωνσταντίνου δεσμεύει από μόνος του την εταιρεία καταρρίπτεται από το γεγονός ότι δεν είναι ο μόνος Διοικητικός Σύμβουλος της εταιρείας. Ο ισχυρισμός, εξάλλου, ότι ο ίδιος δεσμεύει από μόνος του την εταιρεία εκ του Καταστατικού της, επίσης απορρίπτεται, αφού δεν υπεβλήθη με την προσφορά τους πιστοποιημένο αντίγραφο του Καταστατικού της Εταιρείας βάσει του οποίου να τεκμηριώνεται ο σχετικός ισχυρισμός.

Συνεπώς, οι Αιτητές δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους κανένα από τα πιο πάνω στοιχεία και ως εκ τούτου ορθά η Α.Α. κατέληξε στην απόφαση ότι το εν λόγω πρόσωπο από μόνο του με την υπογραφή του δεν δεσμεύει την εταιρεία για τη συμμετοχή της στο Διαγωνισμό. Έχει πάγια νομολογηθεί ότι η νόμιμη εξουσιοδότηση για υποβολή προσφοράς είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την έγκυρη συμμετοχή προσφοροδότη σε διαγωνισμό και ως εκ τούτου οι σχετικοί με αυτήν όροι είναι ουσιώδεις. Εξάλλου, απόκλιση από τέτοιο όρο του Διαγωνισμού όχι μόνο πλήττει τα θεμέλια της ίδιας της συμμετοχής της εταιρείας στο διαγωνισμό αλλά προκαλεί επίσης αβεβαιότητα ως προς την ανάληψη δεσμεύσεων έναντι του αναδόχου. Σχετικές αποφάσεις επί του θέματος είναι οι αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών Ι.Π.95/2009, Ι.Π.100/2009, Ι.Π.5/2010, Ι.Π.6/2010 και η Ι.Π.47/2010. Συνεπώς, κρίνουμε ότι ορθά απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών από την Α.Α., διότι η προσφορά τους παραβίαζε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού.

Ενόψει, λοιπόν, του νόμιμου αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών, καταλήγουμε ότι αυτοί στερούνται εννόμου συμφέροντος περαιτέρω προώθησης της προσφυγής τους για λόγους που αφορούν την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας εκτός εάν

υπήρχε θέμα άνισης μεταχείρισης. Τέτοιο θέμα δεν έχει τεθεί από τους Αιτητές ούτε και διαπιστώνεται από το διοικητικό φάκελο.

Στην Υπόθ. Αρ. 299/2004 *Stylson Engineering Co Ltd v. Δημοκρατίας* ημερ.5.5.2006, λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Η νομολογία επί του θέματος είναι πάγια. Σε περίπτωση παράλειψης συμμόρφωσης προσφοράς με ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, η προσφορά είναι άκυρη και παρεπόμενα απαράδεκτη. Τούτου δοθέντος, ελλείπει το έννομο συμφέρον του προσφοροδότη να αμφισβητήσει την τελική απόφαση του αποφασίζοντος οργάνου.»

Επιπλέον, όπως τονίστηκε στην υπόθεση *Multi Klima Maliotis Engineering Ltd κ.α. v. Δημοκρατίας* (2002) 3 Α.Α.Δ. 401, 404, η διαπίστωση ότι ο αιτητής δεν υπέβαλε έγκυρη προσφορά, εκθεμελιώνει το βάθρο της Προσφυγής.

(β) Οι Αιτητές, όμως, αμφισβήτησαν έντονα την ταυτότητα της επιτυχούσας και ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά κατακυρώθηκε σε ανύπαρκτο νομικό πρόσωπο και/ή σε άλλη, από τον επιτυχόντα προσφοροδότη, εταιρεία. Επομένως, κρίνουμε σκόπιμο όπως εξετάσουμε τους σχετικούς ισχυρισμούς, καθότι εάν ευσταθούν δεν μπορεί να υπάρχει έγκυρη απόφαση κατακύρωσης.

Το όνομα της επιτυχούσας δεν μπορεί παρά να είναι *Gregoriadou Koulla Limited* το οποίο ταυτίζεται και με το όνομα που υπάρχει στο πιστοποιητικό σύστασης της εν λόγω εταιρείας. Θεωρούμε, ότι η λέξη «*Greko*» μπορεί να αφορά οτιδήποτε άλλο (λ.χ. συντομογραφία του ονόματος της εταιρείας) και δεν αφορά το όνομα της εταιρείας αφού η εν λόγω λέξη έπεται της λέξης «*Limited*». Επομένως, το ότι κατακυρώθηκε η προσφορά στο όνομα *Gregoriadou Koulla Limited (Greko)* δεν μπορεί να έχει αρνητικές επιπτώσεις ως προς την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς, εφόσον πρόκειται για το ίδιο νομικό πρόσωπο είτε το όνομα της επιτυχούσας *Gregoriadou Koulla Limited* αναγράφεται με ή χωρίς το (*Greko*) στο τέλος του ονόματος της. Εξάλλου, η ταυτότητα της επιτυχούσας εξακριβώνεται και από τον αριθμό εγγραφής της.

3. Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και, κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επομένως, δεν θα εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που προέβησαν οι Αιτητές σε σχέση με τεχνικά θέματα που αφορούν τις προδιαγραφές των προϊόντων που προσέφερε η επιτυχή.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 80/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.