



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 65/2006

Μεταξύ:

IACOVU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD KAI GENESU SpA

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

IACOVU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD KAI
GENESU SpA

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Αρτέμη Αρτεμίου, Δικηγόρο
3. κο Ευτύχιο Βακανά, Εκπρόσωπο αιτούσας
Κοινοπραξίας
4. κο Ματθαίο Μελισσουργό, Εκπρόσωπο
αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γεώργιο Κουλλαπή, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης
2. κο Αντώνη Κουρουζίδη, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης
3. κο Κύπρο Χ»Κυπρή, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης
4. κο Πρόδρομο Σεργίου, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Οκτωβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Εσωτερικών, να αποκλείσει τους Αιτητές από το Διαγωνισμό αρ. 11/2005 που αφορούσε τη *«Μελέτη, Κατασκευή και Λειτουργία Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας και Διάθεσης Απορριμμάτων Επαρχιών Λάρνακας-Αμμοχώστου»*.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 5 Ιανουαρίου, 2006 και στάληκε για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 2 Ιανουαρίου, 2006.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 10^η Απριλίου, 2006.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υπέβαλαν προσφορά τέσσερις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
 - (δ) Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτείτο όπως η υποβολή των προσφορών γίνει με το σύστημα των δύο φακέλων δηλαδή
 - Υποφάκελος «Δικαιολογητικά & Τεχνική Προσφορά» και
 - Υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά».
 - (ε) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών, κατά τη συνεδρία της ημερ. 13 Ιουνίου, 2006 αποφάσισε όπως η προσφορά των Αιτητών αποκλεισθεί για περαιτέρω ενδελεχή, τεχνική και οικονομική αξιολόγηση γιατί δεν κρίθηκε ουσιαστικά ανταποκρινόμενη στους όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα γιατί:

«α) Δεν έχει υποβάλει το Έντυπο Προσφοράς του τεύχους Α2 όπως προνοούσαν το άρθρο Α.4.6.1 «Περιεχόμενα υποφακέλου Α –

Δικαιολογητικά» τεύχος Α1, το άρθρο Α.5.2.1 «Γενικά – Εξέταση Δικαιολογητικών Συμμετοχής» τεύχος Α1 και το άρθρο Α.6 «Απόρριψη Προσφορών» παράγραφος 2/β τεύχος Α1.

β) Ο όλος σχεδιασμός λειτουργίας της Μηχανικής Διαλογής/Χειροδιαλογής και Κομποστοποίησης δεν συνάδει με το άρθρο Β.2.5.3 «Σύνοψη Ελαχίστων εγγυημένων μεγεθών/χαρακτηριστικών» του Τεύχους Α1 και με το άρθρο 7.6.4 «Γραμμές χειροδιαλογής/ή και Μηχανικής διαλογής ελαφρού κλάσματος» του Τεύχους Γ1».

(στ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 20 Ιουλίου, 2006 υιοθέτησε την πιο πάνω απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ταυτόχρονα αποφάσισε όπως ανοιχθούν οι φάκελοι των Οικονομικών προτάσεων των προσφοροδοτών που πληρούν τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού για ολοκλήρωση της αξιολόγησης της πιο πάνω προσφοράς όπως ήταν και η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

(ζ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφασή της στους Αιτητές με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών ημερ. 24 Ιουλίου, 2006.

2. Οι Αιτητές στις 11 Αυγούστου, 2006 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου. Η εξέταση της Αίτησης έγινε στις 16 Αυγούστου, 2006 και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της της ίδιας ημέρας παρέτεινε την ισχύ του προσωρινού μέτρου μέχρι την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής και έκδοση τελικής απόφασης της.

Οι λόγοι που οι Αιτητές προβάλλουν και στηρίζουν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή βασικά είναι οι εξής:

- (α) Ο αποκλεισμός της προσφοράς τους κατά τον προκαταρκτικό έλεγχο επειδή δεν είχε υποβάλει το «Έντυπο προσφοράς» δεν θεωρείται ότι παραβίασε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού καθότι στο «Έντυπο Οικονομικής προσφοράς» που υποβλήθηκε με την Οικονομική Προσφορά, περιλαμβάνονται κατά 90% τα όσα αναφέρονται στο «Έντυπο Προσφοράς».
- (β) Για το δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς τους από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως αναφέρεται στην παράγραφο (β) της επιστολής του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών ημερ. 24 Ιουλίου, 2006, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η Τεχνική Αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών έγινε επιφανειακά και ουσιαστικά αυτή δεν αξιολογήθηκε. Κατά τον ισχυρισμό της Δικηγόρου των Αιτητών, στην Έκθεση που ετοιμάστηκε γίνεται λεπτομερής ανάλυση και παραπομπή σε συγκεκριμένα, είτε σημεία της ίδιας της προσφοράς των Αιτητών είτε και σε συγκεκριμένες αναφορές στις προδιαγραφές, οπότε για να αξιολογηθεί ο όλος σχεδιασμός λειτουργίας της Μηχανικής Διαλογής/Χειροδιαλογής και Κομποστοποίησης έπρεπε να γίνει σε βάθος μελέτη και αξιολόγηση της προσφοράς και όχι επιφανειακή εξέταση η οποία μάλιστα είχε σαν αποτέλεσμα τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών.
3. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία η δικηγόρος των Αιτητών προέβη σε λεπτομερή ανάλυση των αιτιάσεων που αναφέρονται πιο πάνω.
- (α) Συγκεκριμένα, για τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών δηλαδή τη μη υποβολή του «Έντύπου Προσφοράς», παραδέχθηκε ότι όντως οι Αιτητές δεν το υπέβαλαν με την προσφορά τους και ταυτόχρονα ισχυρίστηκε ότι η μη υποβολή του Εντύπου αυτού δεν ήταν λόγος αποκλεισμού της προσφοράς τους από την περαιτέρω διαδικασία, καθότι όπως ανέφερε οι Αιτητές υπέβαλαν στην Οικονομική Προσφορά το «Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς» το οποίο κατά τον ισχυρισμό της, έχει κατά 90% το περιεχόμενο του «Έντύπου Προσφοράς» και εν πάση περιπτώσει η δέσμευση των προσφοροδοτών διασφαλίζεται μέσω του Εντύπου αυτού.

Περαιτέρω, η δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι οι όροι του διαγωνισμού προνοούν ποια είναι εκείνα τα έγγραφα τα οποία τιμωρούνται αν δεν υποβληθούν με ποινή αποκλεισμού, και το συγκεκριμένο «Έντυπο Προσφοράς» δεν περιλαμβάνεται σ' αυτά.

Για ισχυροποίηση της πιο πάνω θέσης της η Δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε στην παράγραφο Α.5.2.1 «Γενικά – Εξέταση Δικαιολογητικών» των όρων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο σημείο 6, το οποίο αναφέρει τα εξής:

«6. Πριν τον ενδελεχή έλεγχο και την Τεχνική – Οικονομική αξιολόγηση των υποβληθσών προσφορών, η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία θα εξακριβώσει κατά πόσον:

- α. οι προσφορές πληρούν τα κριτήρια που καθορίζονται στα έγγραφα για δικαίωμα υποβολής προσφοράς,*
- β. το έντυπο προσφοράς έχει συμπληρωθεί και υπογραφεί κατάλληλα,*
- γ. οι προσφορές συνοδεύονται με όλες τις απαιτούμενες εγγυήσεις,*
- δ. οι προσφορές ανταποκρίνονται ουσιαστικά στις απαιτήσεις των εγγράφων προσφοράς,*
- ε. οι προσφορές συνοδεύονται με όλα τα απαιτούμενα διευκρινιστικά και/ή αποδεικτικά έγγραφα/στοιχεία που απαιτούνται από την Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία, και*
- στ. οι προσφορές είναι δεόντως υπογραμμένες.*

Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές θεωρούνται οι προσφορές που συμμορφώνονται και εκπληρούν όλους τους όρους προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς και ειδικά των παραγράφων Α2.3 «Δικαίωμα Συμμετοχής», Α4.3 «Εγγύηση Συμμετοχής» και Α4.7.1 «Περιεχόμενα Υποφακέλου Α Δικαιολογητικά» χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση από τις απαιτήσεις του διαγωνισμού ή επιφύλαξη».

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών, ενώ όπως αναφέρεται πιο πάνω, απαιτείται όντως η υποβολή κάποιων εγγράφων, η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή στη συνέχεια καταρτίζει και διευκρινίζει πια από αυτά όταν λείπουν δεν αποτελούν ουσιώδη απόκλιση και το «Έντυπο Προσφοράς» δεν περιλαμβάνεται σ' αυτά.

- (β) Για το δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών, η δικηγόρος τους ισχυρίστηκε, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, ότι σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής δεν έγινε αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς τους παρά μόνο επιφανειακή, κατά τα λεγόμενα της, αξιολόγηση. Αν γινόταν τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών, θα έβλεπαν ότι γίνεται λεπτομερής ανάλυση και παραπομπή σε συγκεκριμένα σημεία της ίδιας της προσφοράς των Αιτητών είτε και σε συγκεκριμένες αναφορές στις προδιαγραφές. Επί του προκειμένου, η δικηγόρος των Αιτητών, σύμφωνα με τη γραπτή αγόρευσή της, ισχυρίστηκε ότι όπως αναγράφεται στην υποβληθείσα στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών Έκθεση γεγονότων η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά το στάδιο της εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της συμβατότητας της τεχνικής προσφοράς με τα ελάχιστα εγγυημένα μεγέθη – χαρακτηριστικά των υποβληθέντων προσφορών, αποφάσισε ομόφωνα όπως η προσφορά της Κοινοπραξίας IACOVU BROTHERS LTD-GESENU SpA αποκλειστεί για περαιτέρω ενδελεχή, τεχνική και οικονομική αξιολόγηση επειδή: *«Β. Η Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας δεν είναι συμβατή με τα ελάχιστα εγγυημένα μεγέθη – χαρακτηριστικά των Εγγράφων Προσφορών όπως προνοείται στη σελίδα 71 του Τεύχους Α1 των Όρων Διαγωνισμού.»*

Η σελίδα 71 του Τεύχους Α1 αφορά την παράγραφο Β.2.5.3 με τίτλο ΣΥΝΟΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΕΓΓΥΗΜΕΝΩΝ ΜΕΓΕΘΩΝ – ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ και περιέχει πίνακα με σύνολο (25) εικοσιπέντε απαιτήσεων που οφείλει να εγγυηθεί ο προσφοροδότης. Στο παραπάνω αποφαντικό αποκλεισμού δεν προσδιορίζεται με ποια/ποιες από τις (25) αυτές απαιτήσεις η τεχνική προσφορά της Κ/ξίας «IACOVU BROTHERS LTD – GESENU SpA» δεν είναι συμβατή και άρα θα πρέπει να αποκλειστεί.

Μέσα από την ανάλυση που γίνεται στην υποβληθείσα στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών Έκθεση γεγονότων, προκύπτει ότι το αποφαντικό αφορά το ποσοστό ανάκτησης από τα απορρίμματα των χαρτικών και των πλαστικών, δηλαδή σημεία του α/α 7 του πίνακα Β.2.5.3.

Όμως η προσφορά της Κοινοπραξίας προσφέρει ποσοστό ανάκτησης χαρτικών 45,3% και πλαστικών 45,9% τα οποία αμφότερα υπερβαίνουν τα τιθέμενα όρια του πίνακα που και στις δύο περιπτώσεις είναι 45% και συνεπώς ικανοποιεί τις παραπάνω απαιτήσεις.

Το θέμα που τίθεται, όπως προκύπτει από την ανάλυση που περιέχεται στην έκθεση γεγονότων, είναι εάν οι παραπάνω ανακτήσεις προέρχονται από χειροδιαλογή ή μηχανική διαλογή ή άλλη μέθοδο. Τούτο όμως δεν προσδιορίζεται στην παράγραφο Β.2.5.3 σελ. 71 και συνεπώς η αιτιολόγηση περί μη συμβατότητας της προσφοράς της Κοινοπραξίας δεν ευσταθεί.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου Α.3.1 «Έγγραφα προσφορών» ο κάθε προσφέρων *«οφείλει να υποβάλει όλα τα δικαιολογητικά που καθορίζονται στα έγγραφα προσφορών. Χωρίς εξαίρεση όλα τα δικαιολογητικά θα πρέπει να συνάδουν πλήρως με τους όρους και πρόνοιες των εγγράφων προσφορών.»*

Επίσης, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, η παράγραφος 1.α του άρθρου Α.4.6.1, περιεχόμενα Υποφακέλου Α1 «Δικαιολογητικά και Τεχνική Προσφορών» των όρων του διαγωνισμού αναφέρει:

«Ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα έγγραφα-δικαιολογητικά από τα οποία θα προκύπτει η νομιμοποίηση συμμετοχής του στο διαγωνισμό

- (α) *Τα έντυπα του τεύχους Α2 του Τόμου Α πλήρως συμπληρωμένα και υπογραμμένα από τον προσφοροδότη ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του.»*

Το «Έντυπο προσφοράς», σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, υπάγεται στο τεύχος Α2 και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω έπρεπε να υποβληθεί από τους Αιτητές κάτι το οποίο όπως και οι ίδιοι παραδέχονται δεν έπραξαν, δηλαδή δεν υπέβαλαν το έντυπο προσφοράς.

Συμπληρωματικά με τα πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε και στις παραγράφους Α.5.2.1 «Γενικά- Εξέταση Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και Α6.2(β) των όρων του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τις οποίες οι προσφοροδότες έπρεπε μεταξύ άλλων να υποβάλουν και το «Έντυπο προσφοράς».

- (β) Για το δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών από την περαιτέρω αξιολόγηση, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:
- (i) Υπάρχει ουσιώδης απόκλιση της Τεχνικής Προφοράς του προσφοροδότη από τις απαιτήσεις των εγγυημένων μεγεθών των εγγράφων προσφοράς.
 - (ii) Η τεχνική προσφορά του ως άνω προσφοροδότη περιέχει ουσιαστικές αποκλίσεις από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές με αποτέλεσμα να επηρεάζει κατά τρόπο ουσιαστικό τα δικαιώματα της Ενδιαφερόμενης Υπηρεσίας όπως αναφέρεται στο άρθρο Α.5.2.1 παράγραφος 6 σελ. 30 Τεύχος Α1 των εγγράφων προσφοράς, δεδομένου ότι με το σχεδιασμό που προσφέρει, αφαιρεί κατά παράβαση των απαιτήσεων των εγγράφων προσφοράς, τη δυνατότητα από την Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία, να διαθέσει, όταν θα περιέλθει σε αυτήν η λειτουργία του έργου, τα προϊόντα που παράγονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της αγοράς και να έχει την ευελιξία της διαχείρισης που καθορίζεται και απαιτείται στο Τεύχος Γ1 «ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», των εγγράφων προσφοράς.

- (iii) Η προαναφερθείσα απόκλιση από τις Τεχνικές προδιαγραφές είναι επίσης ουσιαστική, επειδή επηρεάζει με καθοριστικό τρόπο την απόδοση των εργασιών του έργου όπως αναφέρεται στο άρθρο Α.5.2.1 των εγγράφων προσφοράς.

Συγκεκριμένα, τα απαιτούμενα ποσοστά ανάκτησης χαρτιών 45%, πλαστικών 45%, γυαλιού 45%, επιτυγχάνονται στην τεχνική προσφορά του ως άνω προσφοροδότη μόνο με συνδυασμό παραγωγής στερεού καυσίμου και χειροδιαλογής, ενώ θα έπρεπε να επιτυγχάνονται εκτός του ως άνω τρόπου και με χειροδιαλογή μόνο επειδή:

- Αυτή είναι μία εκ των απαιτήσεων του προαναφερθέντος εδαφίου της σελ. 168 του Τεύχους Γ1 των «*ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ*» των εγγράφων προσφοράς.
- Τα απαιτούμενα ποσοστά ανάκτησης των ελαχίστων εγγυημένων μεγεθών της σελ. 71 του Τεύχους Α1 των εγγράφων προσφοράς τα οποία τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να επιτυγχάνονται και με χειροδιαλογή, τόσο κατά την έννοια του ως άνω εδαφίου της σελ. 168 του Τεύχους Γ1, όσο και κατά τα καθοριζόμενα στις σελ. 56 και 57 του Τεύχους Α1 «*ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ*» των εγγράφων προσφοράς όπου ρητά καθορίζονται τα ποσοστά ανάκτησης των ανακτωμένων υλικών της Μονάδας Ανακύκλωσης, καθώς επίσης και σύμφωνα με τα απαιτούμενα ποσοστά ανάκτησης χειροδιαλογής (45%), που καθορίζονται στη σελ. 203 και 204 του τεύχους Γ1 «*ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ*» των εγγράφων προσφοράς.

Ενόψει των πιο πάνω ουσιαστικών αποκλίσεων από τα έγγραφα προσφορών καθιστά την τεχνική προσφορά του ως άνω προσφοροδότη ουσιαστικά μη ανταποκρινόμενη και η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία δεν προχώρησε σε περαιτέρω ενδελεχή έλεγχο της Τεχνικής Προσφοράς ούτε στην Τεχνική και Οικονομική Αξιολόγησή της, όπως ρητά προβλέπεται στο τέλος της σελ. 30 του Τεύχους Α1 των εγγράφων προσφοράς.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο πρώτος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών από το διαγωνισμό, είναι η μη υποβολή του **«Έντυπου Προσφοράς»** κάτι που γίνεται παραδεκτό και από τους Αιτητές.

Το έντυπο αυτό περιλαμβάνεται στα έγγραφα του διαγωνισμού τα οποία έπρεπε να συμπληρωθούν, υπογραφούν και υποβληθούν, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 4(α) πιο πάνω. Η υποβολή του **«Έντυπου Προσφοράς»** αναφέρεται σε αρκετές παραγράφους των όρων του διαγωνισμού, όπως λεπτομερώς αναφέρονται στην πιο πάνω παράγραφο, και δεν αφήνουν καμιά αμφιβολία για την αναγκαιότητα της υποβολής του.

Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της δικηγόρου των Αιτητών ότι η μη υποβολή του **«Έντυπου προσφοράς»** δεν θεωρείται ουσιώδης απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού καθότι, κατά τους ισχυρισμούς της, το 90% του περιεχομένου του περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά που οι Αιτητές υπέβαλαν στον οικονομικό φάκελο αφενός και αφετέρου το έντυπο αυτό δεν περιλαμβανόταν στα έγγραφα που τιμωρούνται με ποινή αποκλεισμού αν δεν υποβληθούν.

Οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν με σαφήνεια και επιτακτικά την υποβολή του **«Έντυπου προσφοράς»** και περιλαμβάνεται στα έγγραφα του διαγωνισμού που δόθηκαν στους προσφοροδότες για υποβολή μαζί με την προσφορά τους. **«Ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα έγγραφα – δικαιολογητικά από τα οποία θα προκύπτει η νομιμοποίηση συμμετοχής του στο διαγωνισμό. (α) Τα έντυπα του τεύχους Α2 του Τόμου Α πλήρως συμπληρωμένα και υπογραμμένα από τον προσφοροδότη ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του».**

Το **«Έντυπο προσφοράς»** ανήκει στα έντυπα του τεύχους Α2 του Τόμου Α, που οι προσφοροδότες όφειλαν να το υποβάλουν.

Η Αναθέτουσα Αρχή μετά τη διαπίστωση ότι δεν υποβλήθηκε το **«Έντυπο προσφοράς»** ορθά απέκλεισε την προσφορά των Αιτητών από την περαιτέρω διαδικασία σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού και δεν προχώρησε στο άνοιγμα του Οικονομικού φακέλου. Δεν γνωρίζουμε αν υποβλήθηκε το άλλο έντυπο, **«Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς»**, αφού δεν ανοίχθηκε ο οικονομικός φάκελος των Αιτητών, και εν πάση περιπτώσει η υποβολή του στον Οικονομικό φάκελο σε καμιά περίπτωση δεν απάλλασσε τους Αιτητές από την υποβολή του **«Εντύπου προσφοράς»** για τους λόγους που αναφέρονται πιο πάνω.

Επίσης, δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της δικηγόρου των Αιτητών ότι επειδή το έντυπο αυτό δεν περιλαμβάνεται στα έγγραφα που τιμωρούνται με ποινή αποκλεισμού αν δεν υποβληθούν, αυτό το καθιστά επουσιώδες έγγραφο.

Όπως αναφέρεται πιο πάνω, η υποβολή του **«Εντύπου προσφοράς»** εξητείτο σε αρκετές παραγράφους των όρων του διαγωνισμού, που υποδήλωνε την αναγκαιότητα υποβολής του και η μη περίληψή του στα έγγραφα που τιμωρούνται με αποκλεισμό αν δεν υποβληθούν, δεν καθιστούν την μη υποβολή του επουσιώδη παράλειψη.

«Η παράλειψη προσδιορισμού των συνεπειών μη συμμόρφωσης με όρο του διαγωνισμού δεν καθιστά αφ' εαυτής τον όρο επουσιώδη». **Αναθεωρητική Έφεση αρ. 903, Tamassos Tobacco Suppliers and Co. v. τής Δημοκρατίας, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60.**

Είναι η θέση μας ότι, η παράλειψη υποβολής του **«Εντύπου Προσφοράς»** είναι παραβίαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού και ορθά η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την προσφορά των Αιτητών από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Ενόψει του πιο πάνω ευρήματος μας, δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε το δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών. Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε νόμιμα μέσα στα καθορισμένα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού αλλά και του ισχύοντος δικαίου. Ως εκ τούτου, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Η πιο πάνω απόφαση είναι απόφαση της πλειοψηφίας, δηλαδή του Προέδρου κ. Ιωάννη Π. Πογιατζή και των Μελών κ.κ. Μιχαλάκη Χριστοφόρου και Άγγελου Αγγελίδη. Το Μέλος κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης διαφωνεί με την πιο πάνω απόφαση και εκδίδει την ακόλουθη απόφαση:

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε όπως η προσφορά της κοινοπραξίας IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD, GESENU SpA, αποκλεισθεί από περαιτέρω ενδελεχή τεχνική και οικονομική αξιολόγηση για τους εξής λόγους:

- α. Δεν έχει υποβάλει το έντυπο προσφοράς όπως προνοούσαν τα έγγραφα προσφοράς των όρων του διαγωνισμού.
- β. Η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας δεν είναι συμβατή με τα ελάχιστα εγγυημένα μεγέθη, χαρακτηριστικά των εγγράφων προσφοράς.

Στην επιχειρηματολογία τους οι Αιτητές κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής στις 6.9.06 επεξήγησαν τα εξής:

Η μη υποβολή του Εντύπου Προσφοράς του τεύχους Α2 και η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών λόγω της μη υποβολής του πάνω εντύπου είναι άκυρη και λανθασμένη για τους πιο κάτω λόγους:

- 1) Οι υποχρεώσεις, οι οποίες αναγράφονται στο μη υποβληθέν έντυπο προσφοράς, συναντώνται σε σειρά άλλων εγγράφων, τα οποία έχουν υποβληθεί.
- 2) Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό τη λανθασμένη αντίληψη ότι η μη υποβολή του εντύπου θα έπρεπε να οδηγήσει αυτόματα σε απόρριψη της προσφοράς της αιτήτριας. Τα έγγραφα όμως του διαγωνισμού δίδουν δυνατότητα και όχι υποχρέωση απόρριψης της προσφοράς. Αυτή η δυνατότητα που συνιστά άσκηση διακριτικής ευχέρειας θα πρέπει να ασκηθεί έχοντας υπόψη τη σοβαρότητα του έργου. Με άλλα λόγια θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να ζυγίσει αφενός τη δυνατότητα που δίδεται στον όρο Α6, παρ. 2 (σελ. 35 των γενικών όρων – Τεκμήριο 6) για απόρριψη της προσφοράς και αφετέρου τη

σημασία του έργου που ανέρχεται σε εκτιμημένο κόστος 35 εκατομμυρίων Ευρώ και την αναγκαιότητα της μέγιστης διασφάλισης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού. Το δημόσιο συμφέρον που συνίσταται στην παρούσα περίπτωση στη διασφάλιση υγιούς ανταγωνισμού μέσω της όσο το δυνατόν μεγαλύτερης σε αριθμό συμμετοχής οικονομικών φορέων, θα έπρεπε να γείρει την πλάστιγγα υπέρ της αποδοχής της προσφοράς των Αιτητών. Τονίζεται ότι τελικά παρέμειναν για ένα έργο με τόσο μεγάλο εκτιμημένο κόστος μόνο δυο οικονομικοί φορείς εντός διαγωνισμού.

3) Σε αντίθεση με την εγγύηση συμμετοχής και την υπεύθυνη δήλωση, όπου αναφέρεται ότι η μη προσκόμιση τους τιμωρείται με ποινή αποκλεισμού (βλ. όρος Α.2.3.2, παρ. 4, σελ. 15 των γενικών όρων – Τεκμήριο 7 και όρος Α.4.3, παρ. 1, σελ. 22 των γενικών όρων – Τεκμήριο 8), για το έντυπο προσφοράς δεν γίνεται τέτοια αναφορά. Αν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να συμπεριλάβει το έντυπο προσφοράς στα έγγραφα τα οποία η μη υποβολή τους οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς, θα το έπραττε με σαφή και ρητή αναφορά, όπως έπραξε με την εγγύηση συμμετοχής και την υπεύθυνη δήλωση.

4) Σε κάθε περίπτωση υπάρχει υποχρέωση για υποβολή του εντύπου της οικονομικής προσφοράς (Τεκμήριο 2). Το έντυπο αυτό δημιουργεί δέσμευση στους προσφοροδότες και αν δεν έχει υποβληθεί με την οικονομική προσφορά, θα υπάρχει τότε η δυνατότητα αποκλεισμού των Αιτητών, εάν αυτό κριθεί ουσιώδης απόκλιση.

Ο σχεδιασμός λειτουργίας της λύσης που πρόσφεραν οι Αιτητές κρίθηκε ότι δε συνάδει με τους όρους του διαγωνισμού.

Η πιο πάνω κρίση είναι λανθασμένη για τους ακόλουθους λόγους:

α) Οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς, η ανάλυση των λόγων αυτών καθώς και η παράθεση διαφόρων μαθηματικών τύπων προς υποστήριξή τους, φανερώνει ότι έγινε λεπτομερής έλεγχος της προσφοράς και όχι προκαταρκτικός (μη ενδελεχής) όπως υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή.

β) Η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε αυθαίρετα και σε αντίθεση με τους όρους του διαγωνισμού τις έννοιες «ανάκτηση υλικού» και «ανακύκλωση υλικού», με αποτέλεσμα να θεωρεί ότι η προσφορά των Αιτητών δεν καλύπτει τα ελάχιστα απαιτούμενα ποσοστά.

γ) Ενώ οι όροι του διαγωνισμού (όρος Β.2.5.3, σημείο 7, σελ. 71 των ειδικών όρων του διαγωνισμού) προνοούσαν ξεκάθαρα για ποσοστά ανάκτησης Μονάδας Μηχανικής Διαλογής – Χειροδιαλογής σε ποσοστό 45%, η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε λανθασμένα ότι το ποσοστά ανάκτησης χειροδιαλογής θα έπρεπε να ήταν 45%.

Αποδέχομαι τους λόγους που επεξήγησαν οι Αιτητές. Κρίνω ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, όπως μη επιλέξει την προσφορά των Αιτητών για περαιτέρω έλεγχο της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της και να αποκλείσει τους Αιτητές από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης του διαγωνισμού είναι άκυρη.

Σαν τελικό αποτέλεσμα, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κατά πλειοψηφία κρίνει ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.