



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 9/2005

Μεταξύ:

TAGGIRIS GENERAL TRADING LIMITED

Αιτητών

v.

Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
Υπουργείου Οικονομικών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

TAGGIRIS GENERAL TRADING LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αντώνη Παπαντωνίου, Δικηγόρο
2. κο Αθανάσιο Ταγγίρη, Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας
3. κο Γεώργιο Σιαμπάνη, Διευθυντή της κατασκευάστριας εταιρείας Όλυμπος

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κο Θεόδωρο Φωτίου, Λειτουργό Κρατικών Αγορών και Προμηθειών, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Μαρτίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Α. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία ακύρωσε το Διαγωνισμό Αριθμό 2004Τ1034 ημερομηνίας 28 Ιουνίου, 2004, «Προσφορά για την προμήθεια αρβύλων στρατιωτικού τύπου». Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 27 Ιανουαρίου, 2005 ανακοίνωσε στους οικονομικούς φορείς την ακύρωση του Διαγωνισμού προβάλλοντας σαν λόγο τη μη πλήρη συμμόρφωση των προσφοροδοτών με τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων του συγκεκριμένου Διαγωνισμού.

Β. Οι Αιτητές με επιστολή των δικηγόρων τους ημερομηνίας 3 Φεβρουαρίου, 2005 πληροφόρησαν την Αναθέτουσα Αρχή ότι ήταν πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δίνοντας σαν λόγους το ανατιολόγητο της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και την παράβαση εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής να μη αναθέσει στους ίδιους την προσφορά, αφού πληρούσαν όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις για κατακύρωση αυτής προς όφελος τους συμπεριλαμβανομένης και της πλήρους συμμόρφωσης τους προς τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων του συγκεκριμένου Διαγωνισμού.

Γ. Στις 7 Φεβρουαρίου, 2005 οι Αιτητές άσκησαν το δικαίωμα τους και κατάθεσαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει τον εν λόγω Διαγωνισμό παραθέτοντας σαν λόγους της Προσφυγής τους τους πιο πάνω λόγους (είδε Β πιο πάνω).

Δ. Η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε ένσταση σύμφωνα με το εδάφιο 2 του Άρθρου 56 του Ν. 101(Ι)/2003, το οποίο θέτει σαν προϋπόθεση του αποδεκτού της άσκησης ιεραρχικής προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, την εντός προθεσμίας πέντε ημερών από την ημερομηνία που ο ενδιαφερόμενος έλαβε γνώση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής κατά της οποίας στρέφεται. Η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει ότι η επιστολή πληροφόρησης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής εστάλη στους Αιτητές με τηλεομοιότυπο στις 27 Ιανουαρίου, 2005. Η ίδια επιστολή εστάλη και με ταχυδρομείο στη διεύθυνση των Αιτητών. Είναι παραδεκτό ότι οι Αιτητές απάντησαν στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής στις 3 Φεβρουαρίου, 2005. Η Αναθέτουσα Αρχή

επιμένει ότι οι αιτιάσεις των Αιτητών υπεβλήθησαν μετά την εκπνοή της καθορισμένης προθεσμίας των πέντε ημερών, δηλαδή εκπρόθεσμα. Η Αναθέτουσα Αρχή βάσισε την ένσταση της στο νομοθετικό ορισμό – βλέπε άρθρο 2 του Ν. 101(Ι)/2003 – που η λέξη «*ημέρα*» ερμηνεύετε σαν «*ημερολογιακή*» και όχι «*καθαρή*» ημέρα.

Ε. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αφού εξέτασε τόσο τα γραπτά όσο και τα προφορικά στοιχεία τα οποία ετέθησαν ενώπιον της αλλά και τη σχετική νομολογία επί του θέματος αποφάσισε ομόφωνα να απορρίψει την ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής σαν αβάσιμη θεωρώντας ότι ο ορισμός της λέξης «*ημέρα*» στο σχετικό νόμο αφορά τις ημέρες που καθορίζονται στα έγγραφα των προσφορών. Οι προθεσμίες για την άσκηση ιεραρχικής προσφυγής και των προηγούμενων διαδικασιών θεωρούμε ότι διέπονται από τον Περί Ερμηνείας Νόμο στον οποίο καθορίζεται ότι προθεσμίες κάτω των έξι ημερών αναφέρονται σε «*καθαρές*», δηλαδή, εργάσιμες ημέρες.

Ζ. Η ουσιαστική διαφορά μεταξύ Αιτητών και Αναθέτουσας Αρχής εστιάζεται στο γεγονός ότι -

- i) οι Αιτητές θεωρούν την ακύρωση του Διαγωνισμού με τη δικαιολογία που αναφέρεται στην επιστολή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ημερομηνίας 27 Ιανουαρίου, 2005, ότι «*κανένας από τους Προσφέροντες δεν συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους και προδιαγραφές του συγκεκριμένου διαγωνισμού*» σαν αυθαίρετη, αναιτιολόγητη και παράνομη διότι το Συμβούλιο Προσφορών παρέλειψε να αξιολογήσει σωστά την προσφορά των Αιτητών, ενώ
- ii) η Αναθέτουσα Αρχή επιμένει ότι οι Αιτητές δεν παρουσίασαν, σύμφωνα με τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού, τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά και Βεβαιώσεις που εκδίδονται από Αναγνωρισμένο Οργανισμό / Αρχή Πιστοποίησης που να αποδεικνύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των αρβύλων αλλά και την ικανότητα του εργοστασίου κατασκευής να κατασκευάζει τέτοια είδη, δηλαδή άρβυλα στρατιωτικού τύπου, με βάση συμφωνημένες προδιαγραφές.

Συγκεκριμένα σύμφωνα με τον όρο 2 και 17 των εγγράφων της προσφοράς:

“2.1. Δικαίωμα συμμετοχής στο παρόντα διαγωνισμό έχουν οικονομικοί φορείς που μπορούν να αποδείξουν ότι ικανοποιούν τις απαραίτητες νομικές, τεχνικές και οικονομικές προϋποθέσεις για ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης.

2.2. Επιπρόσθετα για να δικαιούται κάποιο πρόσωπο να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει να υποβάλει:

2.2.1. Δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών του εργοστασίου....

2.2.2. Έγγραφα, του εργοστασίου που πρέπει να δηλωθούν στο Αναλυτικό Έντυπο Προσφοράς Παράρτημα Γ, τα οποία να αποδεικνύουν ότι στην τυποποιημένη γραμμή παραγωγής του Εργοστασίου, περιλαμβάνεται και η κατασκευή παρόμοιων με τα προς προμήθεια αγαθών.

2.2.3. Τα πιο πάνω έγγραφα που πρέπει να είναι αυτά που χρησιμοποιεί το εργοστάσιο παραγωγής του προϊόντος στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του, περιλαμβάνουν σχετικούς καταλόγους ή φυλλάδια κατασκευαστών.

2.3. Υπεύθυνη Δήλωση, αναφορικά με τη συμμόρφωση του προϊόντος με τις απαιτήσεις που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία..... Είναι νοητό ότι σε περίπτωση που σε οποιοδήποτε στάδιο τις διαδικασίας του Διαγωνισμού ζητηθεί από τον Προμηθευτή αυτός θα πρέπει να είναι σε θέση να υποβάλλει τις αναγκαίες αποδείξεις με τις οποίες να τεκμηριώνεται το περιεχόμενο της Δήλωσης του.

17.1. Σε κάθε στάδιο της αξιολόγησης η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία έχει το δικαίωμα να ζητήσει από τον Προσφέροντα την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με το περιεχόμενο της προσφοράς του.... ”

H. Είναι γεγονός ότι οι Αιτητές μαζί με την Προσφορά τους εσωκλείσαν διάφορα έγγραφα από Αναγνωρισμένους Οργανισμούς / Αρχές Πιστοποίησης τα οποία όμως η Αναθέτουσα Αρχή δεν θεώρησε εκ πρώτης όψεως να ικανοποιούν τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Στις 17 Δεκεμβρίου, 2004, διευκρινιστικά, η Αναθέτουσα Αρχή ζητά από τους Αιτητές βεβαίωση του ΕΛΚΕΔΕ στην οποία να αναφέρεται «σαφώς το φάσμα της συνεργασίας, με τον εν λόγω Οργανισμό και ειδικότερα κατά πόσο η συνεργασία αυτή καλύπτει και την παροχή συγκεκριμένων τεχνικών υπηρεσιών κατά στάδιο της κατασκευής του συνόλου των προϊόντων...».

Οι Αιτητές απάντησαν στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής εσωκλείοντας -

- i) επιστολή της ΕΛΚΕΔΕ ΚΕΝΤΡΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Α.Ε. ημερομηνίας 1^{ης} Νοεμβρίου, 2004 προς την κατασκευάστρια εταιρεία ΟΛΥΜΠΟΣ Α.Ε. η οποία αναφέρει «...συμμετέχοντας στην εξασφάλιση της ποιότητας των πρώτων υλών και τελικών προϊόντων που για λογαριασμό σας ελέγχουμε, στοχεύουμε στη παροχή αξιόπιστων και έγκαιρων αποτελεσμάτων». Επιπρόσθετα, οι Αιτητές απέστειλαν και
- ii) βεβαίωση της ECON PLAN Ε.Ρ.Ε., Σύμβουλοι Ανάπτυξης Επιχειρήσεων, ημερομηνίας 1^{ης} Δεκεμβρίου, 2004 βεβαιώνοντας ότι «η κατασκευάστρια εταιρεία ΟΛΥΜΠΟΣ Α.Ε. δύναται να έχει την σήμανση CE επί των προϊόντων της σύμφωνα με την Κοινοτική Οδηγία 347/92»,
- iii) επιστολή της εταιρείας TUV NORD CERT ημερομηνίας 29 Νοεμβρίου, 2004 με τη οποία βεβαιώνεται «ότι διενεργήθηκε επιθεώρηση στην εταιρεία ΟΛΥΜΠΟΣ Α.Ε. για χορήγηση πιστοποιητικού ISO με επιτυχία και ότι ο Επιθεωρητής θα αποστείλει τη γραπτή τεκμηρίωση των αποτελεσμάτων της Επιθεώρησης – Πιστοποίησης στα αρμόδια γραφεία της TUV NORD CERT στην Γερμανία, συνοδευόμενα από την υπόδειξη για τη έκδοση του ανάλογου Πιστοποιητικού που θα έχει ισχύ 3 χρόνων».

Σημειωτέον ότι τόσο η TUV NORD CERT όσο και η ΕΛΚΕΔΕ ΚΕΝΤΡΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ είναι αναγνωρισμένοι Οργανισμοί /Αρχές πιστοποίησης.

Από την εξέταση του περιεχομένου των εγγράφων αλλά και λαμβάνοντας υπόψη τα γραπτά και άλλα επιχειρήματα που ηγέρθησαν κατά την εξέταση της Προσφυγής δεν μας βρίσκουν σύμφωνους οι ισχυρισμοί του δικηγόρου των Αιτητών ότι αυτοί ανταποκρίθηκαν πλήρως στους όρους και προδιαγραφές του Διαγωνισμού προσκομίζοντας όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά.

Συγκεκριμένα θεωρούμε -

- i) ότι η εταιρεία ΕΛΚΕΔΕ ΚΕΝΤΡΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Α.Ε. με την επιστολή της ημερομηνίας 1^{ης} Νοεμβρίου, 2004 αναφέρεται σε

συμπλήρωση γενικού ερωτηματολογίου για βελτίωση των υπηρεσιών που προσφέρει η ΕΛΚΕΔΕ στους πελάτες της και η επιστολή καμία σχέση δεν έχει με το συγκεκριμένο ερώτημα που έγειρε η Αναθέτουσα Αρχή με τη διευκρινιστική επιστολή της στην Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 17 Δεκεμβρίου, 2004,

- ii) την επιστολή της ECON PLAN E.P.E., ημερομηνίας 1ης Δεκεμβρίου, 2004 άνευ οιασδήποτε αξιοπιστίας, αφού η εταιρεία δεν είναι εγκεκριμένος Οργανισμός Πιστοποίησης αλλά ιδιωτική εταιρεία
- iii) ότι με την επιστολή της η TUV NORD CERT βεβαιώνει ότι η κατασκευάστρια εταιρεία, κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, δεν ήταν κάτοχος του DIN EN ISO 9001. Έστω όμως και αν κατείχε το σχετικό πρότυπο αυτό δεν θεωρείται αρκετό για τους σκοπούς του διαγωνισμού αφού το πρότυπο αυτό αναφέρεται στη διαχείριση της παραγωγής και όχι στα τεχνικά χαρακτηριστικά των πρώτων υλών και των προϊόντων.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας θεωρούμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και με την παρούσα απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.