



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 19/2011

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD, KPMG LTD, ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΑΡΝΑΚΑΣ, ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΑΕ»

Αιτητών

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD, KPMG LTD, ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΑΡΝΑΚΑΣ, ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΑΕ»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Παντελή Δημητρίου, Διευθυντή αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μάριο Μιχαηλίδη, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Βάσο Σαββίδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Μάριο Κωνσταντίνου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Ιουλίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 19/2011 η Κοινοπραξία «FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD, KPMG LTD, ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΑΡΝΑΚΑΣ, ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΕΝΤΡΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΑΕ» (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (στο εξής ΚΑΔΔ ή Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αριθμό ΤΔΔΠ 2010/004 και τίτλο «*Μαθησιακές Δραστηριότητες σε θέματα διοίκησης και ηγεσίας για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας*», στην Κοινοπραξία Educational Excellence Corporation Ltd (EDEX) – Ινστιτούτο Κοινωνικής Καινοτομίας ΕΠΕ (ΙΚΚ) (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Συμβάσεων e-procurement στις 13.10.2010 ενώ ως τελευταία προθεσμία υποβολής των προφορών ορίστηκε η 3.12.2010.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά που πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές.
3. Στις 29.12.2010, η Επιτροπή Αξιολόγησης ολοκλήρωσε την Τεχνική Αξιολόγηση και υπέβαλε Έκθεση στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών.
4. Στις 11.01.2011 το εν λόγω Συμβούλιο (εφεξής ΣΠΥΟ), μελέτησε την Έκθεση και ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης (εφεξής ΕΑ) να επανεξετάσει δύο σημεία και να υποβάλει συμπληρωματική Έκθεση. Το πρώτο αφορούσε τη βαθμολόγηση ώστε να συνάδει με το λεκτικό της αιτιολογίας και το δεύτερο ότι η εισήγηση θα έπρεπε να διατυπωθεί με σαφήνεια.

6. Η Ε.Α. μετά από 2 συνεδρίες (13 και 14.1.2011) υπέβαλε Συμπληρωματική Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης προς το ΣΠΥΟ 14.01.2011 το οποίο και την υιοθέτησε στις 21.1.2011.
7. Στις 24.01.2011 η Α.Α. με επιστολές της ενημέρωσε τους τρεις προσφέροντες για τα αποτελέσματα της Τεχνικής Αξιολόγησης επισυνάπτοντας τις σχετικές εκθέσεις. Στην απουσία άσκησης προσφυγής από τους προσφέροντες εναντίον των ως άνω αποτελεσμάτων η Α.Α. στις 11.2.2011 εισηγήθηκε όπως το ΣΠΥΟ αποσφραγίσει τις οικονομικές προσφορές των τριών συμμετεχόντων προσφοροδοτών.
8. Μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών η ΕΑ τις αξιολόγησε και απέστειλε τη σχετική Έκθεση στις 18.2.2011 προς το ΣΠΥΟ με εισήγηση να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός υπέρ της επιτυχούσας που το ΣΠΥΟ την υιοθέτησε στις 3.3.11. Η προσφορά των Αιτητών είχε τιμή 1.120.054 ευρώ, ενώ αυτή της επιτυχούσας ψηλότερη στα 1.138.660 ευρώ. Από πλευράς τεχνικής αξιολόγησης η επιτυχούσα βαθμολογήθηκε με 88.04 έναντι 86.35 των Αιτητών. Ο τελικός και σταθμισμένος, βαθμός για τους Αιτητές ήταν 90.45 ενώ για την επιτυχούσα 91.14.
9. Η Α.Α. γνωστοποίησε στους ενδιαφερόμενους το αποτέλεσμα στις 28.3.2011.
10. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στις 8.4.2010 και στις 12.04.2010 η ΑΑΠ χορήγησε προσωρινά μέτρα αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η επιτυχούσα ήταν εκτός προδιαγραφών, κατά παράβαση ουσιαδών όρων της προσφοράς, με βάση τους οποίους έπρεπε να είχε αποκλειστεί από τη διαδικασία. Η αξιολόγηση προσφοράς η οποία πάσχει συνιστά κατάχρηση

εξουσίας από πλευράς της διοίκησης και παραβίαση των αρχών της ισότητας των προσφοροδοτών και κατά συνέπεια η προσφορά κρίνεται ως άκυρη.

Συγκεκριμένα οι Αιτητές ήγειραν τα πιο κάτω σημεία απόκλισης από τους όρους:

1. Η επιτυχούσα δεν έχει υποβάλει δήλωση συνεργασίας της Εμπειρογνώμονος 5, Μαρίας Περδικογιάννη.

Ο όρος 8.2 («Τρόπος Σύνταξης» υπό (4)) αναφέρει ρητά ότι «Μέσα στον *Ενιαίο Φάκελο της Προσφοράς τοποθετούνται δύο Υποφάκελοι με τα σχετικά στοιχεία ως εξής: Α. «Υποφάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς» που περιέχει:*

- i) τα νομιμοποιητικά στοιχεία και όλα τα άλλα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής,*
- ii) το Έντυπο Υποβολής Τεχνικής Προσφοράς συμπληρωμένο σύμφωνα με το Υπόδειγμα (Έντυπο 7) του Συνημμένου Προσαρτήματος των Εγγράφων Διαγωνισμού,*
- iii) τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς (και σε ψηφιακό μέσο) του προσφέροντα όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρθρο 8.3. του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού».*

Ο όρος 8.2. υπό (6) αναφέρει ρητά ότι οποιοσδήποτε άλλος τρόπος σύνταξης της Προσφοράς δεν είναι αποδεκτός και η προσφορά σε τέτοια περίπτωση θα απορρίπτεται. Δηλαδή η μη συμπερίληψη των απαραίτητων δικαιολογητικών, συνιστά ουσιώδη όρο, παράβαση του οποίου επιφέρει ακύρωση της προσφοράς. Ο όρος 8.3.1.1. καθορίζει ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής νομιμοποιούν το δικαίωμα του ενδιαφερόμενου φορέα να υποβάλει προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 (Μέρος Α των Εγγράφων). Μεταξύ άλλων, προνοούν ότι «*Σε περίπτωση που στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται βασικοί εμπειρογνώμονες (όπως αυτοί ορίζονται στην παράγραφο 6.1. του Παραρτήματος II-Όροι Εντολής –Τεχνικές Προδιαγραφές) που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντα, δηλώσεις των προσώπων αυτών με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα, ότι δεν*

συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού».

Ο πιο πάνω όρος, επαναλαμβάνεται αυτούσιος και στον όρο 8.3.1.2 (δ) (Μέρος Α) και κατά τους Αιτητές δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ο ως άνω όρος είναι ουσιώδης.

Από τις εταιρείες της επιτυχούσας Κοινοπραξίας η μεν EDEX (Educational Excellence Corporation) δήλωσε στην Κατάσταση απασχολούμενων από αυτήν ότι εργοδοτεί 12 πρόσωπα με μόνιμη σχέση εργασίας, η δε ΙΚΚ (Ινστιτούτο Κοινωνικής Καινοτομίας) ότι εργοδοτεί 5 πρόσωπα και δύο ως μόνιμους εξωτερικούς συνεργάτες επί συνόλου 7 προσώπων. Όμως στο συνολικό αριθμό των 19 προσώπων δεν περιλαμβάνεται το όνομα της Εμπειρογνώμονος 5-Μαρίας Περδικογιάννη. Συνεπώς αυτή, δυνάμει ρητής δήλωσης της επιτυχούσας Κοινοπραξίας, δεν έχει μόνιμη σχέση εργασίας είτε με το EDEX, είτε με το ΙΚΚ. Ούτε, εναλλακτικά, κατατέθηκε από αυτή, *Υπεύθυνη Δήλωση Εξωτερικού Συνεργάτη*, σύμφωνα με το Υπόδειγμα, όπως έπραξαν άλλα έξι άτομα, σε εφαρμογή των ουσιωδών όρων 8.3.1.1 (6) και 8.3.1.2. (δ). Συνεπώς η προσφορά της Επιτυχούσας πρέπει να ακυρωθεί για παράβαση ουσιώδους όρου.

Άλλωστε ούτε και από το βιογραφικό της κ. Περδικογιάννη εμφανίζεται μόνιμη σχέση εργασίας προσωπικού είτε με το EDEX, είτε με το ΙΚΚ η οποία και συνεργάζεται με το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας, το οποίο είναι διαφορετικό πρόσωπο και από το EDEX και από το ΙΚΚ. Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε διάφορες προσφυγές ενώπιον της ΑΑΠ από το «Π.Λ. Πανεπιστήμιο Λευκωσίας», το «Ερευνητικό Ίδρυμα Πανεπιστημίου Λευκωσίας» για να υποστηρίξουν τελικά ότι το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας συμμετέχει από μόνο του σε διαγωνισμούς και μάλιστα με διάφορες ερευνητικές μονάδες, και ότι αυτό επιβεβαιώνει πως δεν μπορούν τα πρόσωπα που συνεργάζονται με ή εργοδοτούνται από το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας να θεωρούνται ως μόνιμοι εργοδοτούμενοι στο EDEX. Δεν υπάρχει αναφορά στην περιγραφή του EDEX για το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας, αλλά ούτε στο βιογραφικό της κ. Περδικογιάννη για μόνιμη εργοδοσία της από το EDEX.

Οι Αιτητές υπογράμμισαν ότι η Α.Α. δεν ανέφερε τη μη συμπερίληψη της Υπεύθυνης Δήλωσης Εξωτερικού Συνεργάτη από την κ. Περδικογιάννη, γεγονός που επιβεβαιώνει μη διεξαγωγή δέουσας έρευνας από την Α.Α. και πλάνη στην οποία αυτή περιέπεσε.

2. Η ίδια εμπειρογνώμων 5, δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα διότι δεν κατείχε πτυχίο ή μεταπτυχιακό τίτλο στον τομέα της Εκπαίδευσης/ Κατάρτισης ή Επαγγελματικής Ψυχολογίας ή Οργανωσιακής Συμπεριφοράς.

Στη συνέχεια οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η ίδια Εμπειρογνώμων 5 δεν πληροί τον όρο 6.2.3. του Μέρους Α σύμφωνα με τον οποίο η επιτυχούσα πρέπει να πληροί υποχρεωτικά τις προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές των στελεχών της που θα περιλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα της για το Έργο. Τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα περιγράφονται στην παράγραφο 6.1 (Παράρτημα ΙΙ, Όροι Εντολής- Τεχνικές Προδιαγραφές). Με βάση τα σχετικά έγγραφα η Εμπειρογνώμων 5 θα πρέπει να έχει πτυχιακό ή μεταπτυχιακό τίτλο στον τομέα της Εκπαίδευσης/ Κατάρτισης ή Επαγγελματικής Ψυχολογίας ή Οργανωσιακής Συμπεριφοράς. Το πτυχίο της είναι, σύμφωνα με το βιογραφικό της, Bachelor of Arts in Psychology and English Literature. Στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρεται ότι αυτή πληροί τα προσόντα διότι κατέχει Master of Arts in Applied/Educational Psychology (New York Univ.). Όμως, η ως άνω αναφορά δηλοί πλάνη ή έλλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας από την Α.Α.

Όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές ο μεταπτυχιακός τίτλος στην εφαρμοσμένη/εκπαιδευτική ψυχολογία δεν συνιστά μεταπτυχιακό τίτλο στον τομέα της Εκπαίδευσης/Κατάρτισης ή στον τομέα της Οργανωσιακής Συμπεριφοράς. Ούτε όμως και συνιστά μεταπτυχιακό τίτλο στον τομέα της Επαγγελματικής Ψυχολογίας (occupational psychology). Άλλη ειδίκευση είναι η Επαγγελματική Ψυχολογία (occupational psychology) και άλλη η εφαρμοσμένη/εκπαιδευτική ψυχολογία (applied/educational psychology). Εφόσον στα έγγραφα ζητείται συγκεκριμένη ειδίκευση, δεν μπορούσε πρόσωπο άλλης ειδίκευσης να θεωρείται κατάλληλο. Άρα, η Α.Α. χωρίς διενέργεια δέουσας έρευνας υπέπεσε σε πλάνη.

Σχετικά μας παρέπεμψαν οι Αιτητές και στην απόφαση της ΑΑΠ στην Προσφυγή αρ. 81/2009 όπου ο Εμπειρογνώμων 1 της επιτυχούσας κατείχε μεταπτυχιακό τίτλο στην Κοινωνική Ανθρωπολογία αντί στην Ψυχολογία, Κοινωνική Εργασία, Κοινωνιολογία, Κοινωνική Πολιτική/Κοινωνική Διοίκηση.

Καταληκτικά υποστήριξαν ότι η Α.Α. χωρίς διεξαγωγή δέουσας έρευνας κατέληξε στο επισφαλές και πεπλανημένο συμπέρασμα ότι μεταπτυχιακός τίτλος στην Εφαρμοσμένη/ Εκπαιδευτική Ψυχολογία μπορούσε να καλύψει τις προϋποθέσεις του τίτλου στην επαγγελματική ψυχολογία. Άρα, η κ. Περδικογιάννη δεν πληροί τα ελάχιστα προσόντα και η Α.Α. δεν διεξήγαγε επαρκή έρευνα περί τούτου.

3. Η ίδια εμπειρογνώμων 5 δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα των όρων διότι δεν είχε την απαιτούμενη προηγούμενη συμμετοχή σε 2 συναφή έργα

Ο όρος 6.2.3. (Μέρος Α) αναφέρει ρητά ότι για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Προσφοροδότες πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες, τα δε στελέχη τους να έχουν τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα που αναφέρει η παράγραφος 6.1. (Παραρτήμα ΙΙ Όροι Εντολής).

Ο ουσιώδης αυτός όρος δεν ικανοποιήθηκε αφού ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 δεν είχε, όπως θα όφειλε, συμμετοχή σε τουλάχιστον δύο έργα με αντικείμενο Υλοποίηση δράσεων εκπαίδευσης/ κατάρτισης στελεχών οργανισμών σε θέματα διοίκησης ή ηγεσίας με τη χρήση διαδραστικών, βιωματικών και λειτουργικών μεθοδολογιών. Στο βιογραφικό της κ. Περδικογιάννη δεν τεκμηριώνεται η συμμετοχή της σε 2 τουλάχιστον έργα όπως αυτά ορίζονται στα έγγραφα. Η κ. Περδικογιάννη στο βιογραφικό της ανέφερε ως συναφή έργα α) Πρόγραμμα κατάρτισης ψυχολόγων σε θέματα διοίκησης, β) κατάρτιση επαγγελματιών ψυχολόγων σε θέματα ηγεσίας και εποπτείας για την παροχή κοινωνικής και ψυχολογικής στήριξης σε αιτητές πολιτικού ασύλου στην Κύπρο, γ) εκπαίδευση ενηλίκων και παιδιών με ειδικές ανάγκες, δ) εκπαίδευση νέων εργαζομένων στη χρήση εφαρμογών διαμόρφωσης συμπεριφοράς και ε) εκπαιδευτικά

προγράμματα ψυχολογίας (οργάνωση και διεξαγωγή προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης, σεμιναρίων και διαλέξεων για επαγγελματίες ψυχολόγους).

Κατά τους Αιτητές στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρονται ως συναφή τα πιο πάνω έργα (α) και (β). Σε κάθε περίπτωση τα έργα υπό (γ) και (δ) δεν είναι. Αλλά ούτε τα έργα υπό (α), (β) και (ε) αναφέρονται σε εκπαίδευση στελεχών οργανισμών, αλλά σε κατάρτιση επαγγελματιών ψυχολόγων που είναι άτομα όχι στελεχών οργανισμών και μάλιστα σε *«μαθησιακές δραστηριότητες σε θέματα διοίκησης και ηγεσίας για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης»*, δηλαδή εμπειρία από έργο ιδιαίτερης φύσης. Ο εν λόγω όρος επομένως ήταν ουσιώδης και η κ. Περδικογιάννη δεν τον πληρούσε ενώ η Α.Α. δεν διεξήγαγε καμιά έρευνα ως προς τούτο.

4. Η εμπειρογνώμων 1 της επιτυχούσας κ. Ευσταθία Χατζή δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα για πενταετή ειδική επαγγελματική πείρα ως Υπεύθυνος Συντονιστής Έργου.

Περαιτέρω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι σύμφωνα με τον ίδιο όρο 6.2.3. του Μέρους Α, ο Βασικός Εμπειρογνώμων 1, ο οποίος θα είναι ο Συντονιστής του Έργου θα πρέπει να διαθέτει ειδική επαγγελματική πείρα πέντε ετών ως Υπεύθυνος Συντονιστής Έργου. Η έννοια του Υπεύθυνου Συντονιστή Έργου ταυτίζεται με την ιδιότητα του Συντονιστή Έργου δηλαδή του προσώπου που, μεταξύ άλλων, *«θα είναι ο επικεφαλής της Ομάδας Έργου του Αναδόχου και θα λειτουργεί ως σημείο επαφής της Ομάδας Έργου του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή και τους εμπλεκόμενους στο έργο φορείς κλπ.»* Δηλαδή ο Υπεύθυνος Συντονιστής Έργου είναι το πρόσωπο που συντονίζει ολόκληρο το έργο και συντονίζει και τους επί μέρους φορείς της Κοινοπραξίας μεταξύ τους και είναι το πρόσωπο που έχει την επικοινωνία με την Α.Α. Όμως, από το βιογραφικό της Βασικής Εμπειρογνώμονος 1 και Συντονίστριας του Έργου κ. Ευσταθίας Χατζή αυτή δεν φαίνεται να έχει πενταετή ειδική επαγγελματική εμπειρία ως Υπεύθυνη Συντονίστρια Έργου, όπως ορίζεται στους όρους του διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεσή της περιορίζεται απλώς να αναφέρει ότι η κ. Χατζή έχει ειδική επαγγελματική εμπειρία ως Υπεύθυνη Συντονίστρια Έργου από το 2003 μέχρι σήμερα χωρίς οποιαδήποτε περαιτέρω εξειδίκευση ή ανάλυση. Τέτοιο συμπέρασμα είναι αυθαίρετο

αφού δεν προκύπτει κάτι τέτοιο από το βιογραφικό της κ. Χατζή. Αυτή έχει ειδική επαγγελματική εμπειρία ενός (1) έτους ως Υπεύθυνη Συντονίστρια Έργου (τρία έργα τα οποία συντρέχουν και συγκεκριμένα Προγράμματα Εκπαίδευσης Διαπολιτισμικών Μεσολαβητών από 1/9/09-30/6/10, Προγράμματα Εκπαίδευσης ελληνικής γλώσσας σε πιστοποιημένα κέντρα επαγγελματικής κατάρτισης για ανέργους 29/6/09-31/10/09 και Digital Empowerment από 1/10/09). Στα υπόλοιπα έργα που αναφέρει στο βιογραφικό της η κ. Χατζή, αυτή δεν ήταν Υπεύθυνη Συντονίστρια Έργου.

Συγκεκριμένα στο έργο Migrants in the Media (DG Justice and Home Affairs) από 1/4/08-3/3/2010 η κ. Χατζή αναφέρει ότι ήταν Υπεύθυνη Έργου για Ελλάδα. Αλλά κατά την έννοια του όρου 6.2.3 Υπεύθυνη Συντονίστρια Έργου είναι το πρόσωπο που έχει τη γενική εποπτεία του έργου, το συνολικό έλεγχο και την επικοινωνία με τους φορείς της Κοινοπραξίας και με την Α.Α. Όπως φαίνεται από το βιογραφικό της ο προϋπολογισμός του έργου που αντιστοιχούσε στον φορέα της κ. Χατζή (την ελλαδική ομάδα) ανερχόταν σε 45.282 ευρώ επί συνολικού προϋπολογισμού 633.654 ευρώ, ή ποσοστό 7% επί αυτού. Συνεπώς δεν ήταν η επικεφαλής ή είχε τη γενική εποπτεία ολόκληρου του έργου ώστε να θεωρείται ως η Υπεύθυνη Συντονιστής Έργου, όταν η ίδια παραδέχτηκε ότι ήταν μόνο για την Ελλάδα. Το ίδιο ισχύει και για τα υπόλοιπα έργα που παραθέτει στο βιογραφικό της η κ. Χατζή. Στο έτερο έργο, το MUVI (DG Justice and Home Affairs, 1/11/06-30/4/09) η κ. Χατζή αναγράφεται ως Υπεύθυνη Έργου για την Ελλάδα του οποίου ο προϋπολογισμός ήταν 35.464 ευρώ επί συνολικού προϋπολογισμού 414.959 ευρώ, ή ποσοστό 8.5%. Επίσης στο έργο Equal (10/05-12/08) η κ. Χατζή αναφέρεται ως Υπεύθυνη Ενεργειών Κατάρτισης και συντονιστής ομάδων εργασίας για το εθνικό θεματικό δίκτυο με προϋπολογισμό του φορέα της 73.250 ευρώ από συνολικό προϋπολογισμό 1.058.500 ευρώ, δηλαδή περίπου 7% του συνολικού προϋπολογισμού. Στο έργο Seeds (1/11/03-20/10/06) η κ. Χατζή αναφέρεται ως Υπεύθυνη Εκπαίδευσης Σχεδιασμού και συντονισμού εκπαιδεύσεων με προϋπολογισμό του φορέα της 170.000 επί συνολικού προϋπολογισμού 2.300.000 ευρώ, ή περίπου 7% επί του συνολικού.

Σε κανένα από τα πιο πάνω έργα η κ. Χατζή ήταν γενική συντονίστρια εργασιών για ζητήματα παρακολούθησης, παραλαβής και πληρωμής της Σύμβασης, και με την

ευθύνη εφαρμογής της Σύμβασης, εποπτεύοντας τις λειτουργίες της Ομάδας Έργου. Ούτε λειτούργησε ως σημείο επαφής της Ομάδας Έργου του Αναδόχου με την Α.Α. και τους εμπλεκόμενους στο έργο φορείς. Η κ. Χατζή, όπως φαίνεται και στο βιογραφικό της ήταν απλώς επικεφαλής ενός από τους πολυάριθμους εμπλεκόμενους στο έργο φορείς και όχι το πρόσωπο που ήταν επικεφαλής και συντόνιζε τους διάφορους φορείς.

Σχετική είναι και η απόφαση της ΑΑΠ στην Ιεραρχική Προσφυγή 58/2010 Κοινοπραξία First Elements Euroconsultants Ltd, KPMG Ltd και Κέντρο Ευρωπαϊκού Συνταγματικού Δικαίου –Ίδρυμα Θεμιστοκλή και Δημήτρη Τσάτσου ν. Τμήμα Εργασίας (σελ. 17 κ.ε.). Συνάγεται ότι η Α.Α. δεν διενέργησε δέουσα έρευνα, και έτσι περιέπεσε σε πλάνη αφού η κ. Χατζή τελικά δεν πληρούσε τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα του διαγωνισμού.

5. Ο εμπειρογνώμων 8 της επιτυχούσας κ. Γεώργιος Παπαγεωργίου δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα διότι δεν είχε συμμετοχή σε δύο τουλάχιστον έργα σε θέματα διοίκησης ή εκπαίδευσης σε οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης

Επαναλαμβάνοντας οι Αιτητές τα όσα υποστήριξαν για την τήρηση του όρου 6.2.3. του Μέρους Α, ότι δηλαδή η επιτυχούσα όφειλε να δηλώσει στελέχη των οποίων τα προσόντα να καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως προνοεί η Παράγραφος 6.1. του Παραρτήματος II (Όροι Εντολής- Τεχνικές Προδιαγραφές) ισχυρίστηκαν ότι και ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 8 της επιτυχούσας κ. Γεώργιος Παπαγεωργίου ενώ είχε όντως συμμετοχή σε ένα συναφές έργο («έρευνα για τις πρακτικές που ακολουθούνται στα κράτη μέλη της Ε.Ε. για την εκπαίδευση και ανάπτυξη της διοικητικής και ηγετικής ικανότητας στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης») δεν έχει σε οποιοδήποτε άλλο.

Τα επόμενα τρία παρατιθέμενα στο βιογραφικό του ως έργα δεν συνιστούν συναφή με τον όρο έργα. Ούτε αξία έργου δηλώθηκε, και προφανώς δεν είχε γίνει και προκήρυξη του έργου. Κατά τον ουσιώδη χρόνο ο κ. Παπαγεωργίου εργαζόταν στο Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης και αυτά είναι ορισμένα από τα καθήκοντα που

εκτελούσε ως εργοδοτούμενος στο εν λόγω Κέντρο. Δεν μπορούν να εξισωθούν με έργα τα καθήκοντα που ασκεί εργοδοτούμενος κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του.

Όπως ορθά η Α.Α. έκρινε ότι ο κ. Μιχάλης Πήλικος της τρίτης Κοινοπραξίας δεν πληροί τα προσόντα, γιατί ασκεί καθήκοντα μέσα στα πλαίσια της σύμβασης εργασίας του το ίδιο πρέπει να ισχύει για τον κ. Παπαγεωργίου αναφορικά με το δεύτερο συναφές έργο.

Όπως και για τους προηγούμενους εμπειρογνώμονες η Α.Α. χωρίς δέουσα έρευνα, περιέπεσε σε πλάνη για τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα του κ. Παπαγεωργίου.

6. Η επιτυχούσα Κοινοπραξία υπέβαλε το Έντυπο 7 χωρίς αυτό να είναι υπογραμμένο από τον αναφερόμενο ως μάρτυρα

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η επιτυχούσα Κοινοπραξία δεν τήρησε του όρους της προσφοράς αναφορικά με την πλήρη και ορθή συμπλήρωση του Εντύπου 7. Ο σχετικός όρος είναι ουσιώδης και η παράβαση του επιφέρει ακύρωση της προσφοράς. Το έντυπο αυτό είναι το μοναδικό που απαιτεί την υπογραφή Μάρτυρα, επιπρόσθετα προς την υπογραφή του προσφέροντος. Είναι εξαιρετικής σημασίας έγγραφο και είναι για τον λόγο αυτό που απαιτείται να υπογράφεται από Μάρτυρα. Άλλωστε, ως αναγράφεται ρητά στο κάτω μέρος του Εντύπου 7 η υπογραφή του Μάρτυρα είναι απαραίτητη- εξ ου και αναγράφεται ρητά «Μάρτυρας (όνομα, υπογραφή και διεύθυνση)». Όμως ο μάρτυρας της επιτυχούσας Κοινοπραξίας, ενώ ανέφερε τα προσωπικά στοιχεία του δεν υπέγραψε. Κατά τους Αιτητές η απουσία της υπογραφής του Μάρτυρα, είναι απόκλιση από τον ουσιώδη όρο 8.2.ii που αφορά στη νομότυπη συμπλήρωση του Εντύπου 7 (ii) (*‘το Έντυπο Υποβολής Τεχνικής Προσφοράς πλήρως και ορθά συμπληρωμένο σύμφωνα με το Υπόδειγμα-Έντυπο 7’*). Συνεπώς και σύμφωνα με τον όρο 8.2. υπό (6) (*«Οποιοσδήποτε άλλος τρόπος σύνταξης της Προσφοράς δεν είναι αποδεκτός και η προσφορά σε τέτοια περίπτωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη»*) η προσφορά της επιτυχούσας θα πρέπει να ακυρωθεί και για τον λόγο αυτό ως εκτός προδιαγραφών.

7. Η επιτυχούσα δεν υπέβαλε ή και δεν κατέθεσε νόμιμα το Έντυπο 8.

Τέλος οι Αιτητές επικαλέστηκαν τον όρο 4.2 («Περιεχόμενα Εγγράφων Διαγωνισμού») ο οποίος αναφέρει ρητά ότι τα Έγγραφα Διαγωνισμού και συγκεκριμένα το Έντυπο 8: Υπόδειγμα Πίνακα Παρουσίασης Ομάδας Έργου απαιτείται να υποβληθεί από τους προσφέροντες σύμφωνα με το εδάφιο (2β) της παραγράφου 8.3.1.2. του Μέρους Α.

Παράλληλα ο όρος 8.2. της Προκήρυξης («Τρόπος Σύνταξης» υπό (4)) αναφέρει ρητά το τι απαιτούνται να κατατίθενται ((i) τα νομιμοποιητικά στοιχεία και απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής, πλήρης και ορθή συμπλήρωση σύμφωνα με το Υπόδειγμα (Έντυπο 7) και iii) τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς του προσφέροντα όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρθρο 8.3. του Μέρους Α των Εγγράφων). Από την άλλη ο όρος 8.2. υπό (6) αναφέρει ότι οποιοσδήποτε άλλος τρόπος σύνταξης της Προσφοράς δεν είναι αποδεκτός, γιατί διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι κατά τον τρόπο που ορίζεται στο άρθρο 8.3 του Μέρους Α η «παρουσίαση της Ομάδας Έργου με τη συμπλήρωση του Πίνακα (Έντυπο 8)» συνιστά ουσιώδη όρο. Αν και υπάρχει στην προσφορά της επιτυχούσας παρουσίαση της ομάδας έργου, αυτή διαφέρει από εκείνη στο Έντυπο 8, το οποίο δεν κατατέθηκε. Συνεπώς υπάρχει απόκλιση από ουσιώδη όρο και δεν χωρεί ουσιώδης ή επουσιώδης απόκλιση. Κατά συνέπεια η προσφορά της επιτυχούσας είναι εκτός προδιαγραφών.

8. Ύπαρξη Πλάνης ως προς την προπαρασκευαστική πράξη της βαθμολόγησης της προσφοράς της Αιτήτριας στο Κριτήριο 6, Υποκριτήριο 2.

Τέλος οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Α.Α. περιέπεσε σε πλάνη αναφορικά με την εφαρμογή του Υποκριτηρίου 2 του Κριτηρίου (βλ. Έντυπο 10, Προσάρτημα Ι) που αφορά το *βαθμό συνοχής της Ομάδας Έργου σε σχέση με τις συνεργασίες που είχαν τα στελέχη της και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της Ομάδας και την αποτελεσματικότητα της συνύπαρξής τους σε άλλες συμβάσεις*. Στο εν λόγω κριτήριο 6.2 οι Αιτητές βαθμολογήθηκαν με 60 διότι όπως ανέγραψε η Επιτροπή Αξιολόγησης *«στην παρουσίαση της Ομάδας Έργου του προσφέροντα αναφέρεται ότι τα*

στελέχη έχουν συνεργαστεί ξανά στο παρελθόν με επιτυχία χωρίς όμως αυτή η αναφορά να τεκμηριώνεται με την παράθεση συγκεκριμένων έργων ή συμβάσεων». Από την άλλη η επιτυχούσα βαθμολογήθηκε με 50 διότι δεν υπήρχαν «οποιοσδήποτε προηγούμενες συνεργασίες μεταξύ των εμπειρογνομώνων που αναφέρονται σε αυτή».

Το συμπέρασμα της ΕΑ ότι δεν τεκμηριωνόταν πως τα στελέχη των Αιτητών είχαν συνεργαστεί ξανά στο παρελθόν με επιτυχία, πάσχει από ουσιώδη πλάνη, εφόσον από τα βιογραφικά των στελεχών της Αιτήτριας εμφανίζεται με σαφήνεια η προηγούμενη συνεργασία των στελεχών των Αιτητών. Στη συνέχεια οι Αιτητές έκαναν αναφορές από τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών τους για να αποδείξουν τον ισχυρισμό τους περί σαφούς προηγούμενη συνεργασία των εν λόγω στελεχών (1^ο έργο Παστός, Ζανός και Κρινή, 2^ο έργο Παστός, Κωνσταντινίδης και Κρινή και 3^ο έργο Παστός και Κρινή). Σύμφωνα με τη νομολογία σε περίπτωση που πιθανολογείται πλάνη, το Δικαστήριο ακυρώνει την πράξη ώστε να δοθεί η δυνατότητα στη διοίκηση να διαπιστώσει τα πραγματικά περιστατικά κατά τρόπο που να μην επιδέχεται αμφιβολία. Η Α.Α. επειδή αγνόησε τις πιο πάνω αναφορές στα βιογραφικά τους καταλήξει σε πεπλανημένο συμπέρασμα. Αν δεν το έπραττε τότε η ενδεχόμενα η βαθμολογία των Αιτητών να ήταν διαφορετική και μάλιστα υψηλότερη που θα οδηγούσε σε κατακύρωση του διαγωνισμού υπέρ τους. Η πλάνη της είναι ουσιώδης και οδηγεί στην ακύρωση της απόφασής της.

Περαιτέρω ανέφεραν ότι η Έκθεση Γεγονότων της Α.Α. που 24/1/11 στάληκε στους Αιτητές αναφέροντας ότι «...ειδικότερα όσον αφορά στη Τεχνική Αξιολόγηση στάλθηκε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ενημέρωση, τόσο για τη συνολική βαθμολογία που έλαβαν, όσο και ανάλυση της επιμέρους βαθμολογίας που έλαβαν στο κριτήριο αξιολόγησης, με πλήρη αιτιολόγηση κάθε επιμέρους βαθμολογίας. Επιπρόσθετα δόθηκε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα για υποβολή ενστάσεων πριν την αποσφράγιση των υποφακέλων των οικονομικών προσφορών τους». Η επιστολή αυτή δίνει δυνατότητα στους Αιτητές να καταχωρήσουν προσφυγή στην ΑΑΠ ή στο Α.Δ. όχι δυνατότητα για υποβολή ενστάσεων όπως παρέθεσαν οι Αιτητές. Οι Αιτητές επέλεξαν να μην προσφύγουν κατά μιας ενδιάμεσης και

προπαρασκευαστικής απόφασης όπως αυτή της τεχνικής αξιολόγησης αλλά κατά της πράξης τελικής κατακύρωσης.

Άλλωστε ενδεχόμενη προσφυγή κατά της τεχνικής αξιολόγησης και μόνο θα μπορούσε να επιφέρει μεταγενέστερη απώλεια της εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης πράξης τεχνικής αξιολόγησης αν επακολουθούσε η κατακύρωση, πράξη άνευ νοήματος. Ενώ τώρα συμπροσβάλλονται οι προπαρασκευαστικές πράξεις, όπως η τεχνική αξιολόγηση, κάτι που θεμελίωσε η νομολογία.

Για τους Αιτητές η Α.Α. περιέπεσε σε ουσιώδη πλάνη ως προς την τεκμηρίωση από αυτούς του Κριτηρίου 6.2. Συνεπώς, όπως κατέληξαν η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και για τον πρόσθετο αυτό λόγο.

Δ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. αντέκρουσε τους επτά ισχυρισμούς των Αιτητών υποστηρίζοντας τα εξής:

1. Η επιτυχούσα δεν έχει υποβάλει δήλωση συνεργασίας της Εμπειρογνώμονος 5 Μαρίας Περδικογιάννη.

Η Α.Α. θεωρεί αβάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα κοινοπραξία δεν υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση Εξωτερικού Συνεργάτη για την Μαρία Περδικογιάννη, ως όφειλε να πράξει βάσει των όρων 8.3.1.1(6) και 8.3.1.2(δ). Για να στηρίξει το επιχειρήματός της η Α.Α. ανέφερε ότι η κ. Μαρία Περδικογιάννη, Εμπειρογνώμων 5, βάσει του βιογραφικού της, εμφανίζεται ότι εργάζεται στο Πανεπιστήμιο Λευκωσίας, Γραφείο Εισδοχής, ως Ψυχολόγος / Σύμβουλος Φοιτητών. Η επιτυχούσα κοινοπραξία, υπέβαλε, σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.(2)(β), αποδεικτικά στοιχεία σύστασης των νομικών προσώπων που την αποτελούν. Η μία εκ των δύο νομικών προσώπων που συνιστούν την Κοινοπραξία, η εταιρεία Educational Excellence Corporation Ltd (EDEX) υπέβαλε σχετικό πιστοποιητικό εγγραφής εμπορικής επωνυμίας, με αρ. ΕΕ 31574α, ημερομηνίας 29.1.2008, με το οποίο πιστοποιείται από τον Έφορο Εταιρειών ότι, το όνομα Π.Α.

Πανεπιστήμιο Λευκωσίας, έχει εγγραφεί ως εμπορική επωνυμία EDEX - Educational Excellence Corporation Ltd. Είναι το ίδιο νομικό πρόσωπο με το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας γιατί ο Έφορος Εταιρειών δεν θα επέτρεπε ομοιάζουσες επωνυμίες.

Η κατάσταση δε των μονίμως απασχολουμένων του κάθε προσφέροντα, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, με βάση τον όρο 6.2.3(1), ζητά να μην είναι μικρότερος από 14 (βλ. και όρο 8.3.1.1(5)(β)). Η Α.Α. από τη στιγμή που πληρείται η προϋπόθεση αυτή (όχι μικρότερος ο αριθμός από 14), θεωρεί ότι ικανοποιείται η πρόνοια του όρου. Η μη συμπερίληψη της κ. Μαρίας Περδικογιάννη στον εν λόγω κατάλογο δεν επιφέρει ποινή ακυρότητας, αφού ο όρος 6.2.3(1) - για αριθμό όχι μικρότερο από 14 - πληρούται.

Αναφορικά με τον όρο 8.3.1.1(6), στην περίπτωση που στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται βασικοί εμπειρογνώμονες, που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του προσφέροντα, ότι αυτοί πρέπει να υποβάλλουν δηλώσεις των προσώπων, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι: (α) υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα (β) ότι δεν συμμετέχουν με οποιονδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και (γ) ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού. Αυτό γίνεται για να εξασφαλίζονται τα συμφέροντα της Α.Α., για διάφορα ανεπιθύμητα ενδεχόμενα. Αλλά για την κ. Μαρία Περδικογιάννη δεν απαιτείτο η υποβολή δήλωσης συνεργασίας, αφού αυτή εργάζεται στο Πανεπιστήμιο Λευκωσίας και άρα πληροί τις προϋποθέσεις της εξασφάλισης των συμφερόντων της Α.Α. για διάφορα ανεπιθύμητα γι' αυτήν ενδεχόμενα.

Αφετέρου υπάρχει το σχετικό πιστοποιητικό εγγραφής εμπορικής επωνυμίας του Πανεπιστημίου Λευκωσίας στο όνομα της εταιρείας EDEX - Educational Excellence Corporation Ltd. Εν πάση περιπτώσει, σαφώς το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας δεν συνιστά νομικό πρόσωπο αλλά εμπορική επωνυμία εγγεγραμμένη στο όνομα της εταιρείας EDEX, δυνάμει του περί Συνεταιρισμών και Εμπορικών Επωνυμιών Νόμου, Κεφ. 116. Στην Κύπρο, η εμπορική επωνυμία (και ο συνεταιρισμός) δεν έχει νομική προσωπικότητα, ανεξάρτητη και ξεχωριστή από τα άτομα (και/ή συνεταιίρους στον συνεταιρισμό) τα οποία την αποτελούν. Λόγω έλλειψης νομικής προσωπικότητας της, η

τελευταία δεν μπορεί να ενάγει και να ενάγεται και δεν έχει δικαιοπρακτική ικανότητα όπως η εταιρεία – νομικό πρόσωπο, η οποία διαθέτει ξεχωριστή και ανεξάρτητη νομική προσωπικότητα, συνιστά ξεχωριστό πρόσωπο σε σχέση με τους μετόχους του και ως τέτοιο μπορεί να αποκτά περιουσία και να έχει δικαιώματα και υποχρεώσεις. Είναι γι' αυτό που η νομική υπόσταση μιας εμπορικής επωνυμίας, όπως είναι το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας ταυτίζεται με το πρόσωπο που την αποτελεί, δηλαδή την εταιρεία EDEX. Ως εκ τούτου, το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας, δεν συνιστά ούτε νομικό πρόσωπο, ούτε και συγγενικό πρόσωπο με την εταιρεία EDEX - Educational Excellence Corporation Ltd, όπως εσφαλμένα αναφέρουν οι Αιτητές.

Περαιτέρω η Α.Α. από τη στιγμή που η επιτυχούσα υπέβαλε πιστοποιητικό εγγραφής εμπορικής επωνυμίας του Πανεπιστημίου Λευκωσίας στην εταιρεία EDEX θεώρησε ότι δεν απαιτείτο η υποβολή δήλωσης συνεργασίας εν σχέση με τη συμμετοχή της κ. Περδικογιάννη, αφού αυτή εργάζεται ήδη στο Πανεπιστήμιο Λευκωσίας. Με βάση τα πιο πάνω ο ισχυρισμός των Αιτητών πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

2. Η ίδια εμπειρογνώμων 5, δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα διότι δεν κατείχε πτυχίο ή μεταπτυχιακό τίτλο στον τομέα της Εκπαίδευσης/ Κατάρτισης ή Επαγγελματικής Ψυχολογίας ή Οργανωσιακής Συμπεριφοράς.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό εκ μέρους των Αιτητών, ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5, Μαρία Περδικογιάννη, δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα των όρων του διαγωνισμού, διότι ο μεταπτυχιακός τίτλος που κατέχει στην Εφαρμοσμένη/ Εκπαιδευτική ψυχολογία (Applied/ Educational Psychology), δεν συνιστά μεταπτυχιακό τίτλο στον τομέα της Εκπαίδευσης/ Κατάρτισης ή Επαγγελματικής Ψυχολογίας ή στον τομέα της Οργανωσιακής Συμπεριφοράς η Α.Α. υποστήριξε είναι αβάσιμος για τους εξής λόγους: Στο Παράρτημα II – Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές αναφορικά με το Βασικό Εμπειρογνώμονα 5: Υπεύθυνο Μεθοδολογίας και Εκπαιδευτικού Υλικού, καταγράφεται ο ρόλος του ως ακολούθως:

«Ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 θα είναι υπεύθυνος για τις μεθοδολογίες υλοποίησης των μαθησιακών δραστηριοτήτων, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα II, σημείο 4.2: Ανάλυση δραστηριοτήτων, των εγγράφων του

Διαγωνισμού. Ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 θα εξασφαλίζει ότι οι μεθοδολογίες που θα οριστούν και θα χρησιμοποιηθούν θα ενθαρρύνουν την ενεργό συμμετοχή των εκπαιδευομένων και θα είναι διαδραστικές, βιωματικές και λειτουργικές. Επίσης θα βεβαιώνεται για την καταλληλότητα του εκπαιδευτικού υλικού».

Τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα είναι: (α) Πτυχιακό ή μεταπτυχιακό τίτλο στον τομέα της Εκπαίδευσης / Κατάρτισης ή Επαγγελματικής Ψυχολογίας ή Οργανωσιακής Συμπεριφοράς και (β) γενική επαγγελματική πείρα τουλάχιστον πέντε (5) ετών, και συμμετοχή σε τουλάχιστον δύο (2) Έργα με αντικείμενο: Υλοποίηση δράσεων εκπαίδευσης / κατάρτισης στελεχών οργανισμών σε θέματα διοίκησης ή ηγεσίας, με τη χρήση διαδραστικών, βιωματικών και λειτουργικών μεθοδολογιών.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθά έκρινε ότι ο μεταπτυχιακός τίτλος που κατέχει στην Εφαρμοσμένη/ Εκπαιδευτική ψυχολογία (Applied/Educational Psychology) η κ. Μαρία Περδικογιάννη, ικανοποιεί τα απαιτούμενα προσόντα, αφού εμπίπτει στον τομέα της Εκπαίδευσης/ Κατάρτισης. Όπως τόνισε η Α.Α.. προκύπτει ότι δεν απαιτείται μεταπτυχιακός τίτλος στην Εκπαίδευση/ Κατάρτιση, αλλά στον τομέα Εκπαίδευση/ Κατάρτιση, που δυνατόν να μην υφίσταται τέτοιος κλάδος σπουδών, αυτός καθ' εαυτός. Ο συγκεκριμένος τομέας αποτελεί ένα ευρύ, διεπιστημονικό αντικείμενο, το οποίο τροφοδοτείται από τη γνώση που αναπτύσσεται σε άλλες αυτόνομες επιστήμες, όπως είναι η κοινωνιολογία, η ψυχολογία κτλ. Ο τομέας της Εφαρμοσμένης/Εκπαιδευτικής Ψυχολογίας εμπερικλείεται στο γενικότερο τομέα της Εκπαίδευσης, αφού εφαρμόζει τις αρχές της ψυχολογίας στην εκπαιδευτική διαδικασία, με στόχο τη μεγιστοποίηση της μάθησης για τους εκπαιδευόμενους. Ειδικότερα, η Εφαρμοσμένη/ Εκπαιδευτική Ψυχολογία μελετά τους τρόπους, διαδικασίες και μεθοδολογίες μέσω των οποίων οι εκπαιδευόμενοι μπορούν να μάθουν πιο αποτελεσματικά. Επιπρόσθετα, παρέχει πληροφόρηση ως προς την ανάπτυξη των προγραμμάτων και του περιεχομένου της εκπαίδευσης, αλλά και ως προς την παραγωγή κατάλληλου εκπαιδευτικού υλικού, που να ανταποκρίνεται στους διάφορους τρόπους μάθησης. Άρα τα ως άνω συνάδουν απόλυτα με το ρόλο του Βασικού Εμπειρογνώμονα 5, όπως περιγράφεται στα Έγγραφα.

Αλλωστε, όπως υποστήριξε η Α.Α. η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας μοριοδοτεί το μεταπτυχιακό στην Εκπαιδευτική Ψυχολογία για σκοπούς προαγωγής στον τομέα της εκπαίδευσης και επομένως η Εφαρμοσμένη/ Εκπαιδευτική Ψυχολογία είναι άμεσα συνυφασμένη και αποτελεί συστατικό του γνωστικού πεδίου της Εκπαίδευσης/ Κατάρτισης, ώστε η κ. Μ. Περδικογιάννη να είναι κατάλληλη για την επίμαχη θέση. Σε αντιπαραβολή η απόφαση της ΑΑΠ στην Ιεραρχική Προσφυγή 81/2009, ημερομηνίας 16.12.2009, απέρριψε τους Αιτητές γιατί απαιτείτο συγκεκριμένο μεταπτυχιακό δίπλωμα στην ψυχολογία, κοινωνική εργασία, κοινωνιολογία και κοινωνική πολιτική/ κοινωνική διοίκηση. Αντίθετα στην παρούσα υπόθεση η ειδοποιός διαφορά είναι η λέξη «τομέας».

3. Η ίδια εμπειρογνώμων 5 δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα των όρων διότι δεν είχε την απαιτούμενη προηγούμενη συμμετοχή σε 2 συναφή έργα

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στο βιογραφικό της ίδιας Εμπειρογνώμονος 5, κ. Μ. Περδικογιάννη δεν τεκμηριώνεται η συμμετοχή της σε δύο τουλάχιστον έργα, και ότι επιπλέον η κατάρτιση επαγγελματιών ψυχολόγων δε συνιστά εκπαίδευση στελεχών οργανισμών η Α.Α. απάντησε ότι η ΕΑ έκρινε ότι τα έργα της «Εκπαιδευτικά Προγράμματα κατάρτισης ψυχολόγων σε θέματα Διοίκησης» και «Κατάρτιση Επαγγελματιών Ψυχολόγων σε θέματα ηγεσίας και εποπτείας για την παροχή κοινωνικής και ψυχολογικής στήριξης σε αιτητές πολιτικού ασύλου στην Κύπρο» ικανοποιούν τις σχετικές απαιτήσεις. Τα Έργα είχαν το ζητούμενο αντικείμενο: δηλαδή *«Υλοποίηση δράσεων εκπαίδευσης/κατάρτισης στελεχών οργανισμών σε θέματα διοίκησης ή ηγεσίας, με τη χρήση διαδραστικών, βιωματικών και λειτουργικών μεθοδολογιών»*. Είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι οι επαγγελματίες ψυχολόγοι, δεν εμπίπτουν εντός της έννοιας των στελεχών οργανισμών και ως εκ τούτου, δεν έπρεπε να πιστωθεί η Εμπειρογνώμονας 5 ότι κατέχει το προσόν αυτό. Τα Έγγραφα αναφέρονται σε στελέχη οργανισμών, και ο λόγος αυτής της συγκεκριμένης διάκρισης είναι για να καθίσταται διαφορετική η εκπαίδευση ατόμων που εργάζονται, σε σχέση με την εκπαίδευση των ατόμων που θα ενταχθούν στην αγορά εργασίας. Τα έργα της κ. Μ. Περδικογιάννη, αφορούν επαγγελματίες ψυχολόγους, που εντάσσονται στην

αγορά εργασίας, ως εργοδοτούμενοι από άλλους ή ως αυτοεργοδοτούμενοι. Και στις δύο περιπτώσεις αποτελούν στελέχη οργανισμών σύμφωνα και με τον ορισμό που δίνει ο ΟΟΣΑ περί οργανισμού, έστω κι αν πρόκειται για αυτοεργοδοτούμενους ψυχολόγους.

Αυτό που έχει σημασία είναι ότι τα συναφή έργα της Εμπειρογνώμονος 5 αφορούσαν στο επίμαχο ζητούμενο της εκπαίδευσης/κατάρτισης σε θέματα διοίκησης ή ηγεσίας.

4. Η εμπειρογνώμων 1 της επιτυχούσας κ. Ευσταθία Χατζή δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα για πενταετή ειδική επαγγελματική πείρα ως Υπεύθυνος Συντονιστής Έργου.

Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Βασική Εμπειρογνώμονας 1 της επιτυχούσας κ. Ευσταθία Χατζή δεν διαθέτει πενταετή ειδική επαγγελματική πείρα ως Υπεύθυνη Συντονίστρια Έργου, αλλά απλώς ήταν επικεφαλής ενός από τους πολλούς εμπλεκόμενους φορείς η Α.Α. ανέφερε τα εξής. Στα έγγραφα του διαγωνισμού, γίνεται αναφορά στο ρόλο και στα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 και επισημαίνεται ότι, θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα ακόλουθα προσόντα: (α) Πανεπιστημιακό τίτλο και (β) τουλάχιστον δεκαετή (10) γενική επαγγελματική πείρα εκ της οποίας τουλάχιστον; i) πενταετή (5) ειδική επαγγελματική πείρα ως Υπεύθυνος Συντονιστής Έργων, ii) διετή (2) ειδική επαγγελματική πείρα ως μέλος Ομάδας Έργου Σχεδιασμού και Υλοποίησης Εκπαιδευτικών Προγραμμάτων. Η διετής ειδική πείρα μπορεί να συμπεριλαμβάνεται στην πενταετή ειδική πείρα, όπως περιγράφεται στο (i) πιο πάνω, iii) συμμετοχή σε τουλάχιστο ένα έργο που χρηματοδοτήθηκε από Ευρωπαϊκά Ταμεία και iv) συμμετοχή σε τουλάχιστο ένα έργο όπου εμπλέκονταν περισσότεροι από ένας οργανισμοί για την υλοποίηση του έργου.

Επιπλέον, το γεγονός ότι ήταν Υπεύθυνη Συντονίστρια Έργου για μια χώρα, καθιστά αναγκαία την επικοινωνία με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Όσον αφορά το έργο EQUAL-ComMedia, αναφέρεται ότι η κ. Χατζή ήταν «Συντονίστρια Ομάδων Εργασίας και για το Εθνικό Θεματικό Δίκτυο» και όχι «Συντονίστρια Ομάδων Εργασίας για το εθνικό θεματικό δίκτυο» όπως λανθασμένα αναφέρουν οι Αιτητές. Επομένως, καθίσταται εμφανές ότι, είχε επιληφθεί του γενικότερου συντονισμού των ομάδων

εργασίας του Έργου, συμπεριλαμβανομένων και αυτών του εθνικού θεματικού δικτύου. Η ΕΑ έκρινε ότι, ακόμα και αν ήταν Συντονίστρια μόνο του εθνικού θεματικού δικτύου είχε ρόλο Υπεύθυνου Συντονιστή Έργου σε εθνικό επίπεδο (Migrants/ Media και MUVI)

Όσον αφορά το έργο SEEDS, αυτό αφορούσε αποκλειστικά την εκπαίδευση στελεχών η οργάνωση και συνολική παρακολούθηση του Έργου, δηλαδή ρόλος ενός Υπεύθυνου Συντονιστή Έργου. Αναφορικά με το μικρό ποσοστό του προϋπολογισμού που αναλογεί στο φορέα στον οποίο ανήκε η κ. Χατζή, σε σχέση με τα πιο πάνω έργα, αυτό δείχνει ότι στα έργα αυτά, εμπλέκονταν περισσότεροι από ένας φορείς, αλλά αυτό ουδόλως σχετίζεται με την ανάληψη ρόλου συντονιστή από την κ. Χατζή. Ο ρόλος του συντονιστή δεν καθορίζεται από το ποσοστό συμμετοχής του φορέα στον οποίο ανήκει αλλά καθορίζεται από τη σύμφωνο γνώμη όλων των συνεργαζόμενων φορέων. Πέρα όμως από τον κατάλογο των έργων, η πενταετής ειδική επαγγελματική πείρα τεκμηριώνεται και από τον πίνακα επαγγελματικής πείρας της από το 2005 μέχρι και το 2010 στο Κέντρο Ενημέρωσης και Επιμόρφωσης Α.Ε. «Δήμητρα» και στην περιγραφή των καθηκόντων της αναφέρεται ο «συντονισμός των ομάδων έργου για την υλοποίηση ευρωπαϊκών προγραμμάτων και πρωτοβουλιών που αναλαμβάνει ο οργανισμός ...».

Η απόφαση στην Ιεραρχική Προσφυγή 58/2010, που πρόβλεπαν οι Αιτητές για να υποστηρίξουν τον ισχυρισμό τους βασίζεται σε διαφορετικές συνθήκες. Στην προκειμένη περίπτωση η κ. Χατζή, δεν συμμετείχε απλώς σε ένα έργο, αλλά συντόνιζε το έργο σε εθνικό επίπεδο. Από τα πιο πάνω ο ισχυρισμός των Αιτητών καταρρέει ως αβάσιμος.

5. Ο εμπειρογνώμων 8 της επιτυχούσας κ. Γεώργιος Παπαγεωργίου δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα διότι δεν είχε συμμετοχή σε δύο τουλάχιστον έργα σε θέματα διοίκησης ή εκπαίδευσης σε οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης.

Σύμφωνα με τα Έγγραφα ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 8- Εμπειρογνώμονας Τοπικής Αυτοδιοίκησης, ως εμπειρογνώμονας στις Δομές και Λειτουργίες της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, θα είναι ο συνδυετικός κρίκος μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου του

Αναδόχου και των Οργανισμών της Κυπριακής Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Θα πρέπει να τεκμηριώνεται η γνώση του για το περιβάλλον της Κυπριακής Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα ακόλουθα προσόντα, επαρκώς τεκμηριωμένα, (α) Πτυχιακό ή μεταπτυχιακό τίτλο, (β) Γενική επαγγελματική πείρα τουλάχιστον πέντε (5) ετών, και συμμετοχή σε τουλάχιστον δύο (2) Έργα με αντικείμενο: θέματα Διοίκησης ή Εκπαίδευσης σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Ένα (1) από τα έργα θα πρέπει να αφορά την Κυπριακή Τοπική Αυτοδιοίκηση.

Η ΕΑ έκρινε, και οι Αιτητές δεν το αμφισβήτησαν, ότι το έργο «Έρευνα για τις πρακτικές που ακολουθούνται στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την εκπαίδευση και ανάπτυξη της διοικητικής και ηγετικής ικανότητας στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης» του κ. Γεώργιου Παπαγεωργίου, ικανοποιεί την απαίτηση των εγγράφων. Αλλά, η ΕΑ, έκρινε ότι και το δεύτερο έργο «Διαμόρφωση του Προγράμματος Σπουδών της Εθνικής Σχολής Τοπικής Αυτοδιοίκησης» πληρούσε τους όρους. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το έργο αυτό εμπίπτει στα καθήκοντά που ασκεί ο εν λόγω εμπειρογνώμονας, δεν ευσταθεί, αφού ο κ. Παπαγεωργίου εμπλέκεται σε αυτό ως Μέλος της Επιτροπής Διαμόρφωσης του Προγράμματος Σπουδών και όχι ως Αναπληρωτής Διευθυντής της Εθνικής Σχολής Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΣΤΑ) ούτε ως Υπεύθυνος Σπουδών και Έρευνας στο Τμήμα Μεταναστευτικής Πολιτικής της ΕΣΤΑ. Ο ρόλος που ανέλαβε στα πλαίσια του συγκεκριμένου έργου εμπεριέχει τεχνικά καθήκοντα τα οποία απαιτούν εξειδικευμένη γνώση επί του αντικειμένου ενώ τα καθημερινά του καθήκοντα στην Εθνική Σχολή Τοπικής Αυτοδιοίκησης αφορούν σε διευθυντικές και εποπτικές υπευθυνότητες, όπως απορρέει από το βιογραφικό του.

Πρόσθετα, το εν λόγω έργο έχει συγκεκριμένη χρονική διάρκεια (2005-2006), με στόχο την παράδοση του Προγράμματος Σπουδών. Περιλαμβάνει ομάδα έργου και επιδιώκεται η επίτευξη συγκεκριμένου σκοπού. Αυτό καθορίζει την έννοια ενός έργου. Αλλά ο όρος 6.1 (Παράρτημα II – Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές), το ζητούμενο είναι το αντικείμενο του έργου, το οποίο αφορά θέματα Διοίκησης ή Εκπαίδευσης σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και δεν ζητείται αναφορά στην αξία του έργου.

6. Η επιτυχούσα Κοινοπραξία το Έντυπο 7 χωρίς αυτό να είναι υπογραμμένο από τον αναφερόμενο ως μάρτυρα

Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι παραβιάζεται ουσιώδης όρος γιατί απουσιάζει από το Έντυπο 7 η υπογραφή μάρτυρα, η Α.Α. υποστήριξε ότι η ΕΑ ορθά έκρινε ότι η πιο πάνω απόκλιση δεν αποτελεί ουσιώδη λόγο ακύρωσης της προσφοράς. Το έντυπο 7 - Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς, φέρει τα στοιχεία των συμμετεχόντων στην Κοινοπραξία μαζί με τις απαιτούμενες υπογραφές και σφραγίδες. Αναγράφονται επίσης το όνομα και η διεύθυνση του μάρτυρα. Το γεγονός ότι απουσιάζει η υπογραφή του μάρτυρα, δεν επηρεάζει με κανένα τρόπο την νομιμότητα υποβολής της τεχνικής προσφοράς και είναι σαφώς επουσιώδους σημασίας (βλ. απόφαση ΙΠ 28/2010 «Η απουσία τέλος μάρτυρα στο έντυπο προσφοράς δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση ουσιώδη απόκλιση εν προκειμένω»). Συνακόλουθα, ο λόγος ακύρωσης απορρίπτεται.

7. Η επιτυχούσα δεν υπέβαλε ή και δεν κατέθεσε νόμιμα το Έντυπο 8

Ο όρος 8.3.1.2(2)(β) του Μέρους Α αναφέρει ότι ο προσφέρων υποβάλλει το Έντυπο 8, δηλ. τον Πίνακα Παρουσίασης Ομάδας Έργου (υπόδειγμα στο Προσάρτημα Ι). Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η επιτυχούσα υπέβαλε έντυπο διαφορετικό από το Έντυπο 8 το οποίο επισυνάπτεται στα Έγγραφα. Η ΕΑ έκρινε ότι το έντυπο 8 - Πίνακας Παρουσίασης Ομάδας Έργου - όπως παρουσιάζεται στην προσφορά της επιτυχούσας δεν διαφέρει από το Υπόδειγμα των εγγράφων. Και στα δύο έγγραφα, υπάρχουν έξι στήλες για έξι κατηγορίες οι οποίες είναι πλήρως και ορθά συμπληρωμένες. Το γεγονός ότι δεν αναφέρθηκε η λέξη «Έντυπο 8» ή η λέξη «πίνακας», είναι σαφώς επουσιώδους σημασίας, αφού τα ζητηθέντα στοιχεία, έχουν προσκομιστεί δεόντως.

8. Ύπαρξη πλάνης ως προς την προπαρασκευαστική πράξη της βαθμολόγησης της προσφοράς της Αιτήτριας στο Κριτήριο 6, Υποκριτήριο 2.

Τέλος η Α.Α. απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών περί ύπαρξης πλάνης κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς των Αιτητών στο Κριτήριο 6, Υποκριτήριο 2. Στο Έντυπο 10 (Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης, Προσάρτημα Ι) με το Κριτήριο 6.2 αξιολογείται ο «Βαθμός συνοχής της Ομάδας Έργου σε σχέση με τις συνεργασίες που χαρακτηρίζει τα

στελέχη της και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της Ομάδας και την αποτελεσματικότητα της συνύπαρξης τους σε άλλες Συμβάσεις». Η ΕΑ βαθμολόγησε τους Αιτητές με 60, διότι ενώ στην παρουσίαση της Ομάδας Έργου του προσφέροντα αναφέρεται ότι τα στελέχη της ομάδας έχουν συνεργαστεί ξανά στο παρελθόν με επιτυχία (σελ.307) δεν τεκμηριώνεται με παράθεση συγκεκριμένων έργων. Σύμφωνα με την ΕΑ η βαθμολογία των Αιτητών στο Κριτήριο 6.2 δεν θα μπορούσε να ήταν μεγαλύτερη από 60 αφού η ως άνω αναφορά δεν τεκμηριώνεται με την παράθεση συγκεκριμένων συμβάσεων στις οποίες να φαίνεται ποιοι από τους εμπειρογνώμονες έχουν συνεργαστεί, η έκταση και η αποτελεσματικότητα της συνύπαρξής τους στη συγκεκριμένη σύμβαση, σύμφωνα και με την περιγραφή του υποκριτηρίου 6.2.

Εξετάζοντας τα βιογραφικά σημειώματα φαίνεται ότι υπάρχει συνεργασία αλλά ανάμεσα σε περιορισμένο αριθμό εμπειρογνομόνων π.χ. μεταξύ των εμπειρογνομόνων 1 και 2 σε ένα έργο μεταξύ των 1, 2 και 7 σε άλλο έργο και μεταξύ των 1, 2 και 8 σε τρίτο έργο. Αλλά οι βασικοί εμπειρογνώμονες του έργου είναι οκτώ (8) στον αριθμό. Όμως η συνύπαρξη των στελεχών αυτών σε προηγούμενες συνεργασίες είναι περιορισμένη, και αφορά κυρίως τους εμπειρογνώμονες 1 και 2. Επομένως, ο βαθμός συνοχής της ομάδας έργου είναι περιορισμένος, μάλιστα το πρώτο έργο δεν έχει ολοκληρωθεί. Πρόσθετα, τα έργα αφορούν εθνικά προγράμματα και όχι διεθνή, όπως λανθασμένα καταγράφεται από τον Ανάδοχο στην προσφορά του. Κατά την ΕΑ δεν είναι αρκετή η ύπαρξη προηγούμενης συνεργασίας ανάμεσα σε κάποια από τα στελέχη των Αιτητών αλλά ανάμεσα σε όλα. Σημαντική και η έκταση και αποτελεσματικότητα της συνεργασίας. Αλλά ο βαθμός συνοχής της ομάδας έργου αποτελεί συνάρτηση των πιο πάνω πτυχών, οι οποίες θα πρέπει να είναι σαφώς τεκμηριωμένες. Άρα η ΕΑ δεν τελούσε σε πλάνη.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με την απουσία υποβολής από την επιτυχούσα δήλωσης συνεργασίας της Εμπειρογνώμονος 5 Μαρίας Περδικογιάννη δεν μπορούμε παρά να σημειώσουμε την ορθότητα των θέσεων της Α.Α. σε σχέση με την έννοια της επωνυμίας ως συναρτάται με την έννοια της εταιρείας και τη συναγωγή της ταυτότητας του προσώπου που αποτέλεσε μέρος του υποκειμένου της υποβληθείσας προσφοράς με το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας όπου και αποτελεί μόνιμο προσωπικό η ως άνω εμπειρογνώμονας.

Η παράλειψη συμπερίληψης της ως άνω στη κατάσταση των μονίμως απασχολουμένων του μέρους της επιτυχούσας όπου ανήκει δεν επιφέρει ποινή ακυρότητας αφού η εν λόγω πρόνοια πληρούται με τη αναγραφή σε αυτό αριθμού όχι μικρότερου των 14, πράγμα που έγινε.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν περαιτέρω ότι η ως άνω δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα αφού καίτοι κάτοχος μεταπτυχιακού διπλώματος στην Εκπαιδευτική Ψυχολογία το τελευταίο δεν εμπίπτει ως απαιτείται στον τομέα της Εκπαίδευσης/ Κατάρτισης ή Επαγγελματικής Ψυχολογίας ή Οργανωσιακής Συμπεριφοράς. Το πιο πάνω βεβαίως αποτελεί κατά βάση τεχνικό θέμα όπου η κρίση της διοίκησης καθίσταται κατ' ουσία ανέλεγκτος επιθεωρούμενη μόνο για παρείσφρηση κατά τη κρίση της πλάνης, ανεπαρκούς έρευνας ή υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Δεν διαπιστώνουμε να συντρέχει οιοσδήποτε τέτοιος παράγων στη παρούσα υπόθεση, πόσο μάλλον τη στιγμή που ακόμα και η απλή γραμματική-λογική ερμηνεία συνδράμει την υπαγωγή του συγκεκριμένου μεταπτυχιακού διπλώματος στα πλαίσια του απαιτούμενου τομέα. Η απαίτηση για υπαγωγή του απαιτούμενου διπλώματος σε τομέα γνώσης υποστηρίζει έτι περαιτέρω τη βούληση της Α.Α. όπως αποδεχτεί πτυχία ή διπλώματα ευρισκόμενα σε ένα ευρύ πεδίο γνώσης και όχι απαραίτητα απόλυτα συνταυτισμένα μεταξύ τους.

Αναφορικά τώρα με το επιχείρημα της μη ύπαρξης σε σχέση με την ίδια εμπειρογνώμονα της προϋπόθεσης για προηγούμενη συμμετοχή σε δύο συναφή έργα παρατηρούμε ότι η συνάφεια των απαιτούμενων έργων με το παρών δεν μπορεί παρά να αποτελεί και αυτή τεχνικό ζήτημα το οποίο δέον να επιλυθεί ως παραπάνω αναλύσαμε. Σημειώνουμε δε ότι ούτε σε αυτή τη περίπτωση συντρέχουν οι προϋποθέσεις ανατροπής μιας τέτοιας κρίσης της διοικήσεως.

Ανεξάρτητα με τα πιο πάνω δεν μπορούμε παρά να παρατηρήσουμε ότι τα υποβαλλόμενα έργα «Εκπαιδευτικά Προγράμματα κατάρτισης ψυχολόγων σε θέματα Διοίκησης» και «Κατάρτιση Επαγγελματιών Ψυχολόγων σε θέματα ηγεσίας και εποπτείας για την παροχή κοινωνικής και ψυχολογικής στήριξης σε Αιτητές πολιτικού ασύλου στην Κύπρο» κατ' αντικειμενική εκ πρώτης όψεως θεώρηση δεν μπορεί παρά να εμπίπτουν στο αντικείμενο «Υλοποίηση δράσεων εκπαίδευσης/κατάρτισης στελεχών οργανισμών σε θέματα διοίκησης ή ηγεσίας, με τη χρήση διαδραστικών, βιωματικών και λειτουργικών μεθοδολογιών». Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι οι επαγγελματίες ψυχολόγοι, δεν εμπίπτουν εντός της έννοιας των στελεχών οργανισμών και ως εκ τούτου, δεν έπρεπε να πιστωθεί η Εμπειρογνώμονας 5 ότι κατέχει το προσόν αυτό απορρίπτεται ως αντικρουόμενος πέραν των άλλων με την επίσημη ερμηνεία του ΟΟΣΑ την οποία δεν μπορούμε παρά να υιοθετήσουμε.

Αναφορικά με την εμπειρογνώμονα 1 της επιτυχούσας κ. Ευσταθία Χατζή και τον ισχυρισμό ότι η τελευταία δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα για πενταετή ειδική επαγγελματική πείρα ως Υπεύθυνος Συντονιστής Έργου παρατηρούμε ότι ο ισχυρισμός είναι καταφανώς αβάσιμος.

Αναφέρθηκε ως μέρος της ειδικής της πείρας το έργο EQUAL-ComMedia, όπου η ως άνω ανέλαβε ρόλο «Συντονίστριας Ομάδων Εργασίας και για το Εθνικό Θεματικό Δίκτυο» και το έργο SEEDS το οποίο αφορούσε αποκλειστικά την εκπαίδευση στελεχών οργάνωση και συνολική παρακολούθηση του Έργου, δηλαδή ρόλο ενός Υπεύθυνου Συντονιστή Έργου. Πέρα όμως από τον κατάλογο των έργων, η πενταετής ειδική επαγγελματική πείρα τεκμηριώνεται και από τον πίνακα επαγγελματικής πείρας της από

το 2005 μέχρι και το 2010 στο Κέντρο Ενημέρωσης και Επιμόρφωσης Α.Ε. «Δήμητρα» όπου στην περιγραφή των καθηκόντων της αναφέρεται ο «συντονισμός των ομάδων έργου για την υλοποίηση ευρωπαϊκών προγραμμάτων και πρωτοβουλιών που αναλαμβάνει ο οργανισμός ...».

Αναφορικά με τον εμπειρογνώμονα 8 της επιτυχούσας αναφέρθηκε ότι δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα διότι δεν είχε συμμετοχή σε δύο τουλάχιστον έργα σε θέματα διοίκησης ή εκπαίδευσης σε οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης.

Σε σχέση με το υποβαλλόμενο έργο «Έρευνα για τις πρακτικές που ακολουθούνται στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την εκπαίδευση και ανάπτυξη της διοικητικής και ηγετικής ικανότητας στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης» η πείρα του δεν αμφισβητήθηκε. Η αμφισβήτηση ανέκυψε σχετικά με το δεύτερο έργο με αντικείμενο «Διαμόρφωση του Προγράμματος Σπουδών της Εθνικής Σχολής Τοπικής Αυτοδιοίκησης» για το οποίο οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι συμμετείχε σε αυτό στα πλαίσια των καθηκόντων του και ως εκ τούτου δε θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη. Από το βιογραφικό του διαφαίνεται ότι εμπλέκεται σε αυτό ως Μέλος της Επιτροπής Διαμόρφωσης του Προγράμματος Σπουδών και όχι ως Αναπληρωτής Διευθυντής της Εθνικής Σχολής Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΣΤΑ) ούτε ως Υπεύθυνος Σπουδών και Έρευνας στο Τμήμα Μεταναστευτικής Πολιτικής της ΕΣΤΑ, προσωπικά δηλαδή και όχι μέσα στα πλαίσια της εργασίας του. Ως εκ τούτου και αυτός ο ισχυρισμός κρίνεται ανεδαφικός.

Ο ισχυρισμός που τέθηκε αναφορικά με τη μη υπογραφή του Εντύπου 7 από τον μάρτυρα δέον επίσης να απορριφθεί. Υπό τις ειδικές συνθήκες της παρούσας υπόθεσης (συμπλήρωση και υπογραφή του εν λόγω εντύπου) η παράλειψη ταύτη καθίσταται επουσιώδης ανίκανη να επηρεάσει το αποτέλεσμα . Σχετική και η απόφαση μας επί της προσφυγής 28/2010.

Περαιτέρω η μη υποβολή του Έντυπου 8 εκ μέρους της επιτυχούσας και η αντ' αυτού παρουσίαση της Ομάδας έργου με άλλο έγγραφο ουδόλως μπορεί να επηρεάσει αφού

ενυπάρχουν σε αυτό όλα τα ουσιώδη στοιχεία του απαιτούμενου υποδείγματος. Αντίθετη κρίση θα ήταν ανεπιεικής για το διοικούμενο και θα προσέβαλλε καταφανώς τόσο την αρχή της καλής πίστης όσο και την ευρύτερη αρχή της χρηστής διοίκησης που χρέος έχουμε να διασφαλίζουμε.

Ως τελευταίο ζήτημα τέθηκε ισχυρισμός για ύπαρξη πλάνης ως προς τη προπαρασκευαστική πράξη της βαθμολόγησης της προσφοράς της Αιτήτριας στο Κριτήριο 6, Υποκριτήριο 2.

Στο Έντυπο 10 (Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης, Προσάρτημα Ι) με το Κριτήριο 6.2 αξιολογείται ο «Βαθμός συνοχής της Ομάδας Έργου σε σχέση με τις συνεργασίες που χαρακτηρίζει τα στελέχη της και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της Ομάδας και την αποτελεσματικότητα της συνύπαρξής τους σε άλλες Συμβάσεις». Η ΕΑ σύμφωνα με την έκθεση της βαθμολόγησε τους Αιτητές με 60, διότι ενώ στην παρουσίαση της Ομάδας Έργου του προσφέροντα αναφέρεται ότι τα στελέχη της ομάδας έχουν συνεργαστεί ξανά στο παρελθόν με επιτυχία (σελ.307) αυτό το γεγονός δεν τεκμηριώνεται με παράθεση συγκεκριμένων έργων ή συμβάσεων.

Σύμφωνα με την ΕΑ η βαθμολογία των Αιτητών στο Κριτήριο 6.2 δεν θα μπορούσε να ήταν μεγαλύτερη από 60 αφού η ως άνω αναφορά δεν τεκμηριώνεται με την παράθεση συγκεκριμένων συμβάσεων στις οποίες να φαίνεται ποιοι από τους εμπειρογνώμονες έχουν συνεργαστεί, η έκταση και η αποτελεσματικότητα της συνύπαρξής τους στη συγκεκριμένη σύμβαση, σύμφωνα και με την περιγραφή του υποκριτηρίου 6.2.

Η βαθμολόγηση επί συγκεκριμένου ποιοτικού κριτηρίου δεν μπορεί παρά επίσης να αποτελεί ζήτημα τεχνικό υπαγόμενο στους περιορισμούς ως προς τον έλεγχο του που παραθέσαμε πιο πάνω. Η Α.Α. ελέγχεται για παρείσφρηση πλάνης, ανεπαρκούς έρευνας ή υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Δεν διαπιστώνουμε κάτι τέτοιο.

Άλλωστε το γεγονός ότι η Α.Α. έλαβε υπόψη της τα εν λόγω στοιχεία (την περιορισμένη δηλαδή συνεργασία μεταξύ μερικών εκ των εμπειρογνωμόνων) διαφαίνεται και από τη σύγκριση της βαθμολογίας των Αιτητών σε σχέση με την επιτυχούσα. Η τελευταία βαθμολογήθηκε με 50 ένεκα του γεγονότος ότι «δεν υπήρχαν οποιεσδήποτε προηγούμενες συνεργασίες μεταξύ των εμπειρογνωμόνων που αναφέρονται σε αυτή».

Μετά τα ευρήματά μας αυτά ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η Προσφυγή αρ.19/2011 απορρίπτεται και η προσβαλλομένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.