



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 123/2010**

Μεταξύ:

ELINCOU DIAGNOSTICS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ανδρέας Χριστοφή, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
Νίκος Πιττοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

ELINCOU DIAGNOSTICS LTD  
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:  
Ανδρέα Κλεάνθους, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας  
2. Μαρία Μιχαήλ, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1<sup>η</sup> Μαρτίου, 2011

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή με αρ. 123/2010 η Εταιρεία ELINCOU DIAGNOSTICS LTD (στο εξής «οι Αιτητές») στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ (στο εξής «η Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.») να αναθέσει το Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ. 27/10 και αντικείμενο «*Προσφορά για την Προμήθεια Υλικών Μεταφοράς, Χρωστικών, Έτοιμα Θρεπτικά Υλικά και Αφυδατωμένα Θρεπτικά Υλικά, για τις ανάγκες των Μικροβιολογικών Εργαστηρίων των Κρατικών Νοσηλευτηρίων*» αναφορικά με τα είδη 1Α, 1Β, 1Γ, 4,7, 8, 9Α, 9Β, 9Γ, 10, 11, 16, 20, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 40, 41, 43 και 46 του Μέρους Γ΄ του Διαγωνισμού που αφορά «*Έτοιμα προς χρήση Θρεπτικά Υλικά*» σε άλλους προσφοροδότες κατά είδος (επιτυχούσες).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στις 28.6.2010 στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων, στον εγχώριο τύπο, στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας και στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Ορίστηκε η ανοικτή διαδικασία αξιολόγησης με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς για κάθε ξεχωριστό είδος δεδομένου ότι η προσφορά είναι εντός προδιαγραφών, με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών τις 27.08.2010.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης (στο εξής Ε.Α.), στη συνεδρία της ημερ. 25.10.2010 εξέτασε τις υποβληθείσες προσφορές και ετοίμασε την έκθεση αξιολόγησης την οποία υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών.

4. Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 26.11.2010 αποφάσισε την κατακύρωση των διαφόρων ειδών της προσφοράς ως η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

5. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 10.12.2010 και στις 14.12.2010 η ΑΑΠ παρέτεινε το προσωρινό μέτρο μόνο αναφορικά με τα Είδη 1Α, 1Β, 4, 7, 8, 9Α, 9Β, 9Γ, 10, 11, 16, 20, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 40, 41, 43 και 46 του Μέρους Γ τα οποία αφορά η εν λόγω Προσφυγή, μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της ΑΑΠ επί της Προσφυγής 123/2010.

## **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ**

### **1. Η προσφορά των επιτυχόντων ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού:**

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η απόφαση της Α.Α. είναι νομικά εσφαλμένη διότι η προσφορά των πιο κάτω πέντε επιτυχουσών (η κάθε μία σε διαφορετικά είδη που αναφέρονται πιο κάτω) ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού. Και οι πέντε επιτυχούσες παραβίασαν τους όρους 6.2.1(3), 6.2.2 και 8.3.1(6), του Μέρους Α των Εγγράφων και θα έπρεπε να είχαν αποκλεισθεί. Ενώ επικαλούνται τις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων δεν προσκόμισαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά, πιστοποιητικά, βεβαιώσεις που καθορίζονται ρητά στους ως άνω όρους αναφορικά με τους φορείς στους οποίους στηρίζονται.

Συγκεκριμένα, οι εταιρείες B.D.S LTD για τα είδη 1Α, 9Α, 9Β, 9Γ, 11, 34, 40, 41 και 43, TCC LAB DIAGNOSTICS LTD για το είδος 31, SUNDIAL CO. LTD για τα είδη 8, 25, 32, 33 και 46, A.J. VOUROΣ LTD για το είδος 10 και SCIENTRONICS LTD για τα είδη 1Β, 4, 7, 16, 20, 24, 26, του Μέρους Γ (δηλαδή οι επιτυχούσες), η κάθε μια ξεχωριστά παρέλειψε να:

- (α) προβεί σε παρουσίαση ή δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας όπως αυτή απαιτείται από τους όρους 6.2.2 και 8.3.1(4) του διαγωνισμού,
- (β) προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά ή πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που να πιστοποιούν και/ή βεβαιώνουν την προσωπική κατάσταση της κατασκευάστριας εταιρείας όπως απαιτείται υποχρεωτικά από τους όρους 6.2.1 και 8.3.1(6),
- (γ) συμπληρώσει το έντυπο 3 που περιλαμβάνεται στο προσάρτημα των εγγράφων διαγωνισμού δυνάμει του όρου 8.3.1(3), και
- (δ) προσκομίσει βεβαιώσεις σχετικά με την προστασία των εργαζομένων και/ή συμπληρώσει το έντυπο 4 το οποίο περιλαμβάνεται στο προσάρτημα των εγγράφων του διαγωνισμού της κατασκευάστριας εταιρείας κατά παράβαση του όρου 8.3.1(5) των όρων του διαγωνισμού.

Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 6.2.2(3) εφόσον η κάθε εταιρεία στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου φορέα, δηλαδή στη συγκεκριμένη περίπτωση της κατασκευάστριας εταιρείας, θα πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεση της τους αναγκαίους πόρους. Συνεπώς η κάθε εταιρεία είχε την υποχρέωση να παρουσιάσει δήλωση εγγύησης όπως αυτή περιγράφεται στον όρο 8.3.1(6) για την εκτέλεση της σύμβασης από την κατασκευάστρια εταιρεία. Οι πιο πάνω αναφερόμενες επιτυχήσες του παρόντος Διαγωνισμού παρέλειψαν να επισυνάψουν μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής την εγγύηση που απαιτείται, σύμφωνα με τους όρους 6.2.3 και 8.3.1(6) του διαγωνισμού, για την εκτέλεση της σύμβασης από την κατασκευάστρια εταιρεία.

Υποστήριξαν οι Αιτητές ότι, οι πιο πάνω επιτυχήσες στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων για την εκτέλεση των ανατεθέντων σε αυτές προμηθειών (δηλαδή των κατασκευαστών) και σύμφωνα με τους όρους 6.2.1, 6.2.2 και 8.3.1 καθορίζεται με επιτακτικό τρόπο ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής θα πρέπει να υποβάλλονται μαζί με την προσφορά, ακόμη υποστήριξαν ότι οι όροι 8.2(4) και (6) επιβάλλουν την απόρριψη προσφοράς σε περίπτωση παράβασης των πιο πάνω όρων. Με βάση τις πιο πάνω διαπιστώσεις τους, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι οι ως άνω

παραβιάσεις που διέπραξαν οι πιο πάνω αναφερόμενες επιτυχούσες θα έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς τους.

Πέραν των πιο πάνω η εταιρεία B.D.S. Ltd παρέλειψε να παρουσιάσει την εταιρεία όπως απαιτείται από τους όρους 6.2.2 και 8.3.1(4) του διαγωνισμού.

**2. Παράβαση της αρχής *venire contra factum proprium* και/ή των αρχών της χρηστής διοίκησης και/ή της καλής πίστης και/ή της συνέπειας και/ή της ισότητας όπως αυτές διασφαλίζονται από τα άρθρα 38, 50 και 51 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(1)1999) και της σχετικής επί των θεμάτων νομολογίας.**

Σύμφωνα με τους Αιτητές κατά την 25/10/2010 που εξετάστηκαν όλες οι προσφορές από την επιτροπή αξιολόγησης δεν έγινε η δέουσα έρευνα ως προς την υποβολή όλων των δικαιολογητικών συμμετοχής όπως απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού ούτως ώστε να διαπιστωθεί από την επιτροπή η εγκυρότητα ή μη των προσφορών. Η επιτροπή αξιολόγησης εσφαλμένα θεώρησε όλες τις προσφορές έγκυρες και προχώρησε στην έκθεση αξιολόγησης χωρίς να εξετάσει με τη δέουσα προσοχή κατά πόσο οι προσφοροδότες παρουσίασαν όλα εκείνα τα αναγκαία έγγραφα που απαιτούνται για την εγκυρότητα των προσφορών.

Συνεπώς, ισχυρίστηκαν, η απόφαση και/ή ενέργεια και/ή πράξη της επιτροπής αξιολόγησης, να θεωρήσει έγκυρες τις υποβληθείσες προσφορές ελλείψεως όλων των σχετικών εγγράφων που απαιτούνται και θεωρούνται ουσιαστική προϋπόθεση προς την εγκυρότητα τους, είναι λανθασμένη και/ή εσφαλμένη και/ή προϊόν πλάνης και/ή αντίθετη με τον όρο 8.1(6) αφού οι όροι της προσφοράς ήταν σαφείς ότι τα δικαιολογητικά και/ή έγγραφα συμμετοχής έπρεπε να υποβληθούν με όλα τα άλλα έγγραφα που συνοδεύουν την προσφορά μέσα, στον προβλεπόμενο χρόνο.

### 3. Παραβίαση των όρων 8.3.1 (1), (3), (4) και (6) της προσφοράς.

Ο όρος 8.3.1(6) προνοεί τα ακόλουθα:

*«Σε περίπτωση που ο προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων κατά την έννοια του εδαφίου (3) της παραγράφου 6.2.2 απαιτείται η υποβολή των δικαιολογητικών που ακολουθούν:*

- *Δηλώσεις των φορέων αυτών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην αναθέτουσα αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα ως αναδόχου, θα θέσουν στην διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους.*
- *Δήλωση του εδαφίου (3) της παραγράφου 8.3.1.1.  
Νοείται ότι, σε τέτοια περίπτωση, στα δικαιολογητικά των εδαφίων (4) και (5) της παραγράφου 8.3.1.1 πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και τα στοιχεία που αφορούν τους φορείς αυτούς ανάλογα με τους διατιθέμενους πόρους».*

Στην προκειμένη περίπτωση και ενώ όλοι οι προσφέροντες στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων όπως ερμηνεύεται στον όρο 6.2.2(3) της προσφοράς, παρέλειψαν να υποβάλουν με την προσφορά τα δικαιολογητικά που απαιτούνται στη συγκεκριμένη περίπτωση ως απαραίτητα δυνάμει του πιο πάνω όρου της προσφοράς. Η απόκλιση αυτή καθίσταται σύμφωνα με τους Αιτητές ουσιώδης παράβαση η οποία οδηγεί στην ακύρωση της προσφοράς.

Η πιο πάνω παράλειψη αφήνει, σύμφωνα με τους Αιτητές, μετέωρη την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης με τέτοιο τρόπο ώστε η Επιτροπή Αξιολόγησης να παραπλανηθεί και να μην προβεί στην δέουσα έρευνα για την διαπίστωση της εκτέλεσης ή μη από τις εταιρείες στις οποίες κατακυρώθηκαν οι προσφορές.

### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Οι εκπρόσωποι της Α.Α. απορρίπτοντας όλους τους λόγους που προέβαλαν οι Αιτητές υποστήριξαν ότι οι επιτυγχόντες προσφοροδότες δεν στηρίζονταν στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών

ικανοτήτων τους και συνεπώς δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι όροι του διαγωνισμού που επιβάλλουν υποβολή πιστοποιητικών και/ή δικαιολογητικών σε σχέση με τέτοιους οικονομικούς φορείς.

Ο όρος 6.2.2. προβλέπει ρητά τα ακόλουθα:

**«Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες:**

*Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:*

1. *Ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να διαθέτει τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση Συμβάσεων συναφών με την προκηρυσσόμενη, την οποία να μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς και ειδικότερα να είναι σε θέση να αποδείξει την τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα του στην παράδοση ιατρικού εξοπλισμού /αναλωσίμων και ειδικότερα να διαθέτει εμπειρία όσον αφορά τα αναλώσιμα των Μικροβιολογικών Εργαστηρίων.»*

Είναι σαφές στη βάση του πιο πάνω όρου εισηγήθηκαν ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων, που αποτελούν το αντικείμενο του διαγωνισμού και συγκεκριμενοποιείται, στη συνέχεια, ως η προμήθεια αναλωσίμων των μικροβιολογικών εργαστηρίων.

Η παράγραφος 3 του πιο πάνω όρου, τους δίδει τη δυνατότητα, σύμφωνα και με το άρθρο 54(3) του Ν. 12(1)/2006, να στηριχτούν στις δυνατότητες άλλων φορέων, σε περίπτωση που οι ίδιοι δεν είναι σε θέση να ανταποκριθούν στον πιο πάνω όρο. Είναι αυτονόητο ότι αφ' ης στιγμής οι ίδιοι οι προσφοροδότες πληρούν τις απαιτήσεις του πιο πάνω όρου δεν τίθεται θέμα να στηριχτούν σε άλλους οικονομικούς φορείς.

Η όλη επιχειρηματολογία των Αιτητών εδράζεται κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, στη λανθασμένη αντίληψη ότι οι επιτυχόντες προσφοροδότες στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων. Αυτή η θέση των Αιτητών δεν υποστηρίζεται

από τα στοιχεία των προσφορών που υποβλήθηκαν και/ή άλλως πως, ούτε και από τον πιο πάνω όρο που παρέχει τη δυνατότητα στους προσφοροδότες (δεν τους υποχρεώνει) να κάνουν χρήση των δυνατοτήτων άλλων φορέων. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε ενώπιον της καμία περίπτωση που συγκεκριμένος προσφοροδότης (εξ αυτών που αναφέρουν οι Αιτητές) στηρίχτηκε στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων. Συνεπώς, εύλογα και νομότυπα δεν αναζήτησε τα δικαιολογητικά που οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ελλείπουν. Τα δικαιολογητικά αυτά ορθώς δεν υποβλήθηκαν αφού οι επιτυγχόντες προσφοροδότες δεν στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων για να αποδείξουν τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες τους.

Ο ισχυρισμός επίσης των Αιτητών ότι οι κατασκευάστριες των προσφερόμενων αναλωσίμων αποτελούν οικονομικούς φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίχθηκαν οι επιτυγχόντες προσφοροδότες, δεν ανταποκρίνεται στο νόημα της εν λόγω έννοιας και ούτε στη φύση του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ως διαγράφεται από το αντικείμενό του. Αντικείμενο του συγκεκριμένου διαγωνισμού ήταν η προμήθεια υλικών μεταφοράς, χρωστικών, έτοιμων θρεπτικών υλικών και αφυδατωμένων θρεπτικών υλικών για τις ανάγκες των μικροβιολογικών εργαστηρίων και κρατικών νοσηλευτηρίων. Συνεπώς οι προσφοροδότες καλούνταν να προσφέρουν αυτά τα αναλώσιμα, που λογικά κατασκευάζονται από κάποιες τρίτες εταιρείες, τις κατασκευάστριες, όπως τις χαρακτηρίζουν οι Αιτητές. Οι εν λόγω εταιρείες σε καμία περίπτωση αποτελούν οικονομικούς φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζονται οι επιτυγχόντες προσφοροδότες. Αποτελούν τους προμηθευτές τους και σε καμία περίπτωση εμπλεκόμενο στη σύμβαση μέρος.

Στη βάση των πιο πάνω, υποστήριξαν ότι σαφώς αποδεικνύεται το ανεδαφικό των τιθέμενων από τους Αιτητές ισχυρισμών.

Έπειτα αναφέρθηκαν σε κάθε ένα εξ' αυτών ξεχωριστά, προς απόδειξη των πιο πάνω απαντώντας συνολικά, με εξαίρεση τον τελευταίο ισχυρισμό που παρατίθεται στο Μέρος Γ (Θέσεις των Αιτητών) της παρούσας απόφασής μας και ο οποίος αφορά ειδικά την εταιρεία B.D.S. LTD και δεν επαναλαμβάνεται για τις υπόλοιπες επιτυχοσές εταιρείες.



Προς αποδυνάμωση του ισχυρισμού των Αιτητών - ότι η B.D.S. LTD δεν προέβηκε στην παρουσίαση του προσφοροδότη, όπως απαιτείται από τους όρους 6.2.2 και 8.3.1.(4), - προσκόμισαν κατά την ενώπιον μας διαδικασία αντίγραφα των στοιχείων που υπέβαλε η επιτυχούσα μαζί με την προσφορά της, η οποία προσκόμισε, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικό ISO 9001, στο οποίο αναγράφονται τα ζητούμενα στοιχεία από τους πιο πάνω αναφερόμενους όρους. Το ISO 9001:2000 είναι διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο που πιστοποιεί ακριβώς το ζητούμενο από τους όρους αυτούς δηλαδή τη διασφάλιση ποιότητας και ποιοτικής διαχείρισης επιχειρήσεων. Αυτή η πιστοποίηση εκδίδεται κατόπιν αξιολόγησης που πραγματοποιείται στην έδρα και εγκαταστάσεις της αξιολογούμενης επιχείρησης.

Σε σχέση με τους υπόλοιπους ισχυρισμούς, αυτοί αφορούν:

- (α) Παράλειψη προσκόμισης δήλωσης ή βεβαίωσης για την κατασκευάστρια εταιρεία κατά παράβαση των όρων 8.2.2 και 8.3.1.(4). Είναι σαφές από το λεκτικό των ίδιων των όρων ότι η σχετική δήλωση απαιτείται μόνο από τον προσφέροντα, και για το λόγο αυτό δεν μπορεί να γίνει αντιληπτός ο ισχυρισμός των Αιτητών, περί υποχρέωσης προσκόμισης τέτοιας βεβαίωσης από την κατασκευάστρια.
- (β) Μη προσκόμιση πιστοποιητικού ή βεβαίωσης της προσωπικής κατάστασης της κατασκευάστριας εταιρείας δυνάμει του όρου 6.2.1. και 8.3.1.(6). Είναι σαφές ότι οι όροι αυτοί δεν εφαρμόζονται καθότι η κατασκευάστρια εταιρεία δεν είναι οικονομικός φορέας στις δυνατότητες του οποίου στηρίζονται οι επιτυχούσες εταιρείες. Ο όρος 8.3.1.(3), παράβαση του οποίου επίσης επικαλούνται οι Αιτητές, έχει ικανοποιηθεί από τις επιτυχούσες, αφού έχει συμπληρωθεί και υποβληθεί από τις επιτυχούσες το σχετικό έντυπο.
- (γ) Παράλειψη προσκόμισης βεβαίωσης σχετικά με την προστασία των εργαζομένων και/ή συμπλήρωσης του εντύπου 4 από την κατασκευάστρια κατά παράβαση του όρου 8.3.1.(5). Ισχύει και γι' αυτό τον ισχυρισμό που προέβαλαν οι Αιτητές η πιο πάνω διατυπωθείσα θέση της Α.Α. ότι η κατασκευάστρια δεν αποτελεί οικονομικό φορέα στις δυνατότητες του οποίου στηρίχθηκαν οι επιτυχούσες, αλλά περαιτέρω υποστήριξε η Α.Α. ότι είναι σαφές ότι η προσκόμιση αυτής της βεβαίωσης

επιβάλλεται μόνο για τον προσφέροντα και δεν περιλαμβάνεται στα έγγραφα που πρέπει να προσκομιστούν για την περίπτωση που ο προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων.

- (δ) Παράλειψη προσκόμισης δήλωσης εγγύησης κατά παράβαση του όρου 8.3.1(6). Επανέλαβαν και για το σημείο αυτό την ήδη διατυπωθείσα πιο πάνω θέση ότι η κατασκευάστρια δεν αποτελεί οικονομικό φορέα στις δυνατότητες του οποίου στηρίχθηκαν οι επιτυχύουσες.

Ως εκ των ανωτέρω, υποστήριξε η Α.Α., αποδεικνύεται ότι έχει διεξαχθεί εκ μέρους της η δέουσα έρευνα όπως και η μη ύπαρξη πλάνης κατά τη λήψη της απόφασης. Οι κατ' ισχυρισμόν παραλείψεις προσκόμισης συγκεκριμένων πιστοποιητικών και/ή δικαιολογητικών δεν ευσταθούν και ορθώς δεν αναζητήθηκαν τα εν λόγω πιστοποιητικά αφού αφορούν διαφορετικές περιπτώσεις, και πολύ ορθά έκρινε ότι οι κατασκευάστριες εταιρείες δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως οικονομικοί φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίχθηκαν οι επιτυχύουσες εταιρείες.

Με βάση τα ως άνω η Α.Α. εισηγήθηκε ότι η ΑΑΠ θα πρέπει να επικυρώσει την απόφασή της και να απορρίψει την υποβληθείσα Προσφυγή, καθότι η εν λόγω απόφαση είναι σύμφωνη με το Νόμο, τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και το Σύνταγμα.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός περιλαμβάνει 4 Μέρη (Α, Β, Γ και Δ) που το κάθε Μέρος αποτελείται από πολλά Είδη. Η παρούσα προσφυγή στρέφεται μόνο κατά της κατακύρωσης συγκεκριμένων Ειδών του Μέρους Γ της προσφοράς που αφορά «Έτοιμα προς χρήση Θρεπτικά Υλικά». Αναλυτικά προσβάλλεται η κατακύρωση των Ειδών 1Α, 1Β, 1Γ, 4, 7, 8, 9Α, 9Β, 9Γ, 10, 11, 16, 20, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 40, 41, 43 και 46 σε άλλους προσφοροδότες (επιτυχύουσες).

Αρχικά να αναφέρουμε ότι μετά από έλεγχο των κατατεθειμένων στοιχείων στην Α.Α.Π. προκύπτει ότι οι Αιτητές δεν έχουν υποβάλει προσφορά για το Είδος 1Γ του Μέρους Γ και ως εκ τούτου δεν έχουν το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για προσβολή της συγκεκριμένης πράξης κατακύρωσης.

Κεντρικό ζήτημα που κατά προτεραιότητα θα εξετάσουμε στην παρούσα Προσφυγή αποτελεί η κρίση μας αναφορικά με το εάν ή όχι οι επιτυχήσες εταιρείες στηρίζονταν στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων τους με αποτέλεσμα να δημιουργείτο υποχρέωση προς υποβολή περαιτέρω πιστοποιητικών και/ή δικαιολογητικών σε σχέση με τέτοιους οικονομικούς φορείς.

Ο όρος 6.2.2. προβλέπει ρητά τα ακόλουθα:

*«Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες*

*Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:*

- 1. Ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να διαθέτει τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση Συμβάσεων συναφών με την προκηρυσσόμενη, την οποία να μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς και ειδικότερα να είναι σε θέση να αποδείξει την τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα του στην παράδοση ιατρικού εξοπλισμού /αναλωσίμων και ειδικότερα να διαθέτει εμπειρία όσον αφορά τα αναλώσιμα των Μικροβιολογικών Εργαστηρίων.»*

Στην παράγραφο 3 του ίδιου όρου αναγράφονται περαιτέρω τα εξής:

*«3. Ο ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 54(3) του Ν. 12(Ι)/2006 δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων*

*φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτό/ούς. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους.»*

Οι Αιτητές στηρίζουν κατά βάση τις θέσεις τους έχοντας σαν δεδομένο τη στήριξη των επιτυχουσών σε άλλους φορείς. Οι τελευταίοι είναι για τους Αιτητές οι κατασκευαστές των προϊόντων.

Θεωρούμε ότι οι κατασκευαστές σε αυτή την περίπτωση δεν μπορεί να είναι οι «άλλοι φορείς» ως από το νόμο και τους όρους του διαγωνισμού νοούνται. Αυτονόητα, η όποια στήριξη θα επιστράτευε τις πρόνοιες των εν λόγω άρθρων και όρων, επιφορτίζοντας τις επιτυχούσες με περαιτέρω ευθύνες ως προς την απόδειξη των όσων θα απαιτούντο με βάση τους σχετικούς όρους και σε σχέση με το αντικείμενο της προσφοράς. Αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού είναι η *«Προμήθεια Υλικών Μεταφοράς, Χρωστικών, Έτοιμα Θρεπτικά Υλικά και Αφυδατωμένα Θρεπτικά Υλικά, για τις ανάγκες των Μικροβιολογικών Εργαστηρίων των Κρατικών Νοσηλευτηρίων»*. Δεν απαιτείται οι ίδιοι να είναι και κατασκευαστές οπότε και απουσία μιας τέτοιας απαίτησης θα ήτο παράλογη η άντληση «δυνατότητας στήριξης σε άλλους φορείς» αφού μια τέτοια δυνατότητα θα ήτο νοητή μόνο επί πρωτογενών υποχρεώσεων κατασκευής των εν λόγω προϊόντων που δεν υπάρχουν στην παρούσα. Φορείς στους οποίους θα μπορούσαν να στηρίζονται οι επιτυχούσες εν τη έννοια των όρων του Διαγωνισμού αλλά και των σχετικών νόμων θα ήτο φορείς που θα συντελούσαν στην «προμήθεια» είτε από την πλευρά της διακίνησης είτε με οποιοδήποτε άλλο σχετικό τρόπο.

Η Α.Α. από τη δική της έρευνα πείσθηκε ότι και οι πέντε επιτυχούσες διαθέτουν τεχνογνωσία και εμπειρία για την προμήθεια/ παράδοση των ζητούμενων αναλωσίμων των μικροβιολογικών εργαστηρίων, και δεν συντρέχουν επί της παρούσας οι εκ της νομολογίας περιορισμένοι λόγοι που θα επέτρεπαν την παρέμβαση μας επί της κρίσης της διοικήσεως. Ούτως ή άλλως ούτε και οι Αιτητές έθεσαν θέμα αναφορικά με την επάρκεια των επιτυχουσών ως προς τα ως άνω σημεία παρά μόνο τα επιχειρήματα τους περιστράφηκαν στη μη παροχή των αναγκαίων δικαιολογητικών από τις κατασκευάστριες, ισχυριζόμενοι πως οι τελευταίες αποτελούσαν τους «άλλους φορείς»,

επιχείρημα που απορρίψαμε ανωτέρω. Συνεπώς οι ισχυρισμοί των Αιτητών περί απουσίας δέουσας έρευνας και ύπαρξης πλάνης δεν ευσταθούν.

Απομένει να ασχοληθούμε με το τελευταίο επιχείρημα των Αιτητών που αφορούν την εταιρεία B.D.S. Ltd.

Η εταιρεία B.D.S LTD για τα είδη 1Α, 9Α, 9Β, 9Γ, 11, 34, 40, 41, και 43 του Μέρους Γ παράλειψε παραδεκτά να προβεί σε παρουσίαση της εταιρείας όπως αυτή απαιτείται από τον όρο 6.2.2 και 8.3.1(4) της προσφοράς.

Ο όρος 8.3.1(4) απαιτεί τα ακόλουθα:

*«4. Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.2, τα ακόλουθα στοιχεία:*

*α. Δήλωση η οποία να παρέχει γενικές πληροφορίες για τα κάτωθι τουλάχιστον χαρακτηριστικά του Προσφέροντα:*

- επιχειρηματική δομή*
- τομείς δραστηριότητας*
- εμπορευόμενα προϊόντα και παρεχόμενες υπηρεσίες*
- εγκαταστάσεις και εξοπλισμός».*

Από έρευνά μας διαπιστώσαμε ότι όντως η επιτυχούσα εταιρεία B.D.S. LTD παρέλειψε να καταθέσει με επιμέλεια τα στοιχεία αυτά. Ωστόσο παρατηρούμε τα εξής :

α. Η εταιρεία B.D.S. LTD κατέθεσε με την προσφορά της το πιστοποιητικό ISO 9001:2000. Το αναγνωρισμένο αυτό πρότυπο το εκδίδει ανεξάρτητος οργανισμός και πιστοποιεί τη διασφάλιση ποιότητας και ποιοτικής διαχείρισης της επιχείρησης στην έδρα/διεύθυνση της αφού ελέγξει και αξιολογήσει τις εγκαταστάσεις, τον εξοπλισμό την οργάνωση και τα συστήματα της κάθε εταιρείας.

β. Η εταιρεία B.D.S. LTD έχει καταθέσει πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιρειών τόσο για τη Διοικητική/Διευθυντική Κατάσταση όσο και για τους Μετόχους με τα μερίδιά τους.

γ. Στην επικεφαλίδα των επιστολόχαρτων της εταιρείας B.D.S. LTD αναγράφονται τα προϊόντα που προωθεί στην αγορά.

Από τα πιο πάνω συμπεραίνουμε ότι ναι μεν η επιτυχούσα δεν είχε προβεί σε σχετική δήλωση κατά ένα τυπικό συγκεντρωτικό τρόπο, αλλά τα στοιχεία αυτά είναι εύκολο να συναχθούν ή/ και να επιβεβαιωθεί η ύπαρξή τους από τα πιο πάνω ευρήματα α, β και γ. Εν πάση περιπτώσει, η Α.Α. ενώ είχε το δικαίωμα να υποβάλει διευκρινίσεις ικανοποιήθηκε από τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της και δεν έκρινε αναγκαία την αναζήτηση διευκρινίσεων.

Μετά τα ευρήματά μας αυτά ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η Προσφυγή με αρ. 123/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλομένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.