



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 40/2010**

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «Α.Λ.Α PLANNING PARTNERSHIP  
(ENVIRONMENT) LTD, ΗΡΑΚΛΗΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ,  
Κ-ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Ε.Ε.»

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «Α.Λ.Α PLANNING PARTNERSHIP  
(ENVIRONMENT) LTD, ΗΡΑΚΛΗΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΥ  
ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ, Κ-ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Ε.Ε.»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Καραμοντάνη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Κοινοπραξίας
2. Μιχάλη Μιχαήλ, Εκπρόσωπο Αιτούσας Κοινοπραξίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο, για Ανδρέα Νεοκλέους & Σία  
ΔΕΠΕ
2. Χριστίνα Χρίστου, Νομικό Λειτουργό Δήμου Λεμεσού
3. Στέλιο Στυλιανίδη, Αρχιτέκτονα Δήμου Λεμεσού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Σεπτεμβρίου, 2010

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Κοινοπραξία «A.L.A PLANNING PARTNERSHIP (ENVIRONMENT) LTD, ΗΡΑΚΛΗΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ, Κ-ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Ε.Ε.» (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του Δήμου Λεμεσού (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. προκήρυξης 119/09 και θέμα «*Παροχή υπηρεσιών για την εκπόνηση σχεδίου περιοχής για την περιοχή μεταξύ Παλαιού και Νέου Λιμανιού στην Λεμεσό*» στον Οίκο Θύμιος Παπαγιάννης & Συνεργάτες ΑΕΜ Δρόμος Σύμβουλοι Μελετητές ΕΠΕ (στο εξής επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 22.1.2010.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά.
3. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 3.3.2010 ετοιμάστηκε αφού αξιολογήθηκε η Τεχνική (75% βαρύτητα) και η Οικονομική (25%) προσφορά των προσφοροδοτών, με εισήγηση όπως η προσφορά κατακυρωθεί στην επιτυχούσα, η οποία συγκέντρωσε την πιο ψηλή βαθμολογία έναντι αμοιβής ύψους €139.520.00.
4. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της ημερομηνίας 18.3.2010 υιοθέτησε την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και υπέβαλε σχετική εισήγηση στο Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου Λεμεσού.
5. Στις 19.3.2010 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει τόσο την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και της Επιτροπής Προσφορών.

6. Στις 26.3.2010 η Α.Α. με επιστολές της ενημέρωσε όλους τους προσφοροδότες για τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού.

7. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 29.3.2010 γνωστοποίησαν την πρόθεσή τους να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης και προέβλεψαν τις σχετικές αιτιάσεις τους.

8. Στις 12.4.2010 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. Ι.Π. 40/2010.

### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τους ακόλουθους λόγους:

1. Παράλειψη δέουσας έρευνας από την Επιτροπή Αξιολόγησης

(α) Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν ικανοποιούσε τις υποχρεωτικές προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό, που τίθοντο με τους όρους εντολής του Διαγωνισμού 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5 (γ). Συγκεκριμένα, όπως υποστήριξαν, η επιτυχούσα δεν υπέβαλε τα στοιχεία τεκμηρίωσης επιτυχούς υλοποίησης τα τελευταία τρία (3) έτη δύο συμβάσεων προϋπολογισμού δαπάνης που να ανέρχεται τουλάχιστον στο 50% του προϋπολογισμού της Σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών της κατηγορίας Πολεοδομικού ή Αρχιτεκτονικού σχεδιασμού (το δε ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης να ανέρχεται τουλάχιστον στο 80%).

Πρόσθεσαν, ότι τα μόνα έγγραφα που εντοπίστηκαν στο διοικητικό φάκελο ήταν συμβόλαια ανάθεσης των έργων και κανένα έγκυρο στοιχείο τεκμηρίωσης επιτυχούς υλοποίησης των έργων, όπως πιστοποιητικό ή απόδειξη επιτυχούς υλοποίησης τέτοιου έργου τα τελευταία τρία χρόνια, έχει κατατεθεί.

Σε απάντηση ισχυρισμού της Α.Α., ότι έχουν κατατεθεί δύο βεβαιώσεις παραλαβής μελετών η πρώτη με ημερ. 27.1.2009 από την «Πρότυπο Κτηματική Τουριστικής Α.Ε.»

με την οποία βεβαιώνεται ότι η Α΄ και Β΄ φάση της Μελέτης έχει παραδοθεί εμπρόθεσμα και έχει κριθεί τεχνικά άρτια και η δε δεύτερη με ημερ. 16.6.2006 από τον «Φορέα Β.Ε.Π.Ε. Τεχνόπολη Ακρόπολις Α.Ε.» που αφορά την «πολεοδομική Μελέτη (Β.Ε.Π.Ε.)», οι Αιτητές υποστήριξαν ότι αναφορικά με την πρώτη μελέτη ότι δεν έχει ολοκληρωθεί το 80% αφού η τρίτη φάση δεν έχει υλοποιηθεί ακόμη (έγινε έργο αξίας €125.000 από το σύνολο των €300.000) και οι τρεις φάσεις είναι διακριτές μεταξύ τους. Για τη δεύτερη μελέτη επειδή παρήλθαν πέραν των 3 ετών (3 έτη και 3 μήνες) από την ημέρα παράδοσης της, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και αν προσμετρήσει στις δύο συμβάσεις που ζητούνται από τους όρους 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(γ).

(β) Η Επιτροπή Αξιολόγησης, ανέφεραν, δεν προέβη σε δέουσα έρευνα για τεκμηρίωση της διαπίστωσης της ότι τα υποβληθέντα κείμενα που υπέβαλαν οι Αιτητές και ακόμη ένας οικονομικός φορέας που αφορούν την κατανόηση των απαιτήσεων του αντικείμενου της σύμβασης, τη μεθοδολογία κ.ά. ήταν πανομοιότυπα και πιθανόν η μεθοδολογία να ετοιμάστηκε από το ίδιο άτομο καθώς και άλλες επισημάνσεις τους. Το γεγονός αυτό ισχυρίστηκαν οι Αιτητές *«οδήγησε την Επιτροπή Αξιολόγησης σε ανακριβή συλλογιστική αιτιολόγηση και καθιστά το έργο της ανυπόστατο, ατεκμηρίωτο και χωρίς καμία αντικειμενικότητα»*.

## 2. Πραγματική πλάνη ως προς τα γεγονότα

Τόνισαν ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε υπόψη ανύπαρκτα στοιχεία σχετικά με την τεκμηρίωση επιτυχούς υλοποίησης των δύο απαιτούμενων έργων της επιτυχούσας που αποτελούν υποχρεωτική προϋπόθεση συμμετοχής της στον διαγωνισμό.

Πέραν τούτου, υποστήριξαν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε υπόψη τα ανύπαρκτα στοιχεία ως προς το πρόσωπο που διαμόρφωσε τη μεθοδολογία, τα εργαλεία υποστήριξης και τη διασφάλιση ποιότητας της πρότασης των Αιτητών και των Οίκο Στρατής/Lainer/Envecο/ΑΑ7U και βάσισε λανθασμένα την αξιολόγηση των Αιτητών σε αυτά τα ανύπαρκτα στοιχεία.

### 3. Πραγματικοί Λόγοι

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η βαθμολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφορικά με την Τεχνική Αξιολόγηση και ιδιαίτερα του μέλους της Επιτροπής με κωδικό M2 εμφανίζει μια συστηματική και αδικαιολόγητη ευνοϊκή μεταχείριση του επιτυχόντα και θεωρούν ότι ο αξιολογητής M2 είναι προκατειλημμένος και δεν είναι αξιόπιστο μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως και το έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν κρίνεται αξιόπιστο.

Για υποστήριξη των ισχυρισμών της αυτών κατέθεσε σχετικά στοιχεία όπως και τις παρατηρήσεις και σχόλια της για τη βαθμολογία τόσο των Αιτητών, όσο και της επιτυχούσας για κάθε ένα από τα οκτώ κριτήρια της Τεχνικής Αξιολόγησης.

Τέλος, οι Αιτητές σημείωσαν ότι ο Διαγωνισμός αυτός είχε προκηρυχθεί και παλαιότερα και συγκέντρωσαν την ίδια περίπου γενική βαθμολογία (79%) παρά το γεγονός ότι ενισχύθηκαν σε έμπυχο υλικό και κατ' επέκταση η μεθοδολογία της μελέτης που ετοίμασαν ήταν αρτιότερη.

### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε τα ακόλουθα:

#### 1. Παράλειψη δέουσας έρευνας από την Επιτροπή Αξιολόγησης

Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα πληροί τις απαιτήσεις των όρων 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(γ) των όρων εντολής, διότι όταν ο αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης ζητείται η υποβολή βεβαίωσης του ιδιώτη ή αν αυτό δεν είναι δυνατό αρκεί απλή δήλωση του προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου στο φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.

Η επιτυχούσα, τόνισε η Α.Α., υπέβαλε τις δύο βεβαιώσεις (ημερ. 27.1.2009 και 16.6.2006) όπως αυτές παρατίθενται στο κείμενο με τις θέσεις των Αιτητών. Αναφορικά, τώρα, με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το ένα έργο, εκ των δύο που αναφέρθηκαν, αποτελείται από τρεις ξεχωριστές φάσεις για τις οποίες υπογράφηκε

ξεχωριστή σύμβαση και το γεγονός ότι δεν έχει ακόμη δοθεί εντολή για την εκπόνηση της τρίτης φάσης, η Α.Α. υποστήριξε ότι δεν μπορεί να επηρεάσει καθόλου την εγκυρότητα της συγκεκριμένης βεβαίωσης. Σημασία έχει, τόνισε, να υπάρχει βεβαίωση ότι το συγκεκριμένο έργο και όλες οι φάσεις αυτού, να έχουν παραδοθεί εμπρόθεσμα και να έχουν κριθεί τεχνικά όλα τα στάδια του έργου.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν προέβη στη δέουσα έρευνα για τεκμηρίωση της διαπίστωσης της σχετικά με τα υποβληθέντα κείμενα που υπέβαλαν οι Αιτητές και ένας άλλος οικονομικός φορέας, τα οποία ήταν πανομοιότυπα και πιθανόν η μεθοδολογία να ετοιμάστηκε από το ίδιο άτομο με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί μια αρνητική προκατάληψη για τους δύο αυτούς προσφοροδότες με ανάλογο αντίκτυπο στην αξιολόγηση τους, απάντησε όπως πιο κάτω:

*«Τα όσα αναφέρονται στο συγκεκριμένο απόσπασμα της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτελούν απλώς κάποιες προεισαγωγικές παρατηρήσεις οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν επηρέασαν την τελική τους απόφαση. Κατά δεύτερον θα πρέπει να λεχθεί ότι οι σχετικές παρατηρήσεις δεν είναι γενικές και/ή αόριστες αλλά εξειδικεύονται ειδικά στα συγκεκριμένα σημεία στα οποία οι δύο προσφορές είναι πανομοιότυπες και συγκεκριμένα στην κατανόηση των απαιτήσεων του αντικειμένου της σύμβασης, στη μεθοδολογία, στα εργαλεία υποστήριξης και στη διασφάλιση ποιότητας. Περαιτέρω δε οι εν λόγω παρατηρήσεις προκύπτουν ευθέως από την απλή σύγκριση των δύο υποβληθεισών προσφορών αναφορικά πάντοτε με τα συγκεκριμένα σημεία στα οποία αναφέρεται η Επιτροπή.»*

Η Α.Α., ισχυρίστηκε ακόμη, ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών καταρρίπτονται από το ίδιο το περιεχόμενο της Επιτροπής Αξιολόγησης. Είναι εμφανές ότι η Επιτροπή μετά τις σχετικές παρατηρήσεις της, προέβηκε σε πλήρη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών όλων των Οίκων χωρίς καμία παράλειψη και χωρίς καμία προκατάληψη. Ειδικότερα δε η Επιτροπή Αξιολόγησης σημείωσε τα εξής:

*«[...] ανεξάρτητα με την προηγούμενη παρατήρηση, και με βάση την συνολική τους τεχνική προσφορά απέδειξαν στην Επιτροπή ότι είναι σε θέση να διεκπεραιώσουν επιτυχώς την μελέτη σε περίπτωση που αυτή θα τους ανατεθεί.»*

Κατέληξε δε η Α.Α. ότι με βάση τα πιο πάνω καθώς και με βάση τις θετικές διαπιστώσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφορικά με τους Αιτητές σε συγκεκριμένα κριτήρια (όπως την οργανωτική αποτελεσματικότητα της ομάδας του έργου κ.ά.) συμπεραίνεται ότι ουδέποτε βάσισε την απόφαση της στα εισαγωγικά σχόλια και/ή παρατηρήσεις της καθώς αξιολογώντας πλήρως την τεχνική προσφορά τους, έκρινε ότι οι Αιτητές θα μπορούσαν να διεκπεραιώσουν επιτυχώς τη μελέτη εφόσον αυτή τους ανατεθεί. Με την πρόταση της αυτή ξεκαθαρίζεται πλήρως η θέση της χωρίς να αφήνεται καμία αμφιβολία ως προς την αμερόληπτη και δίκαιη απόφαση της.

## 2. Πραγματική πλάνη ως προς τα γεγονότα

Για τον πιο πάνω νομικό ισχυρισμό των Αιτητών, η Α.Α. σχολίασε ότι είναι γενικής φύσεως και/ή αποτελεί αυθαίρετες και ανυπόστατες εκτιμήσεις των Αιτητών και ότι εγείρεται για δημιουργία εντυπώσεων. Στη συνέχεια, η Α.Α. υιοθέτησε και επανέλαβε τους ισχυρισμούς της όπως αυτοί αναπτύσσονται πιο πάνω.

## 3. Πραγματικοί Λόγοι

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης και ιδιαίτερα ο αξιολογητής Μ2 βαθμολογούσε με ασυνήθιστα υψηλό βαθμό και ευνοούσε την επιτυχούσα σε βάρος των Αιτητών και ότι η βαθμολογία του απέχει πολύ από τον μέσο όρο βαθμολογίας των υπολοίπων μελών της Επιτροπής, η Α.Α. υπέβαλε σχετικό πίνακα με τις βαθμολογίες της Επιτροπής Αξιολόγησης από τον οποίο προκύπτει ότι όλοι οι αξιολογητές βαθμολόγησαν με τον ίδιο περίπου τρόπο την επιτυχούσα. Επιπλέον, η Επιτροπή Αξιολόγησης, τόνισε, με βάση την κρίση της βαθμολόγησε σύμφωνα με τις πρόνοιες των σχετικών όρων του Διαγωνισμού με ευσυνειδησία, αμεροληψία και χωρίς εύνοια τις προσφορές όλων των οικονομικών φορέων.

Ακόμη η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές δεν απέδειξαν με μαρτυρία, όπως είναι πάγια νομολογημένο, τους ισχυρισμούς τους για προκατάληψη εναντίον τους από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Εν προκειμένω οι Αιτητές ισχυρίζονται γενικά και αόριστα ότι το Μ2 είναι προκατειλημμένος χωρίς να παραθέτει οποιαδήποτε στοιχεία τα οποία να θέτουν εν αμφιβολία την αμεροληψία του Μ2 και/ή της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς οι οποίοι αναπτύσσονται από τους Αιτητές αναφορικά με ένα έκαστο από τα οκτώ (8) κριτήρια της Τεχνικής Αξιολόγησης, η Α.Α. υποστήριξε ότι αφορούν τεχνικά θέματα για τα οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορεί να εκφέρει γνώμη εφόσον άπτονται θεμάτων που αφορούν την ανάλυση της τεχνικής προσφοράς και/ή της οικονομικής προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη.

Η Α.Α. επικαλέσθηκε σχετική νομολογία υποστηρίζοντας ότι η κρίση της διοίκησης σε θέματα τεχνικής φύσης και ειδικών γνώσεων είναι ανέλεγκτη. Προχώρησε, όμως, σε παράθεση στοιχείων και επιχειρημάτων επί των ισχυρισμών των Αιτητών για κάθε ένα από τα οκτώ κριτήρια με σκοπό να ανατρέψει τους σχετικούς ισχυρισμούς των Αιτητών.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για μη συμμόρφωση της επιτυχούσας με τους όρους του Διαγωνισμού 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(γ) αναφέρουμε ότι οι εν λόγω όροι του Διαγωνισμού απαιτούν τα εξής:

*«6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες*

*Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:*

- 1. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον 2 συμβάσεις, προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο (50%) πενήντα επί τοις εκατό του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών της κατηγορίας Πολεοδομικού ή Αρχιτεκτονικού σχεδιασμού/ προγραμματισμού ή υλοποίησης*



*προγραμμάτων/ έργων Πολεοδομικής ή αρχιτεκτονικής φύσης και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον (50%) πενήντα επί τοις εκατό. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.»*

Επίσης, ο σχετικός όρος 8.3.1.1.5(γ) με τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού, προνοεί μεταξύ άλλων, όπως:

*«Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από:*

*.....  
Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3, τα ακόλουθα στοιχεία:*

*γ. Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου (1) της παραγράφου 6.2.3, ως εξής:*

- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, σχετικό πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή,*
- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, βεβαίωση του ιδιώτη, ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.»*

Εξετάζοντας την προσφορά της επιτυχούσας και όλα τα σχετικά στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν ενώπιον μας προκύπτει ότι η τελευταία υπέβαλε με την προσφορά της (Έντυπο 4 – Τεκμηρίωση Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων Προσφέροντος) προς συμμόρφωση με όρο 6.2.3(1) και 8.3.1.1.5.(β) κατάλογο 10 συμβάσεων με τους πιο κάτω πελάτες τους:

- (i) Πρότυπος Κτηματική Τουριστική Α.Ε.
- (ii) Greater AMMAM Municipality Gam
- (iii) Δήμου Ρεθύμνης
- (iv) Υπουργείο Δημοσίων Έργων, Μεταφορών και Τηλεπικοινωνιών
- (v) Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού
- (vi) Ολυμπιακά Ακίνητα ΑΕ
- (vii) Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ρεθύμνης, Δήμος Ρεθύμνης

- (viii) Πρωτέας Α.Ε.
- (ix) Ακρόπολις Α.Ε.
- (x) Εμπιστευτικός Αναθέτων Φορέας

Προς συμμόρφωση, τώρα, με τον όρο 8.3.1.1.5(γ) η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της αριθμό εγγράφων και/ή συμβάσεων. Οι Αιτητές υποστήριξαν ενώπιον μας ότι κανένα από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας πληρούσαν τον όρο 8.3.1.1.5(γ). Η Α.Α. απάντησε ότι οι δύο βεβαιώσεις ημερ. 27.1.2009 και 16.6.2006, που υπέβαλε η επιτυχούσα με την προσφορά της, αποδεικνύουν τη συμμόρφωση της τελευταίας με το σχετικό όρο του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές, όμως, αντέκρουσαν αυτή τη θέση της Α.Α. υποστηρίζοντας ότι ούτε αυτές οι βεβαιώσεις καλύπτουν τις προϋποθέσεις των όρων 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(γ). Μετά από μελέτη των εν λόγω βεβαιώσεων διαπιστώσαμε τα ακόλουθα:

(α) Βεβαίωση Παραλαβής Μελέτης ημερ. 27.1.2009 η οποία είναι υπογεγραμμένη από την κα Κορίνα Δαγκλή για την «*Πρότυπο Κτηματική Τουριστική Α.Ε.*». Η εν λόγω βεβαίωση ουσιαστικά αναφέρει ότι το σχετικό έργο αποτελείται από τρεις φάσεις εκ των οποίων εκτελέστηκαν και παραδόθηκαν οι δύο και έχουν κριθεί τεχνικά άρτιες με συνολική αμοιβή ύψους €125.000 και δεν έχει υλοποιηθεί η Γ' Φάση αξίας €175.000 για την οποία δεν έχει δοθεί εντολή εκπόνησης της. Κρίνουμε ότι το εν λόγω έργο δεν καλύπτει την προϋπόθεση για ολοκλήρωση ποσοστού υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον του 80% του συνολικού ποσού της σύμβασης, όπως προνοείται από τον όρο 6.2.3.1 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

(β) Βεβαίωση Παραλαβής Μελέτης ημερ. 16.6.2006 η οποία είναι υπογεγραμμένη από τον κ. Νικόλαο Παπανδρέου για «*Φορέα Βιομηχανικής και Επιχειρηματικής Περιοχής (ΔΕΠΕ) Τεχνόπολη - Ακρόπολις Α.Ε.*» η οποία όμως δεν πληροί την προϋπόθεση του όρου του Διαγωνισμού όπως ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας να έχει «*...ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη...*», καθότι όπως ορθά ανέφεραν οι Αιτητές ενώπιον μας παρήλθαν πέραν των 3 ετών (3 έτη και 3 μήνες) από την ημέρα παράδοσης της και δεν μπορεί να

ληφθεί υπόψη και να προσμετρήσει στις δύο συμβάσεις που ζητούνται από τους όρους 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(γ).

Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών ότι οι δύο αυτές συμβάσεις δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των όρων συμμετοχής της επιτυχούσας στο Διαγωνισμό ευσταθεί.

Όπως έχουμε αναφέρει πιο πάνω προς συμμόρφωση με τον όρο 8.3.1.1.5(γ) η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της αριθμό εγγράφων και/ή συμβάσεων. Η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία, όμως, παρέπεμψε στις προαναφερόμενες βεβαιώσεις της επιτυχούσας, ισχυριζόμενη ότι με βάση αυτές πληρούσε το σχετικό όρο του Διαγωνισμού. Εξετάζοντας, τώρα, την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως επίσης και τα σχετικά στοιχεία του διοικητικού φακέλου διαπιστώσαμε ότι δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είναι τις συγκεκριμένες βεβαιώσεις που έλαβε υπόψη της προτού αποφασίσει ότι η επιτυχούσα πληρούσε τους όρους συμμετοχής της στο Διαγωνισμό. Πέραν τούτου, ούτε μπορεί να εξακριβωθεί από τα στοιχεία του φακέλου κατά πόσο έλαβε υπόψη τα υπόλοιπα έγγραφα που υπέβαλε η επιτυχούσα προς συμμόρφωσή της με τον όρο 8.3.1.1.5(γ). Ουσιαστικά, οι ισχυρισμοί που τέθηκαν ενώπιον μας από την Α.Α. είναι ισχυρισμοί οι οποίοι δεν μπορούν να συμπληρώσουν την αιτιολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθότι η τελευταία δεν αιτιολογεί στην έκθεση της με ποιά συλλογιστική κατέληξε ότι η επιτυχούσα πληρούσε τους όρους συμμετοχής της στο Διαγωνισμό τη στιγμή μάλιστα που αυτή υπέβαλε βεβαιώσεις και/ή έγγραφα για περισσότερες συμβάσεις από τις δύο που απαιτούσε ο όρος 8.3.1.1.5(γ) του Διαγωνισμού. Κρίνουμε, λοιπόν, ότι η απόφαση της Α.Α. δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Συνακόλουθα η έλλειψη πλήρους αιτιολογίας καθιστά ανέφικτο τον δικαστικό έλεγχο και αφήνει δικαιολογημένες αμφιβολίες ως προς τι έλαβε υπόψη η Επιτροπή Αξιολόγησης προκειμένου να εισηγηθεί ότι η επιτυχούσα πληρούσε τους όρους συμμετοχής της.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας δεν κρίνουμε σκόπιμο να προβούμε σε εξέταση των υπολοίπων λόγων ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές και αποφασίζουμε ομόφωνα

ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 40/2010 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται ως μη επαρκώς αιτιολογημένη.