



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 90/2009**

Μεταξύ:

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ

Αιτητή

v.

ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΓΕΝΕΤΙΚΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητής:**

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. Γιώργο Σεραφείμ, Δικηγόρο  
2. Παναγιώτη Γεωργίου, Αιτητή

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΓΕΝΕΤΙΚΗΣ ΚΥΠΡΟΥ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. Μάριο Φλούρο, Οικονομικό και Διοικητικό Διευθυντή  
2. Μαρία Οδυσσέως, Προϊσταμένη Διοικητικών Υπηρεσιών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Φεβρουαρίου, 2010

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή ο Αιτητής (Παναγιώτης Γεωργίου) στρέφεται κατά της απόφασης του Ινστιτούτου Νευρολογίας και Γενετικής Κύπρου (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. 08/2009 με θέμα την *«εκμετάλλευση επιχείρησης τροφίμων (Καφετερία και Τροφοδοσία Θαλάμου Ασθενών) στις εγκαταστάσεις του Ινστιτούτου Νευρολογίας και Γενετικής Κύπρου»* σε άλλο προσφοροδότη, τον κ. Χρ. Χριστοφόρου (στο εξής επιτυχόντα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 18.9.2009. Τελευταία προθεσμία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 9.10.2009.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, νοουμένου ότι πληρούνταν οι όροι του Διαγωνισμού.
3. Η έκθεση αξιολόγησης ετοιμάστηκε από την Μ. Οδυσσέως την 14.10.2009 η οποία έκθεση συνιστούσε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα, καθότι ο τελευταίος πέτυχε τον ψηλότερο βαθμό Ανηγμένης Προσφοράς. Ο Αιτητής κατατάγηκε τρίτος στη σειρά, αφού έλαβε βαθμό Ανηγμένης Προσφοράς 40,74% σε σύγκριση με 100% που έλαβε ο επιτυχόντας.
4. Το Συμβούλιο Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής σε συνεδρία του ημερ. 20.10.2009 υιοθετώντας την εισήγηση της Μ. Οδυσσέως, η οποία αξιολόγησε τις προσφορές, αποφάσισε να αναθέσει την προσφορά στον επιτυχόντα.
5. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 22.10.2009 πληροφόρησε τον Αιτητή ότι η δική του προσφορά δεν έχει επιλεγεί επειδή συγκέντρωσε το χαμηλότερο βαθμό

Ανηγγεμένης Προσφοράς (40.74%), ενώ ο επιτυχόντας συγκέντρωσε τον ψηλότερο βαθμό (100%).

6. Ο Αιτητής με επιτολή του ημερ. 27.10.2009 πληροφόρησε την Αναθέτουσα Αρχή για τη διαφωνία του σε σχέση με την απόφαση της, καθώς και την πρόθεση του να καταχωρήσει Ιεραρχική Προσφυγή ενώπιον της Α.Α.Π. Η Αναθέτουσα Αρχή του απάντησε με επιστολή της ημερ.30.10.2009 εμμένοντας στην απόφαση της.

7. Ο Αιτητής την 9.11.2009 καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 90/2009.

### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΗ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο Αιτητής ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για τους ακόλουθους λόγους:

1. Ανέφερε ότι δεν φαίνεται από τους διοικητικούς φακέλους να πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση αρμόδιων οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής και να τηρήθηκαν πρακτικά τέτοιας συνεδρίας κατά την οποία να λήφθηκε νόμιμη απόφαση προκήρυξης του εν λόγω Διαγωνισμού. Πρόσθετα, υποστήριξε ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε αιτιολογία για την επιλογή των συγκεκριμένων όρων του Διαγωνισμού.

2. Αμφισβήτησε τη νόμιμη σύσταση/συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, του Συμβουλίου Προσφορών και της Επιτροπής Εσωτερικού Ελέγχου όπως και τη νομιμότητα των αποφάσεων τόσο των σωμάτων αυτών, όσο και του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (Board of Directors). Επεσήμανε ότι, απουσιάζουν πρακτικά των αποφάσεων των σωμάτων αυτών που να περιλαμβάνουν αιτιολογία των πράξεων και/ή αποφάσεων τους.

Μεταξύ άλλων, ισχυρίστηκε ότι τα όργανα που αποφασίζουν για τις προσφορές είναι τα αρμόδια διοικητικά όργανα των Οργανισμών Δημοσίου Δικαίου (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η Αναθέτουσα Αρχή) όπως προνοείται από την Κ.Δ.Π. 492/2004.

Τόνισε ότι, για την παρούσα περίπτωση το σώμα που διοικεί την Αναθέτουσα Αρχή είναι το Διοικητικό Συμβούλιο της το οποίο δεν ήταν το σώμα αυτό το οποίο χειρίστηκε τον υπό αναφορά Διαγωνισμό. Πρόσθετα, το Διοικητικό Συμβούλιο δεν είχε τον τελευταίο λόγο για την ανάθεση του Διαγωνισμού. Απαντώντας δε στον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι το Διοικητικό Συμβούλιο εκχώρησε εξουσίες της σε άλλους (σώματα και φυσικά πρόσωπα), ο Αιτητής υποστήριξε ότι δεν έχει δικαίωμα το Διοικητικό Συμβούλιο να εκχωρεί τις εξουσίες του, εκτός αν προβλέπεται από νόμο ή κανονισμό.

Ακόμη ισχυρίστηκε ότι δεν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία τα οποία να δείχνουν ότι τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ειδοποιούνταν για τις συνεδριάσεις που αφορούσαν τον εν λόγω Διαγωνισμό, ότι δεν συνεδρίαζαν υπό ορθή σύνθεση και ότι δεν αποχωρούσαν από τις συνεδρίες πρόσωπα τα οποία δεν ήταν μέλη, αλλά παρευρίσκοντο κατά τη λήψη των σχετικών αποφάσεων. Επίσης, υποστήριξε, ότι συγκεκριμένα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών δεν είχαν ειδοποιηθεί για να παραστούν στη σχετική με το Διαγωνισμό συνεδρία.

**3.** Ο Αιτητής ανέφερε ότι δεν εφαρμόστηκε ούτε η απόφαση για σύσταση διμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης όπου το ένα μέλος θα ήταν η κα Βλάχου και το δεύτερο ο επικεφαλής του εκάστοτε ενδιαφερόμενου τμήματος. Αντί να υιοθετηθεί η απόφαση αυτή, την αξιολόγηση την πραγματοποίησε μόνο η κα Οδυσσέως (η οποία ήταν επικεφαλής του ενδιαφερόμενου τμήματος).

**4.** Ο Αιτητής αμφισβήτησε και την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα, ισχυριζόμενος ότι δεν προσκόμισε με την προσφορά του όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά έγγραφα αναφορικά με την τεχνική κατάρτιση του όπως προνοείται από το Έντυπο 5 της προσφοράς. Πρόσθετα, ανέφερε ότι η κα Οδυσσέως δεν είχε κανένα δικαίωμα, αρμοδιότητα ή εξουσία να αποφασίσει και να ζητήσει από τον επιτυχόντα όπως τα προσκομίσει υπό μορφή διευκρινίσεων και μάλιστα να ικανοποιηθεί και με φωτοαντίγραφα έγγραφα αντί με πρωτότυπα.

Επιπρόσθετα, ο Αιτητής υποστήριξε ότι οι τιμές που προσέφερε ο επιτυχόντας ήταν ασυνήθιστα χαμηλές και δικαιολογούσαν έρευνα από την Αναθέτουσα Αρχή για περίπτωση «dumping price».

Επιπλέον, η συμπερίληψη των όρων για HACCP φωτογράφιζε εξ' αρχής, σύμφωνα με ισχυρισμό του Αιτητή, μόνο ένα προσφοροδότη και του έδινε ανεπίτρεπτο προβάδισμα έναντι των άλλων προσφοροδοτών.

5. Ο Αιτητής, επίσης, υποστήριξε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα ήταν εντελώς ανατιολόγητη.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η συγκεκριμένη προσφορά εμπίπτει κάτω από το Παράρτημα II(B) του Ν.12(I)/2006 το οποίο αφορά θέματα παροχής τροφίμων και υπηρεσιών, επομένως μπορούν να γίνουν παρεκκλίσεις από τη νομοθεσία. Επιπλέον, υποστήριξε ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της έχει εγκρίνει κανονισμούς σύμφωνα με τους οποίους λειτουργεί, προκηρύσσει και κατακυρώνει προσφορές. Με βάση τον κανονισμό που ονομάζεται «Definition of Authorities and Responsibilities in Relation to Tendering» παράγραφος 4.2, οι όροι και οι προδιαγραφές των προσφορών ετοιμάζονται από το ενδιαφερόμενο τμήμα και εγκρίνονται από το Διευθυντή Οικονομικών και Διοίκησης. Επιπλέον, παρέπεμψε και σε άλλο κανονισμό που ονομάζεται «Financial and Accounting Regulations», ο οποίος αναφέρει ότι «*All orders for goods or service are authorised in advance of the order by the Financial and Administrative Director who ensures that tendering procedures have properly been followed...*». Παρόλα αυτά, σημείωσε ότι ο Αιτητής δεν μπορεί να αμφισβητεί εκ των υστέρων την προκήρυξη τη στιγμή που επιδοκίμασε τη διαδικασία συμμετέχοντας σε αυτήν.

2. Πρόσθεσε ότι, το Διοικητικό Συμβούλιο όρισε τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών πριν δύο χρόνια και η Αναθέτουσα Αρχή δεν ανέμενε ότι υπήρχε ανάγκη και/ή υποχρέωση να είναι καταχωρημένο στο διοικητικό φάκελο το εν λόγω πρακτικό. Ο διορισμός του Συμβουλίου Προσφορών γίνεται με τη συγκρότηση του Διοικητικού Συμβουλίου που η θητεία του είναι για τρία χρόνια και διορίζονται επιτροπές για όλα τα θέματα. Το Συμβούλιο Προσφορών που διορίστηκε δεν είναι για τη συγκεκριμένη προσφορά αλλά για όλες τις προσφορές. Σε σχέση με το διορισμό των επιτροπών η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι η Επιτροπή Εσωτερικού Ελέγχου (η οποία ουδεμία σχέση έχει με τον εν λόγω Διαγωνισμό) διορίστηκε μαζί με το Συμβούλιο Προσφορών στις 3.12.2008. Στις 8.4.2009 ένα μέλος του Συμβουλίου Προσφορών παραιτήθηκε και αντικαταστάθηκε από άλλο μέλος. Σημειώνεται, ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρουσίασε επιπλέον πρακτικά σε σχέση με το Διαγωνισμό.

Πρόσθετα, σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν φαίνεται να καλέστηκαν έγκαιρα και νομότυπα κάποια μέλη του Συμβουλίου Προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στους κανονισμούς που ονομάζονται «Tender in Authorities» όπου αναφέρεται «*ότι για να είναι σε απαρτία το Συμβούλιο Προσφορών πρέπει τουλάχιστον τρία μέλη να είναι παρόντες ένας εκ των οποίων πρέπει να είναι ο πρόεδρος*». Συνεπώς, στη συγκεκριμένη συνεδρία που συμμετείχε ο πρόεδρος και δύο άλλα μέλη, το συμβούλιο ήταν σε απαρτία.

Όσον αφορά το ζήτημα εάν καλέστηκαν ή όχι όλα τα μέλη του Συμβουλίου, η Αναθέτουσα Αρχή παρουσίασε ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) με το οποίο, ισχυρίστηκε ότι ειδοποιήθηκαν τα μέλη για τις 16.9.2009 πως θα γινόταν η συγκεκριμένη συνεδρία.

3. Αναφορικά με το διορισμό της κας Οδυσσέως ως προσώπου που θα έκανε την αξιολόγηση της προσφοράς η Αναθέτουσα Αρχή έχει στείλει πρακτικό απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 14.7.2006, το οποίο αναφέρει ότι προσφορές μέχρι το ποσό των €85.000 θα μπορούσαν να αξιολογούνται από ένα συγκεκριμένο άτομο του Τμήματος Διοίκησης και από ένα άλλο άτομο του ενδιαφερόμενου τμήματος. Στην προκειμένη περίπτωση, το ενδιαφερόμενο τμήμα ήταν το τμήμα διοίκησης που διαχειρίζεται το συμβόλαιο για την καφετερία. Ως εκ τούτου, η κα Οδυσσέως ήταν το

άτομο από το ενδιαφερόμενο τμήμα. Επειδή το άλλο άτομο είναι επίσης μέσα στο ίδιο τμήμα βασικά ασχολήθηκε με την αξιολόγηση μόνο το άτομο που είχε το άμεσο ενδιαφέρον από πλευράς του τμήματος για τη συγκεκριμένη αξιολόγηση.

4. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η κα Οδυσσέως βάσει των όρων του Διαγωνισμού (8.2, σελ.16 και 9.7 σελ.21) ζήτησε διευκρινίσεις από την επιτυχούσα. Η επιτυχούσα είχε συμπληρώσει σωστά το έντυπο 5 και το είχε υποβάλει μαζί με κάποια δικαιολογητικά. Το τι ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ήταν διευκρινιστικές πληροφορίες επί των εν λόγω υποβληθέντων στοιχείων.

Η Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με την προηγούμενη πείρα της επιτυχούσας παρέπεμψε στο άρθρο 54 του Ν.12(Ι)/2006 το οποίο αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι μπορεί να ζητηθεί απλή δήλωση από τον προσφέροντα για την τεκμηρίωση των επαγγελματικών του προσόντων. Στην προκειμένη περίπτωση συμπληρώθηκε το έντυπο από την επιτυχούσα που περιέγραφε αναλυτικά όλη την εργασιακή της πείρα και το μόνο που ζητήθηκε ήταν διευκρίνιση πάνω στο θέμα της τεχνικής της ικανότητας, χωρίς να υποβληθεί οποιοδήποτε άλλο έντυπο.

Σχετικά με τα υποβληθέντα φωτοαντίγραφα των διπλωμάτων από την επιτυχούσα η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι οι όροι του Διαγωνισμού ζητούσαν φωτοαντίγραφα και όχι πρωτότυπα και εάν οι Αιτητές είχαν απόψεις και/ή εισηγήσεις επί του θέματος αυτό έπρεπε να γίνει πριν την υποβολή προσφορών.

Αναφορικά με την ισχυριζόμενη προσφερθείσα χαμηλή τιμή της επιτυχούσας η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι αυτό δικαιολογείται από το γεγονός ότι το ενοίκιο καθορίστηκε σε πιο χαμηλό επίπεδο από αυτό που ίσχυε κατά την προηγούμενη σύμβαση. Συνεπώς, εφόσον το ενοίκιο είναι πιο χαμηλό η επιτυχούσα υπέβαλε και πιο χαμηλές τιμές.

Σε σχέση με την συμπερίληψη των όρων HACCP στις προδιαγραφές του Διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι αυτό φωτογράφιζε εξ' αρχής ένα μόνο προσφοροδότη. Πέραν τούτου, ανέφερε ότι ο Αιτητής είχε το δικαίωμα κατά

την διάρκεια της διαδικασίας να υποβάλει εισηγήσεις για αλλαγή των σχετικών όρων του Διαγωνισμού αλλά δεν το έπραξε. Συνεπώς, ο Αιτητής από την στιγμή που συμμετείχε στην διαδικασία και υπέβαλε την προσφορά του δεν μπορεί τώρα να προσβάλει τους εν λόγω όρους του Διαγωνισμού βάσει των οποίων υπέβαλαν όλοι οι οικονομικοί φορείς τις προσφορές τους.

**5.** Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με την αιτιολογία της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα ανέφερε ότι υπήρχε λεπτομερής έκθεση αξιολόγησης, η οποία παρουσιάστηκε στο Συμβούλιο Προσφορών και η οποία υπάρχει στο Διοικητικό Φάκελο.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης που έθεσε ο Αιτητής αφορά την μη ύπαρξη νόμιμης απόφασης ή πρακτικού απόφασης από το αρμόδιο Όργανο της Αναθέτουσας Αρχής για προκήρυξη των όρων του παρόντος Διαγωνισμού.

Κρίνουμε ότι αυτός ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί. Από τη στιγμή που ο ίδιος ο Αιτητής υπέβαλε προσφορά σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης αποκομίζοντας παράλληλα το όφελος της συμμετοχής του στη διαδικασία χωρίς να διαμαρτυρηθεί, δεν μπορεί εκ των υστέρων επειδή η προσφορά δεν κατακυρώθηκε σε αυτόν να επιδιώκει μηδένιση ολόκληρης της διαδικασίας, δηλαδή να επιδοκιμάζει και να αποδοκιμάζει (Βλ. *A.E.2522 Κυπριακή Δημοκρατία v. China Wanbao Engineering Co. ημερ.5.7.2000*).

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που πρέπει να εξετάσουμε, εφόσον τέθηκε από τον Αιτητή, είναι κατά πόσο το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής είχε την εξουσία να εκχωρήσει εξουσίες του σε Επιτροπή Αξιολόγησης για να αξιολογήσει τις υποβληθείσες προσφορές και σε Συμβούλιο Προφορών το οποίο να αποφασίσει την ανάθεση της εν λόγω προσφοράς στον επιτυχόντα προσφοροδότη.



Ο Αιτητής ισχυρίστηκε ότι τα όργανα που αποφασίζουν για τις προσφορές είναι τα αρμόδια διοικητικά όργανα των Οργανισμών Δημοσίου Δικαίου (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η Αναθέτουσα Αρχή) όπως προνοείται από την Κ.Δ.Π. 492/2004. Επομένως, το Διοικητικό Συμβούλιο ήταν αυτό το οποίο έπρεπε να χειριστεί τον υπό αναφορά Διαγωνισμό και να έχει τον τελευταίο λόγο για την ανάθεση του.

Η Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με τον εν λόγω ισχυρισμό παρέθεσε ενώπιον μας κατά την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής, μεταξύ άλλων, τα εξής:

- (i) τους Οικονομικούς και Λογιστικούς της Κανονισμούς,
- (ii) πρακτικό συνεδρίας του Διοικητικού της Συμβουλίου ημερ. 23.3.2000 με το οποίο εγκρίθηκαν οι εν λόγω Κανονισμοί,
- (iii) πρακτικό συνεδρίας του Διοικητικού της Συμβουλίου ημερ. 16.11.2004 με το οποίο εγκρίθηκαν επιπρόσθετοι Κανονισμοί (οι οποίοι προσαρτήθηκαν στους προηγούμενους Κανονισμούς) και οι οποίοι καθόριζαν το διορισμό πενταμελούς Συμβουλίου Προσφορών και διορισμό διμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης σε θέματα Προσφορών,
- (iv) πρακτικά συνεδριών του Διοικητικού Συμβουλίου ημερ. 3.12.2008 και 8.4.2009 όπου διορίστηκαν τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών.
- (v) πρακτικά συνεδρίασης του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 14.7.2006 όπου διοριζόταν η Επιτροπή Αξιολόγησης για προσφορές η αξία των οποίων δεν υπερέβαινε τις €85.430.

Υποστήριξε, βάσει των πιο πάνω στοιχείων που παρουσίασε ενώπιον μας ότι τα εν λόγω σώματα (Επιτροπή Αξιολόγησης και Συμβούλιο Προσφορών) είχαν την εξουσία να επιληφθούν θέματα προσφορών, εφόσον με απόφαση του ίδιου του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσα Αρχής εγκρίθηκαν οι εν λόγω Κανονισμοί που διέπουν τις διαδικασίες για «αγορά προϊόντων και παροχής υπηρεσιών».

Οι σχετικοί Κανονισμοί που διέπουν τις διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων αναφορικά με τους Οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου είναι η Κ.Δ.Π. 492/2004, όπως επίσης σχετική είναι και η Κ.Δ.Π.470/2006. Σύμφωνα με την Κ.Δ.Π.470/2006 στον κατάλογο των

Οργανισμών και Οργανισμών Δημοσίου Δικαίου που αναφέρονται στο άρθρο 2 του Ν.12(Ι)/2006, εμπεριέχεται και το Ινστιτούτο Νευρολογίας και Γενετικής Κύπρου. Άρα, η Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να εφαρμόζει το Ν.12(Ι)/2006 σχετικά με τις Δημόσιες Συμβάσεις, όπως επίσης και τις σχετικές διατάξεις της Κ.Δ.Π.492/2004.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 3 της Κ.Δ.Π. 492/2004 τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου [ο οποίος σημαίνει τους περί Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμους 2003 και 2004 και περιλαμβάνει κάθε νόμο που τους τροποποιεί ή τους αντικαθιστά] προνοεί ότι:

*«...τα όργανα που έχουν εξουσία να επιλαμβάνονται και χειρίζονται θέματα διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων είναι, σε σχέση με τους οργανισμούς δημοσίου δικαίου που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, το διοικητικό όργανο που συστάθηκε ή διορίστηκε με βάση τον οικείο νόμο με σκοπό τη διοίκηση του εν λόγω Οργανισμού...»*

Το αρμόδιο διοικητικό όργανο, σύμφωνα με τον εν λόγω Κανονισμό, το οποίο έχει εξουσία αξιολόγησης προσφορών και λήψη απόφασης ανάθεσης της σχετικής σύμβασης είναι το διοικητικό όργανο που συστάθηκε ή διορίστηκε για τη διοίκηση του εν λόγω Οργανισμού το οποίο στην παρούσα περίπτωση είναι το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής. Σημειώνεται ότι, στην «Ιδρυτική Πράξη» της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το Ινστιτούτο διοικείται από το Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο αποτελείται από είκοσι (20) άτομα (παρ.6).

Η Αναθέτουσα Αρχή έχει μεν εξουσία να εκδίδει εσωτερικούς Κανονισμούς «για τη ρύθμιση των διαφόρων θεμάτων σχετικά με την εύρυθμη λειτουργία του Ιδρύματος» (παρ.19 της Ιδρυτικής Πράξης) αλλά δεν υπάρχει ρητή διάταξη του Νόμου που να επιτρέπει στο Διοικητικό Συμβούλιο της να μεταβιβάσει ολικά ή μερικά την εξουσία του αναφορικά με τις δημόσιες συμβάσεις σε άλλα όργανα (Βλ. άρθρο 17(4) του Ν.158(Ι)/99).

Όπως αναφέρεται και στο σύγγραμμα του Ν. Χαραλάμπους «Η Δράση και ο Έλεγχος της Δημόσιας Διοίκησης», 2η έκδοση, σελ.173 «Η διοικητική αρμοδιότητα πρέπει να

*ασκείται από το όργανο στο οποίο έχει ανατεθεί από το νόμο και δεν μπορεί νόμιμα να ασκηθεί από άλλο, έστω και αν το τελευταίο είναι συλλογικό διοικητικό όργανο και περιλαμβάνει μεταξύ των μελών του το αρμόδιο όργανο» (Βλ. επίσης άρθρο 17(7) του Ν.158(Ι)/99, Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας (1929-1959) σελ.103).*

Συνεπώς, κρίνουμε ότι δεν μπορεί το Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο διορίστηκε για την διοίκηση του εν λόγω Οργανισμού και του οποίου δόθηκε η εξουσία να επιλαμβάνεται και να χειρίζεται θέματα διαγωνισμών να εκδίδει τέτοιους κανονισμούς με τους οποίους να εκχωρεί τις εν λόγω εξουσίες του σε άλλα διοικητικά όργανα, όπως το Συμβούλιο Προσφορών.

Ως αποτέλεσμα της παράνομης υπόστασης του Συμβουλίου Προσφορών το οποίο εξέδωσε και την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κρίνουμε ότι αναπόφευκτα συμπαρασύρεται σε ακυρότητα ολόκληρη η διαδικασία που ακολουθήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας, δεν θα εξετάσουμε άλλους λόγους ακυρότητας της παρούσας προσφυγής και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 90/2009 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.