



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 21/2004

Μεταξύ:

PODIUM ENGINEERING LTD

Αιτητών

v.

Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτητές:

PODIUM ENGINEERING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωστή Ευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Μένοικο, Διευθυντή εταιρείας Podium Engineering Ltd
3. κο Ανδρέα Χριστοφίδη, Διευθυντή εταιρείας Podium Engineering Ltd
4. κο Χάρη Ιωαννίδη, Διευθυντή εταιρείας Podium Engineering Ltd

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάννη Ανατολίτη, Βοηθό Διευθυντή Μέσης, Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης, Μέλος του Συμβουλίου Προσφορών
2. κο Λεύκιο Δοράτη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Άδωνη Μακρίδη, Εκπρόσωπο Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής, Μέλος της Ad Hoc Επιτροπής.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Νοεμβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Με την παρούσα προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 20.8.2004 με την οποία κατακυρώθηκε στην εταιρεία LOGICOM PUBLIC LTD η προσφορά για προμήθεια και εγκατάσταση αριθμού βιντεοπροβολέων (Video Projectors) σε σχολεία Δημοτικής, Μέσης και Τεχνικής Εκπαίδευσης, αντί στους Αιτητές.

2. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως ακολούθως:

- (α) Την 25.7.2003 προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ο διαγωνισμός Υ.Π.Π. 78/2003 για την προμήθεια και εγκατάσταση τών αμέσως πιο πάνω αναφερομένων βιντεοπροβολέων.
- (β) Στον πιο πάνω διαγωνισμό έλαβαν μέρος με άλλους τόσον οι Αιτητές όσον και η εταιρεία LOGICOM.
- (γ) Κατόπιν σειράς διαδικασιών και αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής, μερικές των οποίων ήταν αντιφατικές και ανατιολόγητες, τελικά το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού αποφάσισε κατά πλειοψηφία την 16.6.2004 την ακύρωση του διαγωνισμού. Όλοι οι προσφοροδότες ειδοποιήθηκαν προς τούτο με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, ημερ. 25.6.2004.
- (δ) Εναντίον της πιο πάνω απόφασης η εταιρεία LOGICOM καταχώρησε την 9.7.2004 την Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 8/2004. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της ημερ. 12.8.2004 ακύρωσε την πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού.
- (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή σε συνεδρία της την 20.8.2004 αποφάσισε την κατακύρωση της πιο πάνω προσφοράς στην εταιρεία LOGICOM. Όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει έλαβε την πιο πάνω απόφαση μετά από ενδελεχή μελέτη όλων των στοιχείων και αφού έλαβε υπόψη τις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης, τα σχόλια της Τεχνικής Επιτροπής, την εισήγηση της ad hoc Επιτροπής και την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

3. Εναντίον της πιο πάνω απόφασης, δηλαδή της κατακύρωσης της προσφοράς στην εταιρεία LOGICOM, οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με την οποία αιτούνται την ακύρωση τής αμέσως πιο πάνω αναφερόμενης απόφασης, δηλαδή της κατακύρωσης στην εταιρεία LOGICOM.

4. Οι επικαλούμενοι από τους Αιτητές λόγοι ακύρωσης είναι συνοπτικά οι ακόλουθοι:

- (α) Υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που σαν αποτέλεσμα συμπαρασύρει ολόκληρη την πράξη σε ακυρότητα. Ο ισχυρισμός αυτός στηρίζεται στο γεγονός ότι ενώ η αρχική εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης το Νοέμβριο του 2003 η οποία υπεβλήθη στην Τεχνική Επιτροπή εισηγείτο την κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές γιατί η προσφορά τους πληρούσε όλες τις προδιαγραφές και είχε το χαμηλότερο κόστος. Στη συνέχεια, η Τεχνική Επιτροπή αποφάσισε την 1.12.2003 την επανεξέταση του θέματος για να επαναβεβαιωθεί-διευκρινιστεί ότι ο βιντεοπροβολέας, για τον οποίο εγίνετο εισήγηση για κατακύρωση διαθέτει πιστοποίηση CE.

Επικαλούμενοι διάφορα γεγονότα οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι επανεξέταση οποιουδήποτε θέματος προϋποθέτει ανάκληση ή ακύρωση απόφασης και ότι τελικά δεν εδικοιολογείτο τέτοια ενέργεια εκ μέρους της Τεχνικής Επιτροπής καθ' ότι σε κανένα μέρος των Πρακτικών γίνεται εισήγηση ότι ετέθη θέμα κατοχής ή όχι πιστοποίησης CE αν και η απαίτηση για κατοχή πιστοποίησης CE είχε εξεταστεί και είχε ικανοποιηθεί η απαίτηση μέσω της εταιρείας NEWTRON ENGINEERING INC.

- (β) Κατά τη διαδικασία εμφιλοχώρησαν γεγονότα που καθιστούσαν την ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής παράτυπη και παράνομη αλλά και παράβαση του ίσου ή του ενιαίου μέτρου κρίσεως και τούτο γιατί η Αναθέτουσα Αρχή προς το σκοπό της διακρίβωσης της κατοχής ή όχι πιστοποίησης CE απευθύνθηκε απ' ευθείας στην κατασκευάστρια εταιρεία, πράγμα που δεν έγινε με κανένα άλλο προσφοροδότη και ειδικότερα με την εταιρεία LOGICOM από την οποία ζητήθηκε βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι ο προταθείς από αυτήν βιντεοπροβολέας εργάζεται σε θερμοκρασία 40° Κελσίου, μέσω του προσφοροδότη. Η παρατυπία αυτή, σύμφωνα με τους Αιτητές, αποκτά ιδιαίτερη σημασία εάν ληφθεί υπ' όψη ότι ενώ αρχικά η προσφορά της LOGICOM εκρίθη ότι ήταν εκτός προδιαγραφών αργότερα η Τεχνική Επιτροπή αποφάσισε τον έλεγχο του δείγματος του βιντεοπροβολέα και επιβεβαίωση ότι ο συγκεκριμένος βιντεοπροβολέας μπορούσε να λειτουργήσει σε θερμοκρασία 40° Κελσίου.
- (γ) Υπάρχει παρατυπία στα έγγραφα του διαγωνισμού διότι απαιτείτο για τα υπό αναφορά αντικείμενα το πρότυπο FCC Class B γιατί τούτο είναι αμερικάνικο πρότυπο και δεν έχει καμιά σχέση με το ευρωπαϊκό πρότυπο CE και στο βαθμό που το ειρημένο αμερικάνικο πρότυπο εξουδετερώνει προϊόν το οποίο συμφωνεί με το ευρωπαϊκό πρότυπο CE, είναι παράνομο και τείνει να εμποδίζει την ελεύθερη κυκλοφορία εμπορευμάτων στην Ευρωπαϊκή Ένωση και προς τούτο γίνεται επίκληση του άρθρου 16(2) και (3) του Νόμου 101(Ι)/2003.

- (δ) Δεν έπρεπε να ληφθεί υπ' όψη το γεγονός ότι οι Αιτητές στην προσφορά τους στη σελ. 11 εκ λάθους ή εκ παραδρομής ανέγραψαν αριθμό μοντέλου BRAUN WALL PROJECTOR SCREEN ELECTRIC 13044 αντί του ορθού 13045 λόγω του ότι το πρώτο παρέπεμπε σε διαστάσεις 200 x 210 cm ενώ το τελευταίο στις ορθές διαστάσεις 220 x 220 cm ως η προσφορά των Αιτητών και ως οι απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού αφού κατά την επίδειξη λειτουργίας του βιντεοπροβολέα χρησιμοποιήθηκε οθόνη διαστάσεων 220 x 220 cm.
- (ε) Έγινε κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος στις 20.8.2004 ενώ η ισχύς της προσφοράς είχε ήδη εκπνεύσει την 30.6.2004.
- (στ) Ο μη καθορισμός του μοντέλου των εξωτερικών ηχείων για τη ζητούμενη στερεοφωνική απόδοση των 5W ανά κανάλι θα πρέπει να θεωρηθεί σαν γεγονός επουσιώδες το οποίο εν πάση περιπτώσει εξετάστηκε κατά την επίδειξη και το οποίο περιλαμβάνεται όχι στους όρους της προσφοράς αλλά στις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές μετά την κατακύρωση.
- (ζ) Μετά την ακύρωση από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού έπρεπε να γίνει εξ υπαρχής de novo επανεξέταση της διαδικασίας προσφορών και όχι συνοπτική παρουσίαση της έκθεσης της Ad Hoc Επιτροπής.
- (η) Μόνο από την εταιρεία LOGICOM εζητήθη ανανέωση εγγυητικής μέχρι 30.8.2004 κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου και ίσου μέτρου κρίσεως. Διότι κατά το χρόνο που υποτίθεται θα έπρεπε να γίνει η επανεξέταση και με βάση ενέργειες, πράξεις ή παραλείψεις της Αναθέτουσας Αρχής, η μοναδική προσφορά που ήταν ενώπιον της ήταν αυτή της εταιρείας LOGICOM, γεγονός το οποίο προδιέγραψε την τύχη της όλης διαδικασίας.

5. Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή απάντησή της όσο και κατά τη διαδικασία ενώπιόν μας αρνήθηκε και απέρριψε όλα τα επιχειρήματα των Αιτητών. Επί των τριών βασικών σημείων για τα οποία απερρίφθη η προσφορά των Αιτητών, όπως περιέχονται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 2.9.2004 (Τεκμήριο 25 της Έκθεσης Γεγονότων) προβλήθηκαν οι ακόλουθοι ισχυρισμοί:

- (α) Όσον αφορά το μοντέλο οθόνης προβολής το οποίο σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές θα έπρεπε να είχε διαστάσεις 220 x 220 cm, οι Αιτητές τόσο στις τεχνικές προδιαγραφές που υπέβαλαν όσο και στον Πίνακα Τιμών αναφέρουν ότι θα παραδώσουν το μοντέλο Brown Wall No. 13044 το οποίο έχει διαστάσεις 200 x 210 cm. Σε καμιά περίπτωση, ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, δεν θα μπορούσε να εκληφθεί ως τυπογραφικό λάθος ή αβλεψία η αναγραφή του πιο πάνω μοντέλου επειδή έχει υποβληθεί σε όλα τα σημεία τις προσφοράς και ιδιαίτερα στον Πίνακα Τιμών.

- (β) Η απόκλιση από το πρότυπο FCC Class B, σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί επουσιώδης, γιατί εκτός του ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτείται με σαφήνεια, το πρότυπο αυτό καθορίζει αυστηρότερα κριτήρια σε ότι αφορά την εκπομπή ηλεκτρομαγνητικών πεδίων. Εάν δε ληφθεί υπ' όψη ο σκοπός για τον οποίο χρησιμοποιείται ο βιντεοπροβολέας και που θα είναι η ημερήσια χρήση στις αίθουσες διδασκαλίας μαθητών και κυρίως εργαστηρίων όπου υπάρχει πληθώρα άλλων ηλεκτρονικών συσκευών, τότε το πιο πάνω πρότυπο κρίνεται ως μείζονος σημασίας όρος.
- (γ) Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι το αναφερόμενο πρότυπο FCC είναι αντίστοιχο με το ευρωπαϊκό πρότυπο CE, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι τούτο δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Το αντίστοιχο Ευρωπαϊκό πρότυπο στο FCC Class B δεν είναι το CE, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, αλλά το πρότυπο EN 55022 Class B, το οποίο επίσης δεν αναφέρεται στα φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου από τους Αιτητές βιντεοπροβολέα.
- (δ) Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο μη καθορισμός του μοντέλου των εξωτερικών ηχείων για τη ζητούμενη στερεοφωνική απόδοση των 5W ανά κανάλι, δεν έπρεπε να θεωρηθεί ουσιώδης όρος, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι είναι ουσιώδης όρος γιατί αφ' ενός το δημόσιο δεν διασφαλίζεται εάν κατακυρωθεί προσφορά χωρίς να γνωρίζει το ακριβές μοντέλο κάθε προσφερόμενου τεμαχίου και ειδικότερα η μη υποβολή του ακριβούς μοντέλου των ηχείων δεν διασφαλίζει την εξασφάλιση εξοπλισμού σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτήσεις του διαγωνισμού.
- (ε) Τέλος, όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία LOGICOM, η οποία έγινε την 20.8.2004, ενώ η ισχύς της προσφοράς είχε ήδη εκπνεύσει από τις 30.6.2004, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι τούτο δεν είναι αληθές, γιατί η πιο πάνω εταιρεία η οποία ήταν η μόνη εταιρεία που δεν αποδέκτηκε την πρώτη απόφαση του Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού και η οποία καταχώρησε τελικά Ιεραρχική Προσφυγή, συνέχιζε από μόνη της να ανανεώνει τόσο την περίοδο ισχύος της προσφοράς της όσο και την ισχύ της τραπεζικής εγγύησης μέχρι σήμερα. Εν πάση περιπτώσει η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών δεν έγινε σε καμιά περίπτωση λόγω της μη ανανέωσης της ισχύος της, ούτε για το λόγο λήψης της τραπεζικής εγγύησης τους.

6. Από το σύνολο των στοιχείων του διοικητικού φακέλου των γραπτών και προφορικών προτάσεων και επιχειρημάτων των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής έχουμε καταλήξει στα ακόλουθα συμπεράσματα:

- (α) Η αρχική εξέταση των προσφορών τόσο των Αιτητών όσο και της LOGIGOM θα μπορούσε να χαρακτηριστεί σαν αντιφατική και «περιπετειώδης». Η εν γένει διαδικασία που ακολουθήθηκε πριν την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών για την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει το διαγωνισμό ήταν προφανώς λανθασμένη και παράνομη όπως άλλωστε αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση (απόφαση ημερ. 12.8.2004 στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 8/2004).

Είναι γεγονός ότι η αρχική απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία λήφθηκε το Νοέμβριο του 2003 ήταν όπως η προσφορά κατακυρωθεί στους Αιτητές γιατί είχε το χαμηλότερο κόστος και πληρούσε τις προδιαγραφές. Στη συνέχεια, η Τεχνική Επιτροπή προς την οποία παραπέμφθηκαν οι προσφορές αποφάσισε στις 4.12.2003 την επανεξέταση του θέματος για να επιβεβαιωθεί/διευκρινιστεί ότι ο βιντεοπροβολέας διαθέτει πιστοποίηση CE. Στην απάντηση που λήφθηκε μέσω διαδικτύου ανεφέρθη ότι η εταιρεία αποφάσισε να τερματίσει τις εργασίες της εντός του 2004, χωρίς να γίνεται καμιά αναφορά για την ύπαρξη ή όχι πιστοποίησης CE. Ως εκ τούτου αποφασίστηκε η μη κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Αξιολόγησης, η Τεχνική Επιτροπή και η Ad hoc επιτροπή που συστάθηκε από το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών, εισηγήθηκαν την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία LOGICOM. Παρά ταύτα το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού το οποίο κατέστη το αρμόδιο όργανο μετά την έναρξη της ισχύος του Ν. 101(Ι)/2003 αποφάσισε την 16.6.2004 την ακύρωση της προσφοράς. Εναντίον της απόφασης αυτής προσέφυγε μόνο η LOGICOM με αποτέλεσμα την ακύρωση της απόφασης αυτής όπως αναφέρεται πιο πάνω.

- (β) Είναι φανερό ότι οι επικαλούμενοι από τους Αιτητές λόγοι ακύρωσης, όπως εκτίθενται στην παράγρ. 4(α) και (β) πιο πάνω, αφορούν πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής που έλαβαν χώραν πριν την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών όπως αναφέρεται στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο. Όπως αναφέρεται πιο πάνω οι Αιτητές δεν προσέβαλαν την απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν νομιμοποιούνται να επικαλούνται τώρα τους πιο πάνω αναφερόμενους λόγους ακύρωσης.
- (γ) Όσον αφορά τους επικαλούμενους λόγους για απαίτηση του προτύπου FCC Class B (παράγρ. 4(γ) πιο πάνω) δεν γίνονται αποδεκτοί για τους ακόλουθους λόγους: (i) οι προσφορές προκηρύχθηκαν την 28.8.2003 πριν την έναρξη ισχύος του Ν. 101(Ι)/2003 δυνάμει του Ν. 102(Ι)/97, ο οποίος δεν περιείχε καμιά περιοριστική διάταξη σχετικά με το υπό συζήτηση θέμα. Επί πλέον ο όρος αυτός δεν αμφισβητήθηκε από τους

Αιτητές σε κανένα στάδιο της διαδικασίας αλλά εγείρεται για πρώτη φορά στην παρούσα Προσφυγή.

- (δ) Παραμένει αναντίλεκτος ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι το ευρωπαϊκό πρότυπο CE δεν είναι το αντίστοιχο του προτύπου FCC Class B. Το πρότυπο αυτό απατείτο σαφώς στα έγγραφα του διαγωνισμού. Εάν ληφθεί υπόψη ότι το πιο πάνω πρότυπο καθορίζει αυστηρότερα κριτήρια όσον αφορά την εκπομπή ηλεκτρομαγνητικών πεδίων και ότι ο βιντεοπροβολέας θα χρησιμοποιείται σε αίθουσες διδασκαλίας και εργαστήρια όπου υπάρχει ή δυνατόν να υπάρχει πληθώρα άλλων ηλεκτρονικών συσκευών, τότε συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι πρόκειται για μείζονος και άρα ουσιώδους σημασίας όρου.
- (ε) Θεωρούμε ότι η πιο ουσιαστική απόκλιση από τους όρους των προσφορών είναι οι διαστάσεις της οθόνης προβολής όπου επροτάθη το μοντέλο BRAUN WALL PROJECTOR 1304 το οποίο έχει διαστάσεις 200 x 210 cm αντί 220 x 220 cm όπως απαιτούσαν οι προδιαγραφές του διαγωνισμού. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι τούτο έγινε εκ λάθους ή εκ παραδρομής. Εκτός από τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η αναγραφή του μοντέλου 13044 έχει υποβληθεί σε όλα τα σημεία της προσφοράς και ιδιαίτερα στον Πίνακα Τιμών, είναι αναντίλεκτο ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε να αντιληφθεί ότι επρόκειτο περί λάθους για να ζητήσει προς τούτο διευκρινίσεις. Ούτε μπορεί να γίνει δεκτό το επιχείρημα των Αιτητών ότι είχε γίνει επίδειξη της οθόνης προβολής χωρίς να εντοπιστεί απόκλιση της προσφοράς, αφού είναι παραδεκτό ότι οι κατασκευαστές διαθέτουν τρία μοντέλα διαφορετικών διαστάσεων. Είναι δύσκολο να υποτεθεί ότι επέδειξαν άλλο μοντέλο και άλλο υπέδειξαν στην προσφορά τους.
- (στ) Δεν συμφωνούμε επίσης με τον ισχυρισμό του Αιτητή ότι ο μη καθορισμός του μοντέλου των εξωτερικών ηχείων για να διαπιστωθεί κατά πόσο έχουν τη ζητούμενη στερεοφωνική απόδοση των 5W ανά κανάλι, είναι ουσιώδες γεγονός. Εκτός του ότι ήταν ρητός όρος των προσφορών, βρίσκουμε λογικό τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι το δημόσιο δεν εξασφαλίζεται εάν κατακυρώσει προσφορά χωρίς να γνωρίζει το ακριβές μοντέλο κάθε προσφερόμενου τεμαχίου.
- (ζ) Ο ισχυρισμός για πρόσκληση μόνο στην εταιρεία LOGICOM να ανανεώσει την εγγύησή της δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα γιατί η εταιρεία αυτή ανανέωσε μόνη της την εγγύηση.
- (η) Όσον αφορά τον ισχυρισμό για μη αιτιολογημένη απόφαση είναι γεγονός ότι το πρακτικό για την επανεξέταση του θέματος μετά την αναφερθείσα απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών είναι πολύ συνοπτικό. Αποκαλύπτει όμως τα στοιχεία που έχουν οδηγήσει την Αναθέτουσα Αρχή

στην άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας και συνακόλουθα στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Εξάλλου έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί ότι «η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου. Δεν είναι αναγκαίο να είναι μακροσκελής. Μπορεί να είναι και λακωνική ανάλογα με τη περίπτωση» (**GEVO LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών και άλλου** (1992), 4 Α.Α.Δ. 3180).

Θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν υπερέβη τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας.

Βάσει όλων των πάνω βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Ως εκ τούτου η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.