



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 36/2014

Μεταξύ:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αιτητών

v.

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο
3. Ελένη Χριστοφή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κώστα Κωνσταντίνου, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
3. Σωτηρία Γεωργιάδου, Κτηνιατρικό Λειτουργό Α', Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Σταύρο Σταυρή, Κτηνιατρικό Λειτουργό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Νοεμβρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών στα πλαίσια του διαγωνισμού με αρ. 10/2014 για την *«Προμήθεια Ολοκληρωμένου Συστήματος Ταχείας Δοκιμής για την Εξέταση 27.000 περίπου δειγμάτων εγκεφάλου το χρόνο (για χρονική διάρκεια 1+1 χρόνο) για την Επιτήρηση της Σπογγώδους Εγκεφαλοπάθειας των Βοοειδών (BSE) και των Μεταδοτικών Σπογγωδών Εγκεφαλοπαθειών (MSE) των Αιγοπροβάτων, καθώς επίσης και όλου του Απαραίτητου Εξοπλισμού και Αναλώσιμων Ειδών για τη Διεξαγωγή της Εξέτασης»* και να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία Scientronics Ltd («η επιτυχούσα») αντί του ποσού των €242.308,50 πλέον Φ.Π.Α.

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 26.2.2014 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 8.4.2014 και με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών η οποία σύμφωνα με απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 6.6.2014 απορρίφθηκε για τους ακόλουθους λόγους:

«α. Η οικονομική τους προσφορά δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με την παρ. 8.3.3.1 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού που αναφέρει ότι *«Ο Φάκελος της προσφοράς θα περιέχει δεόντως συμπληρωμένο το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς, που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα*

των Εγγράφων Διαγωνισμού». Στην εν λόγω οικονομική προσφορά δεν δόθηκαν αναλυτικές τιμές για όλα τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα όπως προνοείται στο εν λόγω έντυπο αλλά κάποια προϊόντα δόθηκαν υπό μορφή πακέτου. Σύμφωνα με την παρ. 8.3.3.7 του Μέρους Α των Όρων του Διαγωνισμού: «Υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς κατά οποιονδήποτε άλλο τρόπο συνεπάγεται την απόρριψη της.

β. Η προσφορά τους δεν ανταποκρινόταν στον όρο Εντολής 1.1 του Παραρτήματος II – Όροι Εντολής, σύμφωνα με τον οποίο απαιτείτο «...η προμήθεια ολοκληρωμένου συστήματος ταχείας δοκιμής...καθώς επίσης και όλου του απαραίτητου εξοπλισμού και αναλώσιμων ειδών για τη διεξαγωγή της εξέτασης...». Σύμφωνα με το πρωτόκολλο της μεθόδου που είχαν προτείνει, για την εκτέλεση της συγκεκριμένης μεθόδου απαιτούνταν, με άμεσο ή έμμεσο τρόπο, τα ακόλουθα που δεν συμπεριλήφθηκαν στην προσφορά τους: (α) ζυγαριά, (β) ογκομετρικοί κύλινδροι, (γ) δοχεία μιας χρήσης, (δ) καλύμματα πλάκας, (ε) δεξαμενές αντιδραστηρίων (*reagent reservoir*) και (στ) πιπέττα ακριβείας ενός (1) ml και αντίστοιχα ρύγχη.»

Οι Αιτητές στους οποίους γνωστοποιήθηκε η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή αμφισβητώντας τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Για ακύρωση της εν λόγω απόφασης πρόβαλαν τρεις λόγους τους οποίους θα εξετάσουμε με τη σειρά που αναπτύσσονται στη γραπτή αγόρευση των Αιτητών. Προτού όμως αναφερθούμε σ' αυτούς θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε από τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 26.5.2014

το πιο κάτω απόσπασμα στο οποίο στηρίζεται και ο πρώτος λόγος ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές.

«2. Κατά την έναρξη της διαδικασίας το Μέλος Αντώνης Μαζέρης δήλωσε, πως το μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης, Απόστολος Μαζέρης, Ανώτερος Κτηνιατρικός Λειτουργός, είναι αδελφός του. Ο κ. Μαζέρης έθεσε το θέμα ενώπιον του Συμβουλίου, ώστε αυτό να αποφασίσει, κατά πόσο στην περίπτωση αυτή εφαρμόζεται ο Κανονισμός 21(2)(α), ώστε να αποσυρθεί από τη διαδικασία. Το Συμβούλιο, μετά από προσεκτική εξέταση του θέματος σημείωσε, πως η σχετική πρόνοια του Κανονισμού 21 αναφέρει, πως σε σχέση με την ύπαρξη συγγένειας έως τετάρτου βαθμού «...οποιοδήποτε πρόσωπο που έχει πρόδηλο οικονομικό ή άλλο συμφέρον στη διαδικασία, οφείλει να αποκαλύψει το συμφέρον σε σχέση με τη συγγένεια και να αποσυρθεί ...». Στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν προκύπτει, πως υφίσταται οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον, έτσι ώστε να υπάρξει εξαίρεση. Περαιτέρω, η Επιτροπή και το Συμβούλιο αποτελούν δύο ξεχωριστά συλλογικά όργανα με διακριτές εξουσίες. Έτσι, όλα τα μέλη του Συμβουλίου δήλωσαν, πως δεν υφίσταται οποιοσδήποτε λόγος, στη βάση του Κανονισμού 21, της Κ.Δ.Π. 201/2007, που να επιβάλλει την απόσυρσή τους από τη διαδικασία εξέτασης του συγκεκριμένου διαγωνισμού».

Σύμφωνα με τους Αιτητές, η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της αμεροληψίας αφού ο αδελφός του κ. Αντώνη Μαζέρη, μέλους του Συμβουλίου Προσφορών, αποφασιστικού οργάνου σε σχέση με την απόφαση κατακύρωσης, κ. Απόστολος Μαζέρης, ήταν ένας από τα μέλη της Επιτροπής

Αξιολόγησης. Καίτοι ανέφεραν οι Αιτητές το ζήτημα αυτό απασχόλησε το Συμβούλιο Προσφορών, η κατάληξη του ότι δεν υπήρχε οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον ώστε να συντρέχει λόγος απόσυρσης του κ. Αντώνη Μαζέρη δεν ήταν ορθή.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, το κριτήριο για την ύπαρξη αμεροληψίας είναι αντικειμενικό και δεν έχει σημασία κατά πόσο υπήρξε πραγματικός επηρεασμός του αποτελέσματος της απόφασης. Εκείνο που έχει σημασία είναι κατά πόσο στον αντικειμενικό παρατηρητή δίδεται η εντύπωση ότι θα μπορούσε να υπάρξει επηρεασμός. Οι Αιτητές ανέφεραν ότι οι πρόνοιες του Κανονισμού 21 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών, ΚΔΠ 201/2007, επέβαλλαν την αποχώρηση του κ. Αντώνη Μαζέρη από τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών, αφού είναι αδύνατο για ένα μέλος του Συμβουλίου Προσφορών, που καλείται να εξετάσει και να αποφασίσει για σύσταση που γίνεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης για ανάθεση ενός Διαγωνισμού, να αποφασίσει κατά τρόπο αντίθετο προς τη σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης, όταν σ' αυτήν συμμετέχει ο αδελφός του. Υποστήριξαν ότι το ενδεχόμενο μεροληπτικής συμπεριφοράς μεταξύ δύο αδελφών οι οποίοι βρίσκονται σε ιεραρχική σχέση μεταξύ τους δεν μπορεί να αποκλεισθεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή χαρακτηρίζοντας αβάσιμο τον πιο πάνω ισχυρισμό επεσήμανε ότι αυτός δεν βρίσκει έρεισμα στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο. Οι Αιτητές, υποστήριξε, δεν έχουν υποδείξει να υπάρχει οποιαδήποτε σχέση μεταξύ των προσώπων στα οποία αναφέρθηκαν και στην επιτυχούσα, ούτε επεξήγησαν πώς προκύπτει οικονομικό ή άλλο συμφέρον, άμεσο ή έμμεσο για μία επιτροπή αξιολόγησης από την υιοθέτηση ή μη της απόφασής της από το Συμβούλιο Προσφορών. Πρόσθεσε επίσης ότι τα όσα προτάθηκαν από τους Αιτητές δεν αποδεικνύουν έλλειψη αμεροληψίας, η οποία σύμφωνα με τη νομολογία θα πρέπει να αποδεικνύεται με επαρκή βεβαιότητα από γεγονότα που αναδύονται από τα σχετικά έγγραφα ή από ασφαλή συμπεράσματα που συνάγονται από την ύπαρξη τέτοιων γεγονότων.

Ο Κανονισμός 21 της ΚΔΠ 201/2007 προνοεί ότι:

«(2)(α) Σε περίπτωση που ο Πρόεδρος ή ο αντιπρόσωπός του, ο Αναπληρωτής Πρόεδρος ή οποιοδήποτε μέλος σε οποιοδήποτε Συμβούλιο ή Επιτροπή που συστήνεται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς, έχει οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον, άμεσο ή έμμεσο, σε σχέση με οποιοδήποτε διαγωνισμό που οδηγεί στην ανάθεση σύμβασης ή έχει οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση ή οποιαδήποτε εξ αίματος ή εξ αγχιστείας συγγένεια μέχρι του τετάρτου βαθμού ή βρίσκεται σε οξεία έχθρα με οποιοδήποτε πρόσωπο που έχει πρόδηλο οικονομικό ή άλλο συμφέρον στην εν λόγω διαδικασία, οφείλει να αποκαλύψει το συμφέρον, τη σχέση, τη συγγένεια ή την έχθρα αυτή στο οικείο Συμβούλιο ή στην Επιτροπή και

να αποσυρθεί από τη σχετική συνεδρία, αφού καταγραφεί το γεγονός στα πρακτικά».

Επίσης το άρθρο 42 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(Ι)/1999 προβλέπει ότι:

«42.-(1) Κάθε διοικητικό όργανο που μετέχει στην παραγωγή διοικητικής πράξης πρέπει να παρέχει τα εχέγγυα της αμερόληπτης κρίσης.

(2) Δεν μετέχει στην παραγωγή διοικητικής πράξης πρόσωπο που έχει ιδιάζουσα σχέση ή συγγενικό δεσμό εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και του τέταρτου βαθμού ή βρίσκεται σε οξεία έχθρα με το άτομο που αφορά η εξεταζόμενη υπόθεση ή που έχει συμφέρον για την έκβασή της.

(3) Η κατά το εδάφιο (2) πιο πάνω, συμμετοχή σε διοικητικό όργανο επιτρέπεται, όταν η διοικητική πράξη δεν μπορεί να εκδοθεί από άλλο, κατά νόμο αρμόδιο όργανο ή όταν το αρμόδιο συλλογικό όργανο δεν μπορεί να συνέλθει επειδή δε θα υπάρχει απαρτία.».

Σημειώνουμε ότι Αιτητές και Αναθέτουσα Αρχή συμφωνούν ως προς την νομολογιακή αρχή ότι το κριτήριο για την ύπαρξη αμεροληψίας είναι αντικειμενικό και δεν έχει σημασία κατά πόσο υπήρξε επηρεασμός του αποτελέσματος της απόφασης. Στην Υπόθεση αρ. 1462/2008, **Κοινοπραξία STRABAG AG ΚΑΙ NEMESIS CONTRACTING PLC «STRABAG - NEMESIS CONSORTIUM» ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών**, αναφέρθηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει υποχρέωση να προβαίνει σε δέουσα έρευνα και να αξιολογεί όλα τα σχετικά στοιχεία προτού αποφασίσει σε πρώτο

στάδιο αν στοιχειοθετείται θέμα αμεροληψίας και αν ναι, ποιες ενδεχόμενα θα ήσαν οι επιπτώσεις, αν υπήρχαν. Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω θεωρούμε ότι ορθά τέθηκε από τον κ. Αντώνη Μαζέρη και εξετάστηκε από το Συμβούλιο Προσφορών το θέμα.

Στην παρούσα περίπτωση, το Συμβούλιο Προσφορών αφού στάθμισε τα δεδομένα αποφάσισε ότι δεν υπήρχε οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον που να δικαιολογεί την ανάγκη απόσυρσης του εκ των μελών του κ. Αντώνη Μαζέρη. Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να σημειώσουμε πως ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι εφόσον δεν τεκμηριώθηκε διασύνδεση με τον επιτυχόντα προσφοροδότη οι ισχυρισμοί αμεροληψίας δεν μπορούν να στοιχειοθετηθούν, δεν μας βρίσκει σύμφωνους αφού αυτό δεν συνιστά προϋπόθεση σύμφωνα με τον Κανονισμό 21 της ΚΔΠ 201/2007. Δεν απαιτείται η τεκμηρίωση οποιασδήποτε διασύνδεσης με τον προσφοροδότη. Είναι αρκετό να υποδειχθούν τα γεγονότα ή τα στοιχεία από τα οποία να συνάγεται το ενδεχόμενο παραβίασης των εχέγγυων της αμεροληψίας, με το βάρος απόδειξης να βρίσκεται στους ώμους του Αιτητή (Υποθ. Αρ. 951/2010, **ΜΙΧΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ν. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ**, απόφαση ημερομηνίας 26.7.2013). Υπό τις περιστάσεις της παρούσας θεωρούμε ότι η συμμετοχή των δύο αδελφών στα συγκεκριμένα όργανα, δεν συνιστά αφ' εαυτού στοιχείο από το οποίο να συνάγεται παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας με την έννοια του άρθρου 42 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου

158(I)/1999 και τούτο γιατί δεν υποδείχθηκε από τους Αιτητές η ύπαρξη οποιουδήποτε συμφέροντος, άμεσου ή έμμεσου στην έκβαση της διαδικασίας όπως απαιτείται από τον Κανονισμό 21 πιο πάνω. Η έλλειψη αμεροληψίας δεν έχει αποδειχθεί με ικανοποιητική βεβαιότητα όπως απαιτείται όταν γίνεται επίκλησή της. Για να ακυρωθεί πράξη όταν προβάλλεται τέτοιος ισχυρισμός πρέπει να καταδειχθεί ότι η προκατάληψη επηρέασε το όργανο που πήρε την απόφαση. Ανεξάρτητα βέβαια από το γεγονός ότι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης και για τους λόγους που έχουμε αναφέρει θεωρούμε τον ισχυρισμό των Αιτητών αβάσιμο, δεν μπορούμε παρά να επισημάνουμε ότι είναι επιθυμητό σε διαδικασίες όπως η παρούσα να αποφεύγεται η συμμετοχή συγγενών και μάλιστα πρώτου βαθμού.

Οι Αιτητές με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης ισχυρίζονται ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η οικονομική τους προσφορά δεν υποβλήθηκε με τον καθορισμένο τρόπο επειδή δεν δόθηκαν αναλυτικές τιμές για όλα τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα όπως προνοείται στο Έντυπο 8, επειδή κάποια προϊόντα δόθηκαν υπό την μορφή «πακέτου». Το γεγονός αυτό, επεσήμαναν ήταν σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής και αυτό προκύπτει από την επιστολή της ημερομηνίας 24.4.2014 όπου δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά ότι τα προσφερόμενα είδη ήταν σε μορφή «*package*» και ότι δεν πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού. Εν πάση περιπτώσει, καταλήγουν, ακόμα και αν η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε το γεγονός ότι τα είδη προσφέρθηκαν σε μορφή

«πακέτου» και αυτό θα παρεμπόδιζε την εφαρμογή της σημείωσης του Όρου Εντολής αρ.1 που αναφέρει ότι η συνολική ποσότητα των Αντιδραστηρίων και Αναλώσιμων που θα κατακυρωθούν, δύναται να μεταβάλλεται κατά την διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης, ανάλογα με τις ανάγκες των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών, θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις από τους ίδιους σε σχέση με το εν λόγω ζήτημα και όχι να απορρίψει την προσφορά τους.

Περαιτέρω, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η διοίκηση τελούσε υπό καθεστώς πλάνης εφόσον δεν απαγορευόταν η υποβολή προσφοράς στην οποία η προτεινόμενη μέθοδος διεξαγωγής της εξέτασης να είναι σε μορφή «*package*». Η Αναθέτουσα Αρχή στην επιστολή της ημερομηνίας 24.4.2014 δεν ανέφερε οτιδήποτε σε σχέση με αυτό το ζήτημα.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με την παράλειψη των Αιτητών να υποβάλουν δεόντως συμπληρωμένο το έντυπο της οικονομικής προσφοράς τους, παρέπεμψε στον όρο 8.3.3.7 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού όπου αναφέρεται ότι «*Υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς κατά οποιοδήποτε άλλο τρόπο συνεπάγεται απόρριψη της*». Είναι η θέση της ότι τα πιο πάνω καθιστούν τους όρους που σχετίζονται με την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, ουσιώδεις. Επίσης ανέφερε ότι το Έντυπο 8 των εγγράφων του διαγωνισμού όπως διαμορφώθηκε είχε διαχωρισμένα τα προσφερόμενα είδη σε 3 κατηγορίες (Αντιδραστήρια/Αναλώσιμα – Εξοπλισμός – Υπηρεσίες), έτσι

ώστε οι οικονομικοί φορείς να μπορούν να δώσουν, όπως ρητά απαιτείτο, ξεχωριστά τις τιμές που αφορούν τα ολοκληρωμένα συστήματα και αναλώσιμα, τον εξοπλισμό και την εκπαίδευση. Η υποχρέωση παράθεσης αναλυτικών και ξεχωριστών τιμών για κάθε σκέλος του διαγωνισμού, είναι ουσιώδης για την ικανοποίηση του όρου 1 του Εντύπου 6, σύμφωνα με τον οποίο *«Η συνολική ποσότητα των αντιδραστηρίων και των αναλωσίμων που θα κατακυρωθούν δυνατό να μεταβάλλεται κατά τη διάρκεια εκτέλεσης την σύμβασης, ανάλογα με τις ανάγκες των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών, δεδομένου ότι η συνολική αξία της σύμβασης δεν θα μεταβάλλεται»*.

Σχετικά με τον ισχυρισμό για έλλειψη καλής πίστης εκ μέρους της, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε επιστολή ημερομηνίας 24.4.2014 στα πλαίσια της αξιολόγησης των προσφορών. Εφόσον δε, το αποφασίζον όργανο ήταν το Συμβούλιο Προσφορών, δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Αξιολόγησης, η απόρριψη των προσφορών, ως ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Στον Πίνακα Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές (Έντυπο 6) προνοούνται τα ακόλουθα:

«Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να προμηθεύσει τα Κτηνιατρικές Υπηρεσίες το ολοκληρωμένο σύστημα ταχείας δοκιμής για την εξέταση 27.000 περίπου δειγμάτων εγκεφάλου το χρόνο (για χρονική διάρκεια 1 +1 χρόνο) για την επιτήρηση της Σπογγώδους Εγκεφαλοπάθειας των

Βοοειδών (BSE) και των Μεταδοτικών Σπογγωδών Εγκεφαλοπαθειών (ΜΣΕ) των Αιγοπροβάτων, καθώς και όλου του απαραίτητου εξοπλισμού και αναλώσιμων ειδών για τη διεξαγωγή της εξέτασης.

(...)

Σημείωση: Η συνολική ποσότητα των Αντιδραστηρίων και των Αναλωσίμων που θα κατακυρωθούν δυνατόν να μεταβάλλεται κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης ανάλογα με τις ανάγκες των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών, δεδομένου ότι η συνολική αξία της σύμβασης δεν θα μεταβάλλεται».

Ότι ο πιο πάνω όρος είναι ουσιώδης δεν έχει αμφισβητηθεί και ορθά. Στο Έντυπο 8 που είναι η οικονομική προσφορά, αναφέρεται ότι θα πρέπει «Να δοθούν αναλυτικά οι τιμές για όλα τα αντιδραστήρια, αναλώσιμα και εξοπλισμό καθώς και για την απαιτούμενη εκπαίδευση».

Οι Αιτητές στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς που περιλαμβάνεται στο υποβληθέν από τους ίδιους Έντυπο 8, παρατηρούμε ότι προσφέρουν τα προϊόντα στα οποία περιλαμβάνονται αντιδραστήρια και αναλώσιμα, με μονάδα μέτρησης το “KIT” για σκοπούς εκτέλεσης 460 tests. Η προσφερόμενη ποσότητα είναι 118 KITS, δηλαδή συνολικά για να εκτελεστούν 54.280 tests τα οποία τιμολογούνται στα €4,45 έκαστο με αποτέλεσμα η συνολική προσφερόμενη τιμή να ανέρχεται στα €241.546,00. Στη συνέχεια, στον ίδιο πίνακα, περιλαμβάνονται άλλα αναλώσιμα, εξοπλισμός και υπηρεσίες που ρητά

αναφέρεται ότι προσφέρονται δωρεάν στις συγκεκριμένες όμως ποσότητες που αναγράφονται αντίστοιχα στον Πίνακα.

Από τα πιο πάνω φαίνεται ότι επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η παράλειψη των Αιτητών να καθορίσουν τιμή για τα αναλώσιμα που προσφέρουν δωρεάν, ουσιαστικά της αφαιρεί τη δυνατότητα να εφαρμόσει τα προβλεπόμενα στην πιο πάνω αναφερόμενη σημείωση. Αυτό γιατί, αν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμεί να αυξήσει την ποσότητα αντιδραστηρίων που θα λάβει, δεν θα μπορεί να προβεί σε αντίστοιχη μείωση των αναλωσίμων για σκοπούς καλύτερης διαχείρισης των αποθεμάτων που βρίσκονται στις αποθήκες της, εφόσον αυτά προσφέρονται δωρεάν, με αναπόφευκτο αποτέλεσμα τη μεταβολή στην συνολική αξία της σύμβασης, κατά παράβαση της σχετικής σημείωσης στο Έντυπο 6. Ως εκ τούτου θεωρούμε ορθή την κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο τρόπος συμπλήρωσης του Εντύπου της οικονομικής προσφοράς των Αιτητών ουσιαστικά εξουδετέρωνε τον όρο 1 του Εντύπου 6. Τυχόν αναζήτηση διευκρινίσεων θα οδηγούσε σε συμπλήρωση προσφοράς που δεν επιτρέπεται. Δεν προέκυπτε οποιαδήποτε ασάφεια ώστε να δικαιολογείται η αναζήτηση διευκρινίσεων.

Η απόρριψη του πιο πάνω λόγου ακυρότητας καθιστά θεωρητική την εξέταση του τρίτου λόγου που προβάλλουν οι Αιτητές και ο οποίος αφορά στην παράλειψη σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή περίληψης στην προσφορά των

Αιτητών του εξοπλισμού που σύμφωνα με το πρωτόκολλο που οι ίδιοι υπέβαλαν είναι αναγκαίος με βάση την προτεινόμενη από αυτούς μέθοδο.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.