



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 54/2014

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Αδαμίδα, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία Δ.Ε.Π.Ε (περιλαμβάνει δια συγχωνεύσεως και την Αδάμος Κ. Αδαμίδης & Σια)
2. Θεράπων Θεράποντος, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας Εταιρείας
3. Λούη Ηλιάδη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας Εταιρείας
4. Κώστα Καλοψιδιώτη, Υπεύθυνο Προσφορών αιτούσας Εταιρείας
5. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Ανώτερο Διευθυντή Πωλήσεων αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Νεοκλή Νεοκλέους, Ανώτερο Κτηματολογικό Λειτουργό
3. Άντρη Χατζημάρκου, Κτηματολογικό Λειτουργό Α'
4. Μιχάλη Μιχαηλίδη, Κτηματολογικό Λειτουργό Β'
5. Δημήτρη Χατζηγεωργίου, Λειτουργό Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής,

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Δεκεμβρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε όπως η προσφορά των Αιτητών, σε σχέση με το διαγωνισμό «Δημιουργία της Διαδικτυακής Πύλης του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας – “DLS Portal”» απορριφθεί ως εκτός προδιαγραφών και η σύμβαση ανατεθεί στην εταιρεία NetU Consultants Ltd («ο επιτυχών»).

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός, προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία, στις 21.3.2014. Μετά από παρατάσεις τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 30.5.2014.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης προτού ετοιμάσει την έκθεση της από τους Προσφέροντες, διευκρινίσεις σχετικά με το περιεχόμενο των προσφορών τους.

Το Συμβούλιο Προσφορών στις 19.8.2014 σε συνεδρία του αφού εξέτασε την έκθεση αξιολόγησης αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα για το συνολικό ποσό του €1.619.850 (χωρίς ΦΠΑ), ως η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Στις 21.8.2014 γνωστοποιήθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού στον επιτυχόντα και στους υπόλοιπους προσφοροδότες συμπεριλαμβανομένων και

των Αιτητών. Οι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών, όπως περιγράφονται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 21.8.2014, είναι οι ακόλουθοι:

«1. Αναφορικά με το «Παράρτημα IV: Απαιτήσεις Υλικού και Λογισμικού Συστήματος (Hardware and System Software Requirements)», στα φύλλα “HW-Server P1”, “HW-Server P2”, “HW-Server P3”, “HW-Server DR1”, “HW-Server DR2”, “HW-Server DR3”, ενότητα 4 Hard Disk Controller, σημείο 4.3 “Hard Disk Controller”, Supported RAID levels: 0, 1, 5, 10”, η λύση σας δεν πληροί τη σχετική απαίτηση, καθώς δεν υποστηρίζει επίπεδα πέντε (5) και δέκα (10). Η πιο πάνω απόκλιση θεωρείται ουσιώδης.

2. Αναφορικά με το «Παράρτημα IV: Απαιτήσεις Υλικού και Λογισμικού Συστήματος (Hardware and System Software Requirements)», στο φύλλο “SW-Pub DB”, σημείο 1.19 “Provide for table partitioning support for spatial indexes (including splitting, merging, and exchanging partitions and their indexes)”, η λύση σας δεν πληροί τη σχετική απαίτηση, καθώς η έκδοση “Standard” του λογισμικού “Microsoft SQL Server 2014”, υποστηρίζει “Spatial indexing”, αλλά δεν υποστηρίζει “Table partitioning for indexes”. Η πιο πάνω απόκλιση θεωρείται ουσιώδης

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα και χωρίς δέουσα έρευνα απέρριψε την προσφορά τους με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Η προσφορά τους ισχυρίζονται δεν θα έπρεπε να αποκλειστεί αλλά να αξιολογηθεί και το οικονομικό της μέρος.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή με το διευκρινιστικό/τροποποιητικό έγγραφο ημερομηνίας 13.5.2014 αφαίρεσε από τον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών των σελίδων 4, 6, 8, 10, 12, 14 του Παραρτήματος IV Απαιτήσεις υλισμικού και λογισμικού συστήματος (Hardware & Software requirements) τους όρους 1.7(c) αναφορικά με την απαίτηση για διπλασιασμό των προτεινόμενων δίσκων και τον όρο 5.2 αναφορικά με την απαίτηση για ελάχιστους δίσκους από «*Number of proposed Disks Minimum/Maximum: 4 / 5 Hot-swappable*» μετατρέποντας την σχετική απαίτηση σε «*Number of proposed Disks Minimum: 2 Hot-swappable*», ήτοι με απλά λόγια σε 2 δίσκους. Με τις εν λόγω τροποποιήσεις η Αναθέτουσα Αρχή περιόρισε την απαίτησή της σε δύο δίσκους χωρίς τη δυνατότητα επεκτασιμότητας στο μέλλον.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή μετά το πιο πάνω τροποποιητικό έγγραφο παρέλειψε να τροποποιήσει και τον όρο 4.3 από τον ίδιο πίνακα που προνοούσε Supported RAID levels: 0, 1, 5, 10. Ανέφεραν ότι κατέγραψαν και στην προσφορά τους ότι η μείωση του αριθμού των δίσκων σε 2 μείωσε και τα Supported RAID levels σε 0, 1. Τόνισαν ότι η απαίτηση του όρου 4.3 δεν είναι δυνατό να υλοποιηθεί τεχνικά για Supported RAID levels 5 και 10, διότι το RAID 5 χρειάζεται κατ' ελάχιστο 3 δίσκους και το RAID 10 κατ' ελάχιστο 4 δίσκους. Αυτό ενισχύεται υποστήριξαν και από την θέση που διατύπωσε το στέλεχος του Τμήματος Υπηρεσιών

Πληροφορικής (μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης) η οποία οδηγεί στο συμπέρασμα ότι για την Επιτροπή Αξιολόγησης το σημείο 4.3 που επιλαμβάνεται τα Supported RAID (και το οποίο δεν τροποποιήθηκε) υπερισχύει των όρων 1.7 και 5.2 τα οποία μετά την τροποποίηση καθόρισαν την ελάχιστη απαίτηση σε δύο (2) δίσκους χωρίς επεκτασιμότητα για το μέλλον. Δηλαδή με άλλα λόγια υπέβαλαν η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείται κατά παράδοξο τρόπο ότι ανεξάρτητα από τις αναφερόμενες τροποποιήσεις η ελάχιστη απαίτηση για δίσκους δεν ήταν 2 αλλά 4 ή ότι το μέγιστο των δίσκων που ζητήθηκαν ήταν 4. Αυτό, ανέφεραν οι Αιτητές, δεν εντοπίστηκε ούτε από το Συμβούλιο Προσφορών προτού υιοθετήσει την σχετική εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών ανέφερε ότι οι πρόνοιες του όρου 8.3.2 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, «Τεχνική Προσφορά», σε σχέση με την Ενότητα Α «Προσέγγιση και Μεθοδολογία Εκτέλεσης του Αντικειμένου της Σύμβασης», προνοούν ότι θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο το Παράρτημα IV «Απαιτήσεις Υλισμικού και Λογισμικού Συστήματος». Όλες οι απαιτήσεις του εν λόγω Παραρτήματος είναι υποχρεωτικές και ουσιώδεις. Επομένως, τόσο οι πρόνοιες του όρου 4.3 όσο και οι πρόνοιες του όρου 5.2 τον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών είναι υποχρεωτικές και ουσιώδεις.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι είναι αναγκαία η ύπαρξη περισσότερων από 2 δίσκους για εφαρμογή του Supported RAID 5 και 10, αλλά οι επιπρόσθετοι αυτοί δίσκοι δεν χρειάζεται να βρίσκονται εντός του server. Τόνισε ότι κατά το στάδιο των διευκρινίσεων υπήρξε αίτημα για αφαίρεση του όρου 4.3 το οποίο δεν ικανοποιήθηκε. Αυτό ανέφερε επιβεβαίωνε την αναγκαιότητα του συγκεκριμένου όρου. Υποστήριξε, επίσης, ότι όλοι οι προσφοροδότες για τους οποίους έγινε τεχνική αξιολόγηση ερμήνευσαν ορθά τον όρο και πληρούσαν τον όρο 4.3.

Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή εξήγησε ότι η σχετική διατύπωση των όρων 4.3 και 5.2 του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών επέτρεπε στους προσφοροδότες να επιλέξουν τυχόν εναλλακτικές προσεγγίσεις οι οποίες δεν απαιτούσαν αναγκαστικά επεκτασιμότητα σε 4 δίσκους εντός του ίδιου «server», αλλά επεκτασιμότητα σε RAID 5 και 10 μέσω των τεχνικών προδιαγραφών κάτω από τον όρο 4 «Hard Disk Controller». Με τον τρόπο αυτό, υπέβαλε, επιτρέπετο στους προσφοροδότες να επιλέξουν τη δική τους προσέγγιση την οποία βέβαια η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να αξιοποιήσει. Η συγκεκριμένη επιλογή έγινε με σκοπό να αυξηθούν οι επιλογές σε αποδεκτή τεχνολογία και να μην περιορίζεται ο ανταγωνισμός.

Υποστήριξε επίσης ότι οι Αιτητές παρά τη διατήρηση του σχετικού όρου δήλωσαν ότι δεν συμμορφώθηκαν, ενώ άλλοι προσφοροδότες προσέφεραν

εξοπλισμό με ανώτερα χαρακτηριστικά. Ανέφερε ως παράδειγμα την προσφορά του επιτυχόντα ο οποίος προσφέρει το ίδιο ακριβώς με τους Αιτητές μοντέλο «server» με διαφορετικό όμως εξάρτημα «Hard Disk Controller» γεγονός ανέφερε που φανερώνει ότι δεν υπήρχαν περιορισμοί αναφορικά με την επιλεγμένη από τους Αιτητές τεχνολογία να καλύψουν την εν λόγω απαίτηση με κάποιο επιπρόσθετο κόστος. Η Αναθέτουσα Αρχή αναφερόμενη στο ουσιώδες της εν λόγω προδιαγραφής υποστήριξε ότι επαναλαμβάνεται σε πολλαπλά φύλλα του σχετικού Παραρτήματος και επηρεάζει όλο τον εξοπλισμό σε εξυπηρετητές περιορίζοντας σημαντικά τις ικανότητες της όλης λύσης.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία η προκήρυξη και οι όροι του διαγωνισμού αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση όσο και τους διαγωνιζόμενους η παράβαση τους δε επιφέρει ακυρότητα (*Papaetis Medical Co. Ltd v. Δημοκρατίας* (1998) 3 ΑΑΔ 97, *Δημοκρατία v. S. Kyriakos Euromarket* (2000) 3 ΑΑΔ 692). Παρά το ότι γενικά οι όροι διαγωνισμού θεωρούνται ουσιώδεις είναι δυνατόν να διακρίνονται σε ουσιώδεις ή επουσιώδεις ανάλογα με τη σημασία που κρίνεται ότι έχουν στη συμμετοχή του όλου διαγωνισμού (*Tamassos Tobacco Suppliers Ltd v. Δημοκρατίας* (1992) 3ΑΑΔ 60) .

Οι όροι του διαγωνισμού θεωρούνται ουσιαστικά ως διατάξεις νόμων και η παράβαση τους κατ' ουσίαν συνιστά παράβαση κανόνα δικαίου. Σύμφωνα με τη νομολογία οι όροι μιας προσφοράς πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά χωρίς παρεκκλίσεις έτσι ώστε όλοι οι προσφοροδότες να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης (*Βουνιώτης και Υιοί v. Δημοκρατίας (1985) 3 AAI 2355*).

Έχουμε εξετάσει τους ισχυρισμούς των Αιτητών δεν συμφωνούμε όμως με τη θέση τους ότι η τροποποίηση των όρων 1.7(c) και 5.2 εξουδετέρωσε και ή υποβάθμισε την σημασία του όρου 4.3. Εφόσον ο όρος μετά την απόρριψη αιτήματος προς την Αναθέτουσα Αρχή παρέμεινε η συμμόρφωση με αυτόν αποτελούσε προϋπόθεση για το έγκυρο των προσφορών. Τα όσα οι Αιτητές κατέγραψαν στην προσφορά τους όταν δήλωναν από τη μια ότι συμμορφώνονται με τον όρο 4.3 και από την άλλη ότι δεν είναι τεχνικά δυνατόν το ζητούμενο από αυτόν αφορούν καθαρά τεχνικό θέμα το οποίο εκφεύγει των εξουσιών μας. Το κατά πόσο το «RAID levels 5 και 10 are unsupported as the provided Blade servers only support up to two Small-Form-Factor (SFF) disks» είναι ζήτημα που εξετάζεται από τα αρμόδια για αξιολόγηση όργανα με ειδικές επιστημονικές γνώσεις ή και ανεξάρτητους τεχνικούς συμβούλους. Όπως είναι καλά γνωστό ο καταρτισμός των όρων και προδιαγραφών σε μειοδοτικούς διαγωνισμούς ειδικότερα σε περιπτώσεις αντικειμένων προηγμένης τεχνολογίας όπως το αντικείμενο του παρόντα διαγωνισμού απαιτεί ειδικές επιστημονικές γνώσεις. Οι όροι και οι

προδιαγραφές ενός διαγωνισμού ετοιμάζονται πάντοτε ανάλογα με τις ανάγκες που η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι πρέπει να ικανοποιήσει. Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή ετοίμασε τα έγγραφα του διαγωνισμού στη βάση των αναγκών της και των δυνατοτήτων που υπήρχαν. Είναι καλά νομολογημένο ότι η εξουσία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεν επεκτείνεται ή επεμβαίνει σε ευρήματα επί γεγονότων και σε κρίση επί τεχνικών θεμάτων εκτός εάν διαπιστώσει πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση εξουσίας. Περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το απαιτούμενο από τον όρο 4.3 δεν είναι τεχνικά εφικτό παραμένει ανέλεγκτη αφού οι Αιτητές δεν έχουν καταδείξει οποιαδήποτε πλάνη ή υπέρβαση εξουσίας.

Ανεξάρτητα όμως από τα πιο πάνω, τα οποία οδηγούν σε απόρριψη του ισχυρισμού των Αιτητών, θεωρούμε ότι στην παρούσα περίπτωση καίτοι δεν προβλήθηκε, ισχύει το δόγμα της αποδοκimasίας και επιδοκimasίας. Οι Αιτητές παρά την απόρριψη από την Αναθέτουσα Αρχή αιτήματος που υποβλήθηκε στα πλαίσια διευκρινίσεων για απάλειψη του όρου 4.3 και της δυνατότητας που είχαν να καταχωρήσουν προσφυγή εναντίον του εν λόγω όρου με βάση το άρθρο 25(2)(γ) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμο του 2010, Ν.104(I)/2010, προχώρησαν στην υποβολή προσφοράς δηλώνοντας μάλιστα

στο Έντυπο 7 (Form 7) Technical Offer Submission Form τα εξής: «After examining the Tender Documents and after developing a full understanding of the Contract Scope, we the undersigned undertake to commence, execute and complete the Contract Scope in accordance with the Tender Documents and our attached Technical Offer[....]» Τα ίδια επανέλαβαν και στο Έντυπο 9 (Form 9) Οικονομική Προσφορά. Το γεγονός ότι οι Αιτητές υπέβαλαν την προσφορά τους χωρίς να υποβάλουν οποιαδήποτε διαμαρτυρία ή προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών τους στερεί το δικαίωμα μετά την κατακύρωση της προσφοράς να προβάλλουν οτιδήποτε σε σχέση με τον εν λόγω όρο. (βλ. *Δημοκρατία v. China Wanbao Engineering Corporation* (2000) 3 AAD 406.

Σε σχέση με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η συγκεκριμένη απαίτηση του διαγωνισμού αφορά την προτεινόμενη Βάση Δεδομένων που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση του αντικείμενου της Σύμβασης. Ο Διαγωνισμός, ανέφεραν, δεν είχε στόχο την αγορά Βάσης Δεδομένων αλλά αγορά ολοκληρωμένης λύσης, η οποία θα ικανοποιούσε όλες τις επιχειρησιακές ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής.

Ο συγκεκριμένος όρος για υποστήριξη «Table partitioning for Indexes» είναι μία συγκεκριμένη υποδιαίρεση της απαίτησης (του όρου 1.19) για «spatial indexes» που είναι ένας από 28 άλλους όρους (βλ. φύλλο SW-Pub DB). Η

συγκεκριμένη απαίτηση για «Table partitioning for indexes» έχει σχέση με ολόκληρη την προτεινόμενη λύση και συγκεκριμένα με τα λογισμικά προγράμματα που απαρτίζουν τη λύση και δεν μπορεί να εξεταστεί αποσπασματικά από μόνη της.

Το «Table partitioning for Spatial Indexes» γίνεται βασικά για καταμερισμό των δεδομένων ενός πίνακα σε πολλούς δίσκους.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η έκδοση «Standard» του προϊόντος/λογισμικού της «Microsoft SQL Server 2014» το οποίο προσέφεραν ικανοποιεί πλήρως την σχετική απαίτηση 1.19 στο Παράρτημα IV στο φύλλο «SW-Pub DB», - «Table partitioning for indexes». Η συγκεκριμένη έκδοση «Standard» προσφέρει μεθόδους και τεχνικές με τις οποίες μπορεί να υλοποιηθεί πλήρως η απαίτηση του όρου 1.19 για δυνατότητα «Table partitioning for indexes» (for spatial Indexing) και αποτελεί προϊόν (της εταιρείας Microsoft) το οποίο μπορεί να επιτύχει τους σκοπούς της απαίτησης αυτής πλήρως και κατά ισοδύναμο τρόπο. Αυτό αποδεικνύεται, τόνισαν, από το τεχνικό φυλλάδιο «O.1.27 Create Special Index» το οποίο αναφέρει συγκεκριμένα την υποστήριξη δημιουργίας «spatial index» σε «filegroup» που υποβλήθηκε με την προσφορά τους. Εάν υποστήριξαν, η Επιτροπή Αξιολόγησης ερευνούσε το περιεχόμενο της προσφοράς τους δεν θα αποφάσιζε ότι η έκδοση «Standard» του λογισμικού «Microsoft SQL Server 2014» δεν ήταν

ισοδύναμο προϊόν για να προσφέρει τη δυνατότητα για «Table Partitioning for indexes».

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ούτε προκύπτει η συλλογιστική και το αιτιολογικό της απόφασης, αλλά ούτε προκύπτει κάτι τέτοιο από τους διοικητικούς φακέλους. Επιπλέον, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αναζήτησε διευκρινίσεις επί αυτού του ζητήματος από τους Αιτητές.

Τέλος, οι Αιτητές ανέφεραν ότι εάν ήθελε θεωρηθεί ότι απέκλιναν από τις απαιτήσεις του όρου 1.19, τότε ενόψει των συγκεκριμένων απαιτήσεων για την απόδοση του προτεινόμενου συστήματος λύσης (σημείο A7 του Παραρτήματος VIII: Συμπληρωματικές Απαιτήσεις (Supplementary Specifications)) με τις οποίες δεσμεύθηκαν οι Αιτητές ή/και δεδομένων των πιο πάνω όρων και/ή του άρθρου 22 των Γενικών Όρων της Σύμβασης (Εγγύηση Καλής Λειτουργίας-Δωρεάν Συντήρηση) και/ή οποιωνδήποτε εξ' αυτών και/ή άλλως πως ο αναφερόμενος όρος 1.19 είναι επουσιώδης καθώς αφ' ενός η απαίτηση για απόδοση (performance) της προτεινόμενης λύσης διασφαλίζεται με τη συνολική λύση που προτείνει ένας προσφοροδότης και αφ' ετέρου οποιαδήποτε ατέλεια στο Λογισμικό Συστήματος μπορεί να επανορθωθεί με έξοδα του Αναδόχου.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον εν λόγω ισχυρισμό υποστήριξε ότι οι προδιαγραφές του διαγωνισμού καίτοι δεν αποσκοπούν στη μεμονωμένη

αγορά βάσης δεδομένων περιγράφουν συγκεκριμένους όρους και απαιτήσεις για τη βάση δεδομένων σε ξεχωριστό απόσπασμα/φύλλο. Η απαίτηση του όρου 1.19 δεν μπορεί να θεωρηθεί απαίτηση που αφορά την ολοκληρωμένη λύση που θα υλοποιήσει ο Ανάδοχος, καθώς σκοπός του έργου είναι η συνεχής επέκταση και υποστήριξη συστημάτων της. Υποστήριξη της συγκεκριμένης δυνατότητας μόνο δια μέσου των συγκεκριμένων εφαρμογών που θα υλοποιήσει ο ανάδοχος θα απέτρεπε ή δυσχέραινε το έργο οποιουδήποτε άλλου εκτελούσε εργασίες επέκτασης, αφού η δυνατότητα αυτή δεν θα ήταν πλέον διαθέσιμη σε επίπεδο βάσης δεδομένων και θα απαιτούσε εκ νέου υλοποίηση. Η παραπομπή στην προσφορά των Αιτητών σε συγκεκριμένη προσέγγιση χωρίς άλλη εναλλακτική, φανερώνει την προσέγγιση που θα ακολουθήσει. Η δυνατότητα «filegroup», που αναφέρουν δεν περιγράφεται ως μέρος εναλλακτικής λύσης για ικανοποίηση της συγκεκριμένης απαίτησης αλλά ούτε στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Αναφέρεται ως υποσύνολο της απαιτούμενης και αντίστοιχα προσφερόμενης λειτουργίας.

Τόσο στην οικονομική προσφορά των Αιτητών κοστολογείται το προτεινόμενο επίπεδο άδειας «Standard» όσο και στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή δηλώνεται ρητά ότι το επίπεδο άδειας «Standard» δεν είναι αδειοδοτημένο να αξιοποιεί τη σχετική λειτουργία «table partitioning

for spatial indexes». Για να επιτρέπεται στο χρήστη να αξιοποιήσει μια τέτοια δυνατότητα απαιτείται η αγορά του επιπέδου άδειας «Enterprise».

Η Αναθέτουσα Αρχή, αφού έκανε σύγκριση των υποβληθέντων με την προσφορά των Αιτητών και του επιτυχόντα, υποστήριξε ότι η δυνατότητα «Database Filegroup» αναφέρεται σε διαφορετικό χαρακτηριστικό βάσεων δεδομένων το οποίο σχετίζεται με την απαίτηση «table partitioning», καθώς μπορεί να αξιοποιηθεί σε συνδυασμό μαζί της αλλά δεν την υποκαθιστά. Η απόκλιση δεν αφορά σε υποδιαίρεση, δηλαδή μέρος της απαίτησης του όρου 1.19 όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, αλλά αφορά ολόκληρο τον όρο καθώς το «table partitioning for spatial indexes» αναφέρεται συγκεκριμένα στην εξειδίκευση «table partitioning» των «spatial indexes» η οποία δεν πληρείται.

Ανέφερε επίσης ότι βάσει των αδειών χρήσης που προσφέρονται με την προσφορά των Αιτητών οποιαδήποτε άλλη προσέγγιση θα αποτελούσε αντιπροσφορά και αντικατάσταση προτεινόμενης λύσης και των προσφερόμενων αδειών στην οικονομική προσφορά, επομένως δεν θα μπορούσε να ζητηθεί διευκρίνιση επί αυτού του σημείου. Τέλος, υποστήριξε ότι οι πρόνοιες του άρθρου 22 των Γενικών Όρων της Σύμβασης (Εγγύηση Καλής Λειτουργίας-Δωρεάν Συντήρηση) αφορούν δέσμευση του Αναδόχου μετά την υπογραφή της σύμβασης.

Είναι καλά νομολογημένο ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, όπως και το Ανώτατο Δικαστήριο, δεν επεμβαίνουν στην κρίση της Αναθέτουσας Αρχής αν από τα ενώπιον τους γεγονότα προκύπτει ότι η απόφαση της ήταν εύλογα επιτρεπτή (Βλ. **μεταξύ άλλων** *Coussoumides v. Republic* (1966) 3 C.L.R. 1, *Makrides v. Republic* (1967) 3 C.L.R. 147 και *Georghiades v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 525). Οι εξουσίες μας περιορίζονται στην εξέταση του κατά πόσον έχουν τηρηθεί οι σχετικές νομικές και διαδικαστικές πρόνοιες και αν η απόφαση που λήφθηκε είναι σύμφωνη με τις αρχές του διοικητικού δικαίου. Κατά κανόνα δεν επεμβαίνουμε σε ευρήματα γεγονότων, ιδιαίτερα όταν αυτά είναι τεχνικής φύσης εκτός εάν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο ή η διοίκηση υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας (Βλ. *Εταιρεία Γενικών Κατασκευών Ατδ v. Συμβουλίου Αποχετεύσεως Λάρνακας* 4 ΑΑΔ 1835). Σε τέτοιες περιπτώσεις οι Αιτητές έχουν το βάρος να πείσουν ότι η διοίκηση υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας και ότι αυτοί πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού. Το βάρος αυτό είναι ακόμα μεγαλύτερο σε ιδιαίτερα εξειδικευμένα έργα για τα οποία απαιτείται τεχνική κατάρτιση.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή τον όγκο των εγγράφων που τέθηκαν ενώπιον μας και ιδιαίτερα εκείνα στα οποία η κάθε πλευρά μας παρέπεμψε. Εκείνο που προκύπτει είναι ότι πρόκειται για ένα σημαντικό και τεχνικά περίπλοκο έργο για το οποίο ασχολήθηκαν για σκοπούς αξιολόγησης των

προσφορών λειτουργοί με εξειδικευμένες γνώσεις. Οι Αιτητές με όσα έθεσαν ενώπιον μας δεν έπεισαν ότι υπήρξε οποιαδήποτε πλάνη ή υπέρβαση εξουσίας από πλευράς της Αναθέτουσας Αρχής, ούτε και μπορούμε να προβούμε σε οποιοδήποτε εύρημα αναφορικά με την συνάφεια των καθηκόντων μεταξύ των πιο πάνω αναφερόμενων ειδικοτήτων, δηλαδή μεταξύ του «IT Analyst», «IT System Administrator» και «System Engineer».

Σε ότι αφορά την κατ' ισχυρισμό παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις παρατηρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι υποχρεωμένη ούτε οφείλει να ζητά διευκρινίσεις επί όλων των θεμάτων αλλά μόνο επί θεμάτων που δεν διαφοροποιούν καθ' οιονδήποτε τρόπο μια προσφορά.

Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή η οποία προκαθόρισε τους όρους του διαγωνισμού και οι οποίοι σημειώνουμε ότι ήσαν ουσιώδεις δεν θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις. Τέτοια ενέργεια θα συνιστούσε ευνοϊκή μεταχείριση των Αιτητών έναντι των υπολοίπων προσφοροδοτών οι οποίοι συμμορφώθηκαν πλήρως με τους συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.