



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 15/2019**

Μεταξύ:

PROTON MEDICAL (CYPRUS) LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

PROTON MEDICAL (CYPRUS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο για Κωνσταντίνου Παναγιώτου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.
2. Παύλο Παύλου, Διευθυντή Πωλήσεων Αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα Μαρία Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Δώρα Χαραλάμπους, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής
3. Παντελίτσα Αλεξάνδρου, Διευθύντρια Αναισθησιολογίας Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας
4. Γιώργο Ορθοδόξου, Αναισθησιολόγο Γενικού Νοσοκομείου Αμμοχώστου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Αυγούστου, 2019

## ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας, «η Αναθέτουσα Αρχή», να κατακυρώσει το Είδος 1 του Διαγωνισμού Σ.Υ.70/2018 «*Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Αναισθησιολογικών Συστημάτων για το Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας και το Γενικό Νοσοκομείο Λάρνακας*», στην εταιρεία BIOTRONICS LTD, με συνολική βαθμολογία 97.26 έναντι 96,80 των Αιτητών.

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του Ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement του Γενικού Λογιστηρίου, στις 19 Οκτωβρίου 2018 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής ποιότητας. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παράταση ορίστηκε η 26.11.2018 και ώρα 9.00. Υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα δύο προσφορές, των Αιτητών και του επιτυχόντα, οι οποίες αφού αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν ως προς το τεχνικό μέρος από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η τελευταία εισηγήθηκε αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγηση της, και την ίδια μέρα η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στον υπολογισμό της βαθμολογίας της οικονομικής αξιολόγησης και του τελικού βαθμού σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού.

Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με την Οικονομική Αξιολόγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο σε συνεδρία του στις 5.12.2018 αποφάσισε την κατακύρωση του Είδους 1 και Είδους 2 στην εταιρεία BIOTRONICS, η οποία συγκέντρωσε τη ψηλότερη βαθμολογία.

Στις 6.12.2018 οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ζήτησαν επαναξιολόγηση των προσφορών αίτημα που έγινε δεκτό και οδήγησε στην ανάκληση από το Συμβούλιο Προσφορών των προηγούμενων αποφάσεων του.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στα πλαίσια επαναξιολόγησης αποφάσισε όπως ζητηθούν διευκρινίσεις από την εταιρεία BIOTRONICS στα σημεία όπου υπήρχαν ενστάσεις από τους Αιτητές. Αφού μελετήθηκαν οι απαντήσεις που δόθηκαν η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης την οποία υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών. Το τελευταίο αφού έλαβε υπόψη την Τεχνική και Οικονομική Αξιολόγηση υιοθέτησε την εισήγηση για κατακύρωση του Διαγωνισμού στην εταιρεία BIOTRONICS («ο επιτυχών»).

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το Είδος 1 στον επιτυχόντα αντί στους ίδιους, στηρίχθηκε στην υπέρμετρα αυξημένη και λανθασμένη βαθμολογία που δόθηκε στα Κριτήρια 2 και/ή 3 και/ή 4 της προσφοράς του επιτυχόντα, δίδοντας παράλληλα παράνομα και/ή λανθασμένα και/ή αναιτιολόγητα στους Αιτητές πολύ χαμηλότερη βαθμολογία σε σχέση με το Κριτήριο 12.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζονται έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση χωρίς την διεξαγωγή οποιασδήποτε έρευνας, υπό πλάνη και κατά παράβαση του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.158(Ι)/99). Επίσης, από την απόφαση, απουσιάζει η απαιτούμενη αιτιολογία σε σχέση με την βαθμολογία που δόθηκε σε συγκεκριμένα κριτήρια, τόσο αναφορικά με την προσφορά των Αιτητών όσο και του επιτυχόντα.

Στον επιτυχόντα, σημειώνουν, επετράπη, κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού, συμπλήρωση, διόρθωση ή και αντικατάσταση διαφόρων σημείων της προσφοράς του. Στην ουσία, υποστηρίζουν, με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν, επετράπη στον επιτυχόντα να συμπληρώσει, εκ των υστέρων, τα κενά της προσφοράς του και παρέπεμψαν στην Προσφυγή 51/2013<sup>1</sup> της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Είναι ισχυρισμός των Αιτητών ότι σε σχέση με το Κριτήριο 12 της προσφορά τους λανθασμένα και παράνομα αυτό επαναξιολογήθηκε και μειώθηκε η βαθμολογία του από 100 σε 80 χωρίς μάλιστα να ζητηθεί διευκρίνιση από τον κατασκευαστή.

Με την προδιαγραφή του Κριτηρίου 12, αναφέρουν, ζητείται η μέτρηση Entropy (or BIS), NMT and SPI or equivalent, συγχρόνως, ως προϋπόθεση πλήρωσης του όρου Adequacy of Anaesthesia (AoA). Σύμφωνα με τους Αιτητές η προσφορά τους

---

<sup>1</sup> ΚΩΣΤΑΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΛΤΔ v. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, ημερ. 13.5.2014

πληροί την πιο πάνω αναφερόμενη προδιαγραφή. Η απαίτηση για Entropy or BIS καλύπτεται από το γεγονός ότι το προϊόν που προσφέρουν, όπως αυτό τεκμηριώνεται από το υποβληθέν Έντυπο 6, έχει το BIS, η δε απαίτηση για NMT, από το υποβληθέν Έντυπο 8.

Σ' ότι αφορά το SPI, αυτό αποτελεί αποκλειστική παράμετρο της εταιρείας GE, κατασκευάστριας εταιρείας του προϊόντος του επιτυχόντα. Το προϊόν όμως που οι ίδιοι προσέφεραν καλύπτει την συγκεκριμένη απαίτηση με την ισοδύναμη και ισάξια παράμετρο  $MV \times CO_2$ , στην οποία υπάρχει σχετική αναφορά στο Έντυπο 1 της προσφοράς τους. Το ότι η παράμετρος  $MV \times CO_2$ , είναι ισοδύναμη και ισάξια με το SPI δηλώνεται στο Έντυπο 7, όπου τεκμηριώνεται η παρακολούθηση των αιμοδυναμικών αντιδράσεων του ασθενή σε χειρουργικά ερεθίσματα και παυσίπινα φαρμακευτικά σκευάσματα, είναι δηλαδή ακριβώς ισοδύναμη με την λειτουργία SPI. Όπως τεκμηριώνεται στο Έντυπο 7, η κάθε παράμετρος παρακολουθείται από 3 υποσυστήματα άρα υπάρχει η δυνατότητα ταυτόχρονης παρακολούθησης. Συνεπώς, κατέληξαν, η μείωση της βαθμολογίας τους κατά 20 βαθμούς σε σχέση με το Κριτήριο 12 είναι έκδηλα παράνομη, λανθασμένη και παντελώς αναιτιολόγητη.

Ως προς τη βαθμολογία που δόθηκε σε συγκεκριμένα κριτήρια της προσφοράς του επιτυχόντα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση είναι εντελώς αναιτιολόγητη και/ ή πεπλανημένη και/ ή προϊόν μη δέουσας έρευνας.

Με το Κριτήριο 4 ανέφεραν ζητείτο ξεκάθαρα η δυνατότητα αυθόρμητων αναπνοών του ασθενούς σε ολόκληρο τον αναπνευστικό κύκλο κατά τη διάρκεια ελεγχόμενων/ υποχρεωτικών τρόπων αερισμού συμπεριλαμβανομένων των εισπνευστικών και εκπνευστικών φάσεων. Σύμφωνα με το εγχειρίδιο χρήσης του μοντέλου GE Avance CS<sup>2</sup> που πρόσφερε ο επιτυχών, διαφαίνεται πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι δεν υπάρχει η δυνατότητα αυθόρμητων αναπνοών σε ολόκληρο τον αναπνευστικό κύκλο, παρά μόνο στα διαστήματα μεταξύ των υποχρεωτικών αναπνοών και όχι κατά την διάρκεια των υποχρεωτικών αναπνοών στην εισπνευστική και εκπνευστική φάση όπως απαιτείται. Συνεπώς καταλήγουν, σύμφωνα με τα πιστοποιητικά αλλά και τη διευκρινιστική επιστολή ημερ. 18.01.19 της κατασκευάστριας εταιρείας GE, το προϊόν του επιτυχόντα δεν πληροί τις απαιτήσεις του Κριτηρίου 4 και δεν μπορεί να του δοθεί η μέγιστη βαθμολογία.

Για το Κριτήριο 3 από το εγχειρίδιο χρήσης του μοντέλου GE Avance CS<sup>2</sup> του επιτυχόντα, προκύπτει ότι ο όγκος του αναπνευστικού συστήματος είναι ως 2.73 L, δηλαδή μεγαλύτερο του απαιτούμενου των 2.7 L. Συνεπώς υποστήριξαν το σύστημα κατατάσσεται στην κατηγορία  $\leq 2.9$  L με βαθμολογία 80 βαθμών και όχι 90 όπως δημοσιεύτηκε στην Γνωστοποίηση Αποτελεσμάτων. Το επιχείρημα στην διευκρινιστική επιστολή ημερομηνίας 18.01.2019 της κατασκευάστριας εταιρείας GE, ότι δηλαδή, ο όγκος των 2.73 L αφορά την τιμή μεμονωμένου συστήματος και δεν αποτελεί σύνηθες δεδομένο είναι αντιφατικό και στερείται αξιοπιστίας δεδομένου ότι, η συγκεκριμένη τιμή αναγράφεται διαχρονικά στο επίσημο

εγχειρίδιο χρήσης του μοντέλου GE Avance CS<sup>2</sup> ακόμα και μετά την πολυετή παρουσία του συστήματος στην αγορά και αναμφίβολα αποτελεί προϊόν ενδεδεγμένων μετρήσεων, δοκιμών και υπολογισμών από το κατασκευαστή. Ως εκ τούτου θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ως η πραγματική τιμή.

Αναφορικά με το Κριτήριο 2 το οποίο αφορά το πακέτο λογισμικού ηλεκτρονικού φακέλου -διαγράμματος αναισθησίας τόνισαν ότι η κατασκευάστρια εταιρεία GE, δεν διαθέτει ηλεκτρονικό φάκελο ασθενούς - διάγραμμα αναισθησίας στην Ελληνική γλώσσα - όπως ρητά ορίζεται στο κριτήριο 2 των σημείων βαθμολόγησης. Το επιχείρημα στην διευκρινιστική επιστολή ημερομηνίας 18.01.2019 από την κατασκευάστρια GE, πιστοποιεί τους ισχυρισμούς αυτούς, καθώς δεν βεβαιώνουν για την ύπαρξη ηλεκτρονικού φακέλου ασθενούς - διαγράμματος αναισθησίας στην ελληνική γλώσσα, παρά μόνο την δυνατότητα σύνδεσης του αναισθησιολογικού σταθμού, με ηλεκτρονικό φάκελο ασθενούς, οποίος δύναται να είναι στην ελληνική γλώσσα.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η λανθασμένα ψηλότερη βαθμολογία που δόθηκε στο προσφερθέν από τον επιτυχόντα προϊόν και η δική τους χαμηλότερη βαθμολογία αλλοίωσε το αποτέλεσμα της αξιολόγησης κατά ουσιώδη τρόπο. Η ορθή βαθμολογία, υποστήριξαν, θα έπρεπε να είχε ως εξής:

	T1 BIOTRONICS	T2 PROTON
T=	90.89% x 60% = 54.53	98.17% x 60% = 58.90
K=	100 x 40% = 40	94,76 x 40% = 37,90
Λ=	54,53+40 = 94,53	58,90+37.90 = 96.80

Οι Αιτητές αναφέρθηκαν επίσης σε επιπρόσθετες προδιαγραφές, που κατά την άποψη τους η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί, και συνεπώς θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί. Συγκεκριμένα δεν πληροί τα πιο κάτω σημεία.

α) Σημείο A4: *‘Battery back-up for the full function of the machine, which has capacity to deliver power for minimum 60 minutes or typically 120 minutes’.*

Σύμφωνα με τους Αιτητές η εν λόγω προδιαγραφή η οποία απαιτεί όπως η εφεδρική μπαταρία του αναισθησιολογικού συστήματος έχει διάρκεια για *‘minimum 60 minutes’* ή *‘typically 120 minutes’* δεν πληρείται. Στο υποβληθέν φυλλάδιο του κατασκευαστή αναφέρεται “Backup power: Demonstrated battery time is up to 90 minutes when fully charged. Battery time under extreme conditions is 30 minutes.” Εφόσον αναφέρουν η μέγιστη διάρκεια είναι *“up to 90 minutes when fully charged”* ο όρος *“typically 120 minutes”* δεν πληρείται όπως δεν πληρείται ο όρος *“minimum 60 minutes”* αφού ως ελάχιστη διάρκεια αναφέρεται *“[...] under extreme conditions is 30 minutes.”*

β) Σημείο C8: *“Must be upgradable with Anesthetic agent and FiO2 Prediction or Automated Fresh Gas Flow control system or equivalent.”*



Ούτε ο όρος αυτός πληρείται από το σύστημα της GE, Avance CS<sup>2</sup>, αφού δεν στοιχειοθετείται διαθέσιμη αναβάθμιση για μελλοντική πρόβλεψη συγκέντρωσης αναισθητικών αερίων και FiO<sub>2</sub>. Ως αναβάθμιση στην προσφορά του επιτυχόντα αναφέρεται το σύστημα “Ecoflow”. Από την περιγραφή όμως της λειτουργίας του στο εγχειρίδιο χρήσης, είναι ξεκάθαρο ότι δεν αποτελεί Αυτοματοποιημένο Σύστημα Ελέγχου των ροών ή ισοδύναμο. Το σύστημα προβαίνει μόνο σε απλή σύσταση προς τον χρήστη ως προς το όριο ασφαλούς μείωσης των ροών τις οποίες ο χρήστης πρέπει να επέμβει και να μειώσει χειροκίνητα.

γ) Σημείο C9: *“Vital signs and gas analysis waveforms or equivalent or numeric values must be upgradable with anesthetic prediction during software menu indication on screen of anesthetic machine for maximum safety or anesthesia system to be upgradeable with a system which enables clinicians to manage anesthesia in a balanced way with pharmacokinetic/ pharmacodynamics modelling, with care protocols and device diagnostics for patient’s maximum safety during anesthesia’ or equivalent.”*

Ο επιτυχών προσέφερε ως διαθέσιμη αναβάθμιση το λογισμικό ‘GE Navigator Applications Suite’ που όπως αναγράφεται ρητά στο φυλλάδιο του το λογισμικό απαιτεί ξεχωριστό, επιπρόσθετο υπολογιστή για την εγκατάσταση και λειτουργία του. Συνεπώς δεν αποτελεί ενσωματωμένο μέρος του αναισθησιολογικού

συστήματος όπως απαιτείται στην προδιαγραφή αλλά ανεξάρτητο, ξεχωριστό σύστημα.

δ) Point E6. *“Vaporizers should be able to compensate automatically against changes of temperatures, pressure and flow.”*

Από το φυλλάδιο που προσέφερε ο επιτυχών για τους εξαερωτήρες GE TEC7 & TEC6 PLUS προκύπτει η μη συμμόρφωση ως προς την αυτόματη αντιστάθμιση στις αλλαγές πίεσης. Αντίθετα, τονίζεται ότι σε τυχόν αλλαγές ατμοσφαιρικής πίεσης, ο χρήστης πρέπει να αντισταθμίσει χειροκίνητα την λειτουργία του εξαερωτήρα ρυθμίζοντας βάση υπολογισμού και ειδικής φόρμουλας που πρέπει να εκτελέσει ο ίδιος, την συγκέντρωση σε άλλη τιμή από την αναγραφόμενη στον ρυθμιστή.

Τέλος ισχυρίζονται ότι η απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας, της συνέπειας και κυρίως της αρχής της καλής πίστης της διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, στερείται δε επαρκούς ή/και νόμιμης ή/και ειδικής αιτιολογίας.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και υποστηρίζει ότι η απόφαση της είναι αποτέλεσμα δέουσας έρευνας, είναι επαρκώς αιτιολογημένη και σύμφωνη με τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, (Ν.158(Ι)/99). Η αξιολόγηση των προσφορών, τόνισε, έγινε από κατ’

εξοχήν ειδικούς, γιατρούς, αναισθησιολόγους με πολύχρονη εμπειρία στο χώρο της αναισθησιολογίας.

Η Αναθέτουσα Αρχή παρά τη θέση της ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών αφορούν σε τεχνικά θέματα, τα οποία σύμφωνα με τη νομολογία δεν ελέγχονται εφόσον η διοίκηση λόγω ειδικών γνώσεων είναι καλύτερος γνώστης, απαντά σε όλους τους ισχυρισμούς.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό για το αδικαιολόγητο της χαμηλότερης βαθμολογίας που δόθηκε κατά την επαναξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών, στο Κριτήριο 12, αναφέρει ότι κατά την επαναξιολόγηση και μετά από έλεγχο όλων των σχετικών παραπομπών, διαπιστώθηκε ότι εκ παραδρομής κατά την αρχική αξιολόγηση θεωρήθηκε ότι υπήρχε πλήρης συμμόρφωση της προσφοράς των Αιτητών με το Κριτήριο 12 οπότε και προχώρησε σε διόρθωση της βαθμολογίας από 100 σε 80. Στο εν λόγω κριτήριο, εξήγησε, ζητείται «Capability to Adequacy of Anaesthesia (AoA) by simultaneously monitoring Entropy (or BIS), NMT and SPI or equivalent». Οι Αιτητές δεν προσέφεραν σύστημα SPI, το οποίο διατίθεται αποκλειστικά από την GE Healthcare αλλά την παράμετρο MVxCO<sub>2</sub> η οποία όμως δεν ισοδυναμεί με το ζητούμενο. Η επιλογή που προσέφεραν δηλαδή το MVxCO<sub>2</sub> αφορά στην μέτρηση του εκπνεόμενου όγκου ανά λεπτό συνδυαστικά με το μετρούμενο εκπνεόμενο διοξείδιο του άνθρακα ενώ το SPI μετρά άμεσα την αντίδραση του ασθενή στο χειρουργικό πόνο και στα αναλγητικά φάρμακα. Στην

ουσία εξήγησαν το προσφερθέν εξυπηρετεί διαφορετικές ανάγκες από το ζητούμενο και δεν θεωρείται ισοδύναμη λύση για τη μέτρηση του SPI και του AoA το οποίο επιβεβαιώνει ότι ο ασθενής βρίσκεται σε σωστό βάθος αναισθησίας και δεν αισθάνεται τον πόνο. Η δυνατότητα του Adequacy of Anaesthesia με ταυτόχρονη παρακολούθηση και μέτρηση στο μόνιτορ, του Entropy (or BIS), NMT and SPI, εφαρμόζεται αποκλειστικά από την GE Healthcare. Ανεξάρτητα αναφέρουν από τη μείωση της βαθμολογίας στο Κριτήριο 12, η προσφορά των Αιτητών εξασφάλισε ψηλότερη βαθμολογία στην τεχνική αξιολόγηση, κατατάγηκε όμως δεύτερη λόγω της τιμής της.

Σε σχέση με τα Κριτήρια 2, 3 και 4 ισχυρίστηκε ότι μετά την γραπτή παρέμβαση των Αιτητών έκρινε ορθό όπως ζητήσει από τον επιτυχόντα επιβεβαίωση συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των εν λόγω κριτηρίων. Ο επιτυχόν απέστειλε επιστολή ως και βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας σε σχέση με τη συμμόρφωση. Η βαθμολογία που δόθηκε κατά την αρχική αξιολόγηση στα Κριτήρια 2, 3 και 4 μετά τις βεβαιώσεις από την κατασκευάστρια εταιρεία επιβεβαιώθηκε. Ειδικότερα για το Κριτήριο 3 για το οποίο μέσα από τα δημοσιευμένα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή αλλά και τα φυλλάδια που επισύναψε ο επιτυχόν δεν προέκυπτε ξεκάθαρα ότι ο όγκος του Breathing System είναι 2.7 λίτρα, επειδή υπήρχε αναφορά στο εγχειρίδιο λειτουργίας του κατασκευαστή για όγκο 2.73, η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την επαναξιολόγηση ζήτησε διευκρίνιση από τον επιτυχόντα. Η κατασκευάστρια εταιρεία επιβεβαίωσε

ότι ο πραγματικός όγκος του Breathing system είναι 2.7 λίτρα και ότι η αναφορά σε όγκο 2.73 λίτρα αφορά στη μέτρηση συγκεκριμένου μηχανήματος κάτω από συγκεκριμένες λειτουργίες.

Σχετικά με την προδιαγραφή A4, η οποία απαιτεί όπως η εφεδρική μπαταρία του αναισθησιολογικού συστήματος έχει διάρκεια “minimum 60 minutes” ή “typically 120 minutes”, στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή που υποβλήθηκαν με την προσφορά του επιτυχόντα αναφέρεται ότι η μπαταρία του συστήματος έχει δυνατότητα λειτουργίας μέχρι και 90 λεπτά. Συνεπώς, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, υπερκαλύπτεται η απαίτηση της προδιαγραφής A4.

Σε σχέση με την προδιαγραφή B4 με το Διορθωτικό 1 έγινε τροποποίηση της σχετικής τεχνικής έτσι ώστε ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι αβάσιμος.

Ούτε με τον ισχυρισμό των Αιτητών για απόκλιση από την προδιαγραφή C8 η οποία απαιτεί διαθέσιμη αναβάθμιση για μελλοντική πρόβλεψη συγκέντρωσης αναισθητικών αερίων και FiO<sub>2</sub> και Αυτοματοποιημένο Σύστημα ελέγχου ή ισοδύναμο η Αναθέτουσα Αρχή συμφωνεί. Το προτεινόμενο σύστημα της GE Avance CS<sup>2</sup> ελέγχει και διατηρεί αυτόματα στα επιθυμητά και ασφαλή για τον ασθενή επίπεδα, το εισπνεόμενο οξυγόνο (FiO<sub>2</sub>) Automated Fresh Gas Flow Control. Συνεπώς υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με την απαίτηση.

Αναφορικά με την προδιαγραφή C9 η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι η επιτυχούσα προσέφερε τη δεύτερη εναλλακτική επιλογή, ευχέρεια που δίδετο από την προδιαγραφή, με το σύστημα Navigator Application Suite. Στα τεχνικά φυλλάδια τεκμηριώνεται η συμμόρφωση με την συγκεκριμένη απαίτηση.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τον τελευταίο ισχυρισμό των Αιτητών σε σχέση με την προδιαγραφή E6. Η παρατήρηση των Αιτητών ότι ο προσφερθείς από την επιτυχούσα εταιρεία Biotronics vaporizer Tec 6 Plus της GE Healthcare επηρεάζεται από την πίεση και κάθε φορά που αλλάζει η πίεση θα πρέπει να ρυθμίζεται η rotary valve ευσταθεί μόνο στη περίπτωση αλλαγής υψομέτρου της συσκευής. Μάλιστα ανά 1000 μέτρα μεταβολής υψομέτρου μεταβάλλεται η βαλβίδα μόνο κατά 0,5 της μονάδας που είναι η χαμηλότερη δυνατή μεταβολή. Η ρύθμιση αυτή, αναφέρει, θα γίνει μόνο μια φορά κατά την αρχική εγκατάσταση ή μετά από μεταφορά του Αναισθησιολογικού συστήματος σε περιοχή διαφορετικού υψομέτρου, όπως γίνεται υποχρεωτικά για όλες τις ρυθμίσεις, μετά από κάθε μετεγκατάσταση της συσκευής.

Έχουμε παραθέσει τις θέσεις των δύο πλευρών, σε κάποια έκταση θα λέγαμε, και τούτο για να είναι αντιληπτά όσα στη συνέχεια θα αναφέρουμε.

Στην *H.S DATA LTD v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, Υποθ. Αρ. 1688/2010, ημερ. 8.6.2015 σε σχέση με τον αναθεωρητικό έλεγχο αναφέρονται τα εξής:

«Όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης, αποφεύγοντας να ελέγξει την ουσιαστική κρίση της διοίκησης, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα, ούτε σκοπός του είναι να διαπιστώσει, αξιολογήσει ή επιλύσει τέτοια ζητήματα, τα οποία αφορούν κατ' εξοχήν τη διοίκηση, η οποία είναι σε καλύτερη θέση, λόγω του τεχνικού και επιστημονικού προσωπικού που διαθέτουν οι αρμόδιες κατά περίπτωση υπηρεσίες (στην παρούσα περίπτωση Επιτροπή Αξιολόγησης, ΑΑ), να ελέγξει και να κρίνει τις τεχνικές και επιστημονικές προδιαγραφές ενός διαγωνισμού και να καταλήξει στα ανάλογα συμπεράσματα. **ΑΤΗΚ v. Digicom Ltd (2011) 3 A.A.D. 9, 16** και **Ττούσουνα v. Δημοκρατίας (2013) 3 A.A.D. 151, 160**:

«Προσεκτική μελέτη του διοικητικού φακέλου, φανερώνει ξεκάθαρα, ότι στην περίπτωση της εφεσείουσας και δέουσα έρευνα έγινε και σαφής αιτιολογία δόθηκε. Το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης αποφεύγοντας να ελέγξει την ουσιαστική κρίση της διοίκησης, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα ούτε σκοπός του είναι να διαπιστώσει, αξιολογήσει, ή επιλύσει τέτοια ζητήματα τα οποία αφορούν κατ' εξοχήν τη διοίκηση.»

Ανάλογα ισχύουν και σε σχέση με τον έλεγχο από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Η τελευταία δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς κατά ή μετά την υποβολή της προσφοράς τους αλλά ασκεί έλεγχο νομιμότητας. Ούτε προβαίνει σε σύγκριση μεταξύ του απαιτούμενου εξοπλισμού και των προδιαγραφών αυτού και του προσφερόμενου. Αυτό το οποίο εξετάζει είναι κατά πόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης και εν τέλει η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολογεί επαρκώς την απόφαση της η οποία πρέπει να είναι εύλογη και να λήφθηκε σαν αποτέλεσμα δέουσας έρευνας με βάση τα γεγονότα που υπήρχαν ενώπιον της (βλ. **Podium Engineering Ltd v. Δημοκρατίας (2008) 3 ΑΑΔ σελ. 430**). Συνεπώς είναι υπό αυτό το δεδομένο που θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών που δεν αφορούν σε κατ' εξοχήν τεχνικά θέματα.

Όπως, επίσης, είναι νομολογημένο οι αρχές του διοικητικού δικαίου υπαγορεύουν τη διεξαγωγή έρευνας με σκοπό τη διαπίστωση όλων των ουσιωδών γεγονότων. Η έκταση, βέβαια, ο τρόπος και η διαδικασία που θα ακολουθηθεί ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση θέμα και ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (Βλ. *Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ν. Ζάμπογλου (1997) 3 ΑΑΔ 270*). Η μορφή της έρευνας συνδέεται πάντοτε με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμοδίου οργάνου, εδώ της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών.

Μελέτη των διοικητικών φακέλων καταδεικνύει το αβάσιμο του ισχυρισμού των Αιτητών για έλλειψη δέουσας έρευνας. Η Αναθέτουσα Αρχή καθώς προκύπτει μετά την επιστολή διαμαρτυρίας των Αιτητών ημερ. 6.12.2018 ενεργώντας στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης προχώρησε σε ανάκληση της κατακύρωσης και επαναξιολόγηση των προσφορών όχι μόνο για όσα ζητήματα έθεσαν οι Αιτητές σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών αλλά στο σύνολο γενικά των προσφορών. Στα πλαίσια δέουσας έρευνας η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από τον επιτυχόντα, στη βάση του όρου 9.5<sup>2</sup> του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού – Διευκρινίσεις

---

<sup>2</sup> Η Αναθέτουσα Αρχή όμως έχει το δικαίωμα, εφ' όσον κριθεί αναγκαίο από το Αρμόδιο Όργανο, να ζητήσει από Προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της Προσφοράς του, καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης που περιγράφεται στο παρόν άρθρο. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τον Προσφέροντα και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.



και Διασαφηνίσεις Προσφορών, παράγρ. 2, συγκεκριμένες διευκρινίσεις με σκοπό ουσιαστικά τη διερεύνηση κατά πόσο οι ισχυρισμοί που διατύπωσαν οι Αιτητές ευσταθούσαν. Σημειώνουμε εδώ ότι μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης διορίστηκαν πρόσωπα με την απαιτούμενη για το αντικείμενο του διαγωνισμού πείρα. Συγκεκριμένα σ' αυτή συμμετείχαν η Διευθύντρια και Βοηθός Διευθύντρια του Καρδιολογικού Τμήματος Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας, ο Βοηθός Διευθυντής Αναισθησιολογικού Τμήματος Γενικού Νοσοκομείου Αμμοχώστου και Ακτινογράφος Ακτινοδιαγνώστης του Υπουργείου Υγείας. Όλα τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης είχαν τις απαιτούμενες γνώσεις να εξετάσουν και να αξιολογήσουν τις προσφορές οι οποίες αφορούσαν σε διαγωνισμό με αντικείμενο συστήματα του τομέα τους. Άλλωστε ούτε οι Αιτητές έχουν καθ' οιονδήποτε τρόπο αμφισβητήσει την εμπειρία των εν λόγω λειτουργών.

Το κύριο θέμα που εδώ πρέπει να απαντηθεί είναι το κατά πόσον οι διευκρινίσεις που δόθηκαν από τον επιτυχόντα ήταν επιτρεπτό να δοθούν ή αποτελούσαν ανεπίτρεπτη μεταγενέστερη διόρθωση της προσφοράς.

Στο άρθρο 56(3) του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016 προβλέπεται ότι:

*«(3) Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα*

*δικαιολογητικά, εντός εύλογης προθεσμίας, υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας».*

Στην *C.V. Philippou Ltd v. Δημοκρατίας*, Υποθ. 387/2005, ημερ. 24.1.2007, καίτοι η απόφαση αφορά στο προηγούμενο νομικό καθεστώς το οποίο ήταν πιο περιοριστικό σε σχέση με το ζήτημα των διευκρινίσεων αναφέρονται τα εξής:

*«Οι διευκρινήσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, σε καμία όμως περίπτωση δεν ζητούνται για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων, τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water and Enviromental Eng. Ltd (1999) 3 AAD 333).»*

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο (επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τον επιτυχόντα ημερ. 16.1.2019) σε σχέση με τα Κριτήρια 2, 3 και 4 του Εντύπου 10 ενώ δηλώνετο από τον προσφέροντα ότι το προσφερόμενο σύστημα πληροί τα εν λόγω κριτήρια προέκυπτε ασάφεια για την οποία παρείχετο δυνατότητα αναζήτησης διευκρίνισης. Συγκεκριμένα στο Κριτήριο 2 ενώ από τη μια δηλώνετο ότι το προσφερόμενο σύστημα μπορεί να ενσωματωθεί σε οποιοδήποτε Electronic Patient Record System ταυτόχρονα αναφέρετο ότι οι πληροφορίες είναι μόνο αριθμητικές. Για το Κριτήριο 3 ενώ στα τεχνικά φυλλάδια δηλώνετο ότι ο όγκος του αναπνευστικού στο προσφερόμενο είναι 2.7 λίτρα στην επίσημη ιστοσελίδα αναγράφετο ότι ο όγκος είναι 2.73. Τέλος για το Κριτήριο 4 και πάλι ενώ δηλώνετο

ότι το σύστημα πληροί το κριτήριο στα τεχνικά φυλλάδια υπήρχε αναφορά που δημιουργούσε ασάφεια ως προς τη δυνατότητα του συστήματος για αυθόρμητες αναπνοές κατά τη διάρκεια του αναπνευστικού κύκλου. Με δεδομένο ότι για τα συγκεκριμένα κριτήρια υπήρχε βαθμολογία και παρά το γεγονός ότι τα ζητήματα είναι εν πολλοίς τεχνικά, θεωρούμε ότι δικαιολογημένα ζητήθηκαν οι διευκρινίσεις οι οποίες με κανένα τρόπο δεν ισοδυναμούν με την εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τέτοιας φύσης και έκτασης ώστε να μπορεί να γίνει λόγος για θεραπεία απόκλισης από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού ή συμπλήρωση άκυρης προσφοράς κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Για τις ασάφειες που προκύπτουν δικαιολογημένα η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις.

Με την κατάληξή μας ότι παρείχετο έδαφος αναζήτησης διευκρινίσεων και με δεδομένο ότι οι απαντήσεις που δόθηκαν ικανοποίησαν την Επιτροπή Αξιολόγησης, το κατ' εξοχήν ειδικό όργανο, θεωρούμε ότι δεν παρέχεται έδαφος επέμβασης μας στη βαθμολογία, η οποία αφορά σε ζητήματα που απαιτούν ειδικές γνώσεις.

Σ' ότι αφορά τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών, παρατίθενται στις σελ. 8-10 της απόφασής μας, αυτοί αφορούν αμιγώς τεχνικά θέματα τα οποία επίσης δεν ελέγχονται ως τεχνικά.

Σ' ότι αφορά το ζήτημα της μείωσης της βαθμολογίας των Αιτητών στο Κριτήριο 12 ανεξάρτητα από το γεγονός ότι και αυτό αφορά σε τεχνικό ζήτημα από τη στιγμή που η βαθμολογία της προσφοράς του επιτυχόντα στα Κριτήρια 2, 3 και 4 μετά τις διευκρινίσεις παρέμεινε ως είχε, είναι χωρίς σημασία για τους Αιτητές. Κι' εάν ακόμη, που δεν είναι αυτή η απόφασή μας, οι Αιτητές είχαν δίκαιο και εσφαλμένα μειώθηκε η βαθμολογία τους και πάλι η θέση τους δεν θα ήταν διαφορετική αφού και κατά την πρώτη κατακύρωση με 100 βαθμούς στο Κριτήριο 12 είχαν καταταγεί δεύτεροι.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε απόρριψη της προσφυγής. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.