



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 102/2005

Μεταξύ:

MECHATRONIC LIMITED

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

MECHATRONIC LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
2. κο Παναγιώτη Αντωνιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. κο Δημήτρη Κούβαρο, Διευθυντή Τμήματος Υπηρεσιακού Λογισμικού αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Αγρότη, Διευθυντή ΤΥΠ
2. κα Παναγιώτα Τουμάζου, Λειτουργό Πληροφορικής Α', ΤΥΠ
3. κο Σάββα Ξιουρή, Ανώτερο Ταχυδρομικό Επιθεωρητή

Ενδιαφερόμενο Μέρος:

IBM ITALIA S.P.A. (Cyprus Branch)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. κο Ντίνο Χ»Βασιλείου, Διευθυντή Πωλήσεων IBM
3. κο Γιώργο Γεωργίου, Διευθυντή Υπηρεσιών IBM
4. κο Μιχάλη Νεάρχου, Διευθυντή Λύσεων IBM

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Ιανουαρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής του Υπουργείου Οικονομικών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού ΤΥΠ 2004/038/Α/ΣΠ για την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση έτοιμου Λογιστικού Συστήματος Οικονομικής και Διοικητικής Πληροφόρησης και Κοστολόγησης Προσφερόμενων Προϊόντων και Υπηρεσιών για το Τμήμα Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Η προκήρυξη του Διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 17 Δεκεμβρίου, 2004.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής ημερ. 2 Δεκεμβρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία IBM ITALIA S.P.A. (Cyprus Branch) για το ποσό των £166.237,70. (£71.684,95 κόστος αγοράς + £94.552,75 κόστος πενταετούς εγγύησης/συντήρησης και υποστήριξης) εξαιρουμένου του Φ.Π.Α.

Με την ίδια γνωστοποίηση οι Αιτητές πληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί για τους πιο κάτω λόγους:

«Κατά την εξέταση της ομάδας του Έργου, διαπιστώθηκε ότι αυτή δεν πληροί τις πιο κάτω απαιτήσεις, σύμφωνα με την παράγραφο 6, σελ. 3 της επιστολής του ΤΥΠ, με αρ. φακ. ΤΥΠ 2004/038/Α/ΣΠ και ημερ. 16.2.2005 που φαίνονται πιο κάτω:

A. [Η ομάδα του έργου πρέπει να στελεχωθεί από τον προσφέροντα, εκτός από άτομα με προσόντα, γνώσεις και εμπειρία σε θέματα της πληροφορικής, και με τουλάχιστον ένα άτομο με προσόντα, γνώσεις και εμπειρία σε θέματα λογιστικής και ειδικότερα σε θέματα κοστολόγησης προϊόντων και υπηρεσιών που προσφέρονται από το ΤΤΥ].

B. [Η ομάδα του έργου πρέπει να στελεχωθεί με ένα άτομο που διαθέτει τις απαιτούμενες γνώσεις για τον καθορισμό των προτύπων στα οποία γίνεται αναφορά στην παρ. 2.1.α του Παραρτήματος Α και στην παρ. 20 του Παραρτήματος Β των εγγράφων του διαγωνισμού].

Συγκεκριμένα, σχετικά με το σημείο Α πιο πάνω, το άτομο που προσφέρεται με προσόντα, γνώσεις και εμπειρία σε θέματα λογιστικής δεν διαθέτει ειδική εμπειρία σε θέματα κοστολόγησης προϊόντων και υπηρεσιών που προσφέρονται από το ΤΤΥ και επί πλέον η συμμετοχή/συμβολή του ατόμου αυτού για την υλοποίηση του έργου περιορίζεται σε 1 ανθρωποημέρα που έκδηλα θεωρείται ανεπαρκής.

Συγκεκριμένα, σχετικά με το σημείο Β πιο πάνω, η ομάδα του έργου δεν περιλαμβάνει άτομο που διαθέτει τις απαιτούμενες γνώσεις για τον καθορισμό των προτύπων στα οποία γίνεται αναφορά στην παρ. 2.1.α του Παραρτήματος Α και στην παρ. 20 του Παραρτήματος Β των εγγράφων διαγωνισμού.».

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 14 Δεκεμβρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Η προσβαλλόμενη απόφαση ή/και ενέργειες ενδιάμεσες ή/και προπαρασκευαστικές αυτής είναι άκυρες αφού η προσφορά των Αιτητών ήταν καθόλα έγκυρη, σύμφωνα με τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς. Ειδικότερα και χωρίς περιορισμό του περιεχομένου της παρούσας η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα και κάτω από πλάνη περί τα πράγματα ή/και έλλειψη δέουσας έρευνας θεώρησαν ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ήταν έγκυρη γιατί δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της παραγράφου 6 της σελ. 3 της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 16.2.2005.

(β) Η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις όσον αφορούσε τις απαιτήσεις της παραγράφου 6 της επιστολής της ημερομηνίας 16.2.2005 σύμφωνα με την παράγραφο 8.2 των όρων.

4.(α) Εκτός των δύο πιο πάνω λόγων, η δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές έτυχαν άνισης μεταχείρισης από την Αναθέτουσα Αρχή, καθότι αυτή ζήτησε διευκρινίσεις από την επιτυχούσα εταιρεία, κάτι που δεν έκαμε και στη δική τους περίπτωση, τουλάχιστον για να εξακριβώσουν τα προσόντα και την πείρα της ομάδας του έργου σε θέματα λογιστικής και κοστολόγησης προϊόντων καθώς επίσης και για τον καθορισμό προτύπων που πρότειναν, όπως απαιτούντο από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Επί του προκειμένου η δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι τα άτομα που αποτελούν την ομάδα του έργου που προτάθηκαν από τους Αιτητές έχουν τα ίδια προσόντα και πείρα με τα άτομα της ομάδα του έργου που προτάθηκαν από την επιτυχούσα εταιρεία από την οποία όμως η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις πριν την κατακύρωση της προσφοράς πράγμα όμως που δεν έκαναν και με τους Αιτητές, παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης.

- (β) Ο επιπρόσθετος λόγος που επικαλέστηκε η δικηγόρος των Αιτητών είναι η συμπερίληψη στην ομάδα του έργου της επιτυχούσας εταιρείας του κ. Casper de Weerd ο οποίος ετοίμασε τη μελέτη του έργου αυτού που έγινε το 1999. Κατά τον ισχυρισμό της δικηγόρου των Αιτητών η διευκρινιστική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς όλους τους προσφοροδότες ημερ. 16 Φεβρουαρίου, 2005, εννέα ημέρες πριν την υποβολή των προσφορών, την οποία ούτε προηγουμένως ούτε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία αμφισβήτησε ή πρόσβαλε, στάληκε για να καλύψει τον πιο πάνω ειδικό ο οποίος αφού ετοίμασε το παράρτημα Β΄ του Διαγωνισμού αυτού, ήταν γνωστό στην Αναθέτουσα Αρχή ότι πληρούσε τα απαιτούμενα προσόντα όπως περιγράφονται στην πιο πάνω επιστολή η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Η ομάδα του έργου πρέπει να στελεχωθεί από τον προσφέροντα, εκτός από άτομα με προσόντα, γνώσεις και εμπειρία σε θέματα της πληροφορικής, και με τουλάχιστον ένα άτομο με προσόντα, γνώσεις και εμπειρία σε θέματα λογιστικής και ειδικότερα σε θέματα κοστολόγησης προϊόντων και υπηρεσιών που προσφέρονται από το ΤΤΥ, καθώς επίσης και με ένα άτομο που διαθέτει τις απαιτούμενες γνώσεις για τον καθορισμό των προτύπων στα οποία γίνεται αναφορά στην παρ. 2.1.α του Παραρτήματος Α και στην παρ. 20 του Παραρτήματος Β των εγγράφων διαγωνισμού».

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις της δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Όλες οι υποβληθείσες προσφορές, συμπεριλαμβανομένης και εκείνης των Αιτητών, έχουν αξιολογηθεί επί ίσης βάσης και σύμφωνα με τους όρους και απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού.

- (β) Σύμφωνα με τη διευκρινιστική επιστολή που στάληκε σ' όλους τους Αιτητές στις 16 Φεβρουαρίου, 2005, που εν πάση περιπτώσει ήταν δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής που απορρέει από την παράγραφο 5.2.2 των εγγράφων του διαγωνισμού, μεταξύ άλλων αναφέρει εκείνα τα οποία περιγράφονται στην παράγραφο 4(β) πιο πάνω.

Οι Αιτητές στην προσφορά τους δεν υπέδειξαν κανένα άτομο το οποίο ανταποκρίνεται στα όσα αναφέρονται πιο πάνω και ως εκ τούτου δεν παρίστατο ανάγκη ζήτησης διευκρινίσεων καθότι η προσφορά τους ήταν ξεκάθαρη και δεν δημιουργούσε καμιά αμφιβολία για την οποία σύμφωνα με το Νόμο μπορούσαμε να ζητήσουμε διευκρινίσεις.

Απεναντίας, η επιτυχούσα εταιρεία στην προσφορά της υπέβαλε άτομο το οποίο πληρούσε όλα όσα απαιτούντο από την πιο επιστολή. Διευκρινίσεις ζητήθηκαν από την επιτυχούσα εταιρεία για να καθορισθεί επακριβώς το όνομα του ατόμου αυτού, παρόλον που αναφέρετο στην προσφορά της για πλήρη επιβεβαίωσή του.

- (γ) Όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5(β) πιο πάνω, η διευκρινιστική επιστολή προς όλους τους προσφοροδότες στάληκε στις 16 Φεβρουαρίου, 2005 δηλαδή εννέα ημέρες πριν την υποβολή των προσφορών. Είναι ευνόητο ότι στην Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν γνωστό ποιοι θα υπέβαλλαν προσφορά και για την Αναθέτουσα Αρχή ήταν αδιάφορο ποιο άτομο οι προσφοροδότες θα υποδείκνυαν και ο οποίος θα είχε τα προσόντα που αναφέρονται στην επιστολή αυτή.

Είναι γεγονός ότι το όνομα του κου Casper de Weerd αναφέρεται στο Παράρτημα Β των εγγράφων του διαγωνισμού ότι είναι ο ειδικός που ετοίμασε τη μελέτη του έργου το 1999. Το γεγονός αυτό δεν δημιουργεί οποιαδήποτε σύγκρουση συμφερόντων ούτε και εμπόδιζε την επιτυχούσα εταιρεία να τον περιλάβει στην προταθείσα ομάδα του έργου.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Καθοριστικός παράγοντας στην υπόθεση αυτή είναι η διευκρινιστική επιστολή ημερ. 16 Φεβρουαρίου, 2005 την οποία η Αναθέτουσα Αρχή έστειλε προς όλους τους προσφοροδότες. Με την επιστολή αυτή, η οποία αναφέρεται στην παράγραφο 4(β) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή καθόριζε τί απαιτείται από την ομάδα του έργου που θα αναλάμβανε το διαγωνισμό αυτό για τις ανάγκες του Τμήματος Ταχυδρομικών Υπηρεσιών.

Η επιστολή αυτή όπως αναφέρεται πιο πάνω, στάληκε προς όλους τους προσφοροδότες εννέα (9) ημέρες πριν την κατάθεση των προσφορών. Η αποστολή της επιστολής αυτής, επίσης, όπως αναφέρεται πιο πάνω, ενομιμοποιείτο με βάση την παράγραφο 5.2.2 των εγγράφων της προσφοράς. Από πλευράς χρηστής διοίκησης πιθανόν να εγείρετο θέμα για το μικρό χρονικό διάστημα που ενημερώνοντο οι προσφοροδότες για τις νέες διευκρινίσεις που απαιτούντο. Τέτοιο θέμα όμως δεν ηγέρθηκε από τους Αιτητές και ούτε αμφισβήτησαν την επιστολή αυτή κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, δηλώνοντας μάλιστα ότι σωστά στάληκε η επιστολή αυτή. Από τη στιγμή που δεν τέθηκε θέμα χρηστής διοίκησης αφενός και αμφισβήτησης της επιστολής αυτής αφετέρου, έπρεπε να εξετασθεί κατά πόσο οι Αιτητές στην προσφορά τους ανταποκρίθηκαν με τις απαιτήσεις της όσον αφορά την ομάδα του έργου του διαγωνισμού για τις ανάγκες του Τμήματος Ταχυδρομικών Υπηρεσιών.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία έγινε παραδεκτό από τη δικηγόρο των Αιτητών ότι στην ομάδα του έργου που υπέβαλαν δεν υπέδειξαν κανένα άτομο που να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διευκρινιστικής επιστολής ημερ. 16 Φεβρουαρίου, 2005 όπως αναφέρεται πιο πάνω.

(β) Σχετικά με τον κ. Casper de Weerd τον οποίο η επιτυχούσα εταιρεία επέλεξε ως ειδικό που πληρούσε τις απαιτήσεις του διαγωνισμού όπως καθορίστηκαν με την

πιο πάνω επιστολή, δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε σύγκρουση συμφερόντων ή οτιδήποτε άλλο που να καθιστά επιλήψιμη τη συμμετοχή του πιο πάνω προσώπου στην ομάδα που υπέδειξε ο επιτυχών προσφοροδότης.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος, ούτε σε άλλους λόγους που τέθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία αλλά κρίνουμε ότι δεν υπήρχε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.