



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 23/2008

Μεταξύ:

GCC COMPUTERS LIMITED

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΑΡΧΗΓΕΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, ΤΜΗΜΑ «Δ»

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

GCC COMPUTERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
3. κο Γιώργο Κωνσταντίνου, Γενικό
Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κο Άρη Τελεβάντο, Εκπρόσωπο
αιτούσας εταιρείας
5. κο Κωνσταντίνο Κωνσταντίνου,
Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, ΤΜΗΜΑ «Δ»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Υπαστυνόμο Κώστα Αυγουστή
2. Υπαστυνόμο Χαράλαμπο Κόκκινο,
Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Αστυφ. 1456, Στέφανο Απέητο, Μέλος
Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Μαΐου, 2008

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Αρχηγείου Αστυνομίας Τμήμα «Δ» να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. Δ' 44/77 «*Διαγωνισμός για την Ασφάλεια και διαχείριση του Κεντρικού Ηλεκτρονικού υπολογιστή της Αστυνομίας*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 12 Νοεμβρίου, 2007 με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 21 Δεκεμβρίου, 2007. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν 6 προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

Γ. Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού θα γινόταν στον Προσφοροδότη με τη «χαμηλότερη τιμή» ο οποίος θα πληρούσε του όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δ. Οι προσφορές που υποβλήθηκαν τέθηκαν ενώπιον της επιτροπής αξιολόγησης για μελέτη και ετοιμασία σχετικής έκθεσης αξιολόγησης. Στις 11 Ιανουαρίου, 2008 η Επιτροπή Αξιολόγησης με ομόφωνη απόφασή της εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Επιτυχούσα Εταιρεία.

Ε. Η Αναθέτουσα Αρχή στη συνεδρία της την 22^α Φεβρουαρίου, 2008 αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε τον Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Εταιρεία η οποία πληρούσε όλες τις προδιαγραφές και πρόσφερε τις χαμηλότερες τιμές.

Στ. Με επιστολή ημερομηνίας 22 Φεβρουαρίου, 2008 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε την Αιτούσα Εταιρεία το γεγονός ότι ο Διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην Επιτυχούσα Εταιρεία. Την 25^η Φεβρουαρίου, 2008 η Αιτούσα Εταιρεία ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεσή της να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Την 6^η Μαρτίου, 2008 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το δικαίωμα της και κατάθεσε την παρούσα Προσφυγή.

Ζ. Η Αιτούσα Εταιρεία στηρίζει την Προσφυγή της, μεταξύ άλλων, στους πιο κάτω νομικούς και πραγματικούς λόγους:

Η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας είναι εκτός προδιαγραφών διότι δεν έχει προσφέρει όλα τα προϊόντα ή/και υπηρεσίες που απαιτούσαν οι προδιαγραφές και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τον πρόνοιες του όρου 17.1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

«17. ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

17.1. Όλοι οι όροι και τεχνικές προδιαγραφές των Εγγράφων Προσφορών είναι υποχρεωτικοί για τους Προσφέροντες. Προσφορές που κατά την κρίση του Αρμόδιου Οργάνου, παρουσιάζουν ουσιώδη απόκλιση (ποσοτική και/ή ποιοτική) από τους όρους και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές των Εγγράφων Προσφορών ή οποιαδήποτε ουσιώδη ασάφεια που προκύπτει από τυχόν διορθώσεις ή άλλως πως ή δεν συνοδεύονται από Εγγύηση Συμμετοχής που να πληροί τις απαιτήσεις των παρόντων Όρων, απορρίπτονται.»

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας ισχυρίστηκε επίσης ότι

- το σύστημα που πρόσφερε η Επιτυχούσα Εταιρεία δεν μπορεί να υποστηρίξει 1000 network printers και 150 mobile devices ως οι όροι του Διαγωνισμού.
- σύμφωνα με τον πίνακα στη σελίδα 36 των προδιαγραφών απαιτούνται Application servers 5, Database servers 3, Unix servers 4, Linux server 1, σύνολο 13. Ο Επιτυχών Προσφοροδότης έδωσε μόνο 12.
- στη σελίδα 43 των προδιαγραφών απαιτείτο όπως το σύστημα είναι Fault tolerant / load balancing, δηλαδή εάν δουλεύουν δύο servers και παράλληλα χαλάσει ο ένας θα μπορεί ο άλλος server να αναλάβει (take over). Η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας, σύμφωνα με τη Αιτούσα Εταιρεία, δεν λέγει ότι είναι fault tolerant/load balancing αλλά λέγει ότι «μπορεί να γίνει».

Η. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας επέμενε ότι η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας ικανοποιούσε τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού και ήταν η χαμηλότερη προσφορά εντός προδιαγραφών. Επίσης σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς, η Αναθέτουσα Αρχή βάσει του εξοπλισμού που κατείχε, ζητούσε, όχι μια συγκεκριμένη λύση αλλά μία γενική λύση για την ασφάλεια του κεντρικού συστήματος της Αστυνομίας. Σαν Αναθέτουσα Αρχή ζητούσαν λύση και οι όροι και προδιαγραφές δεν ασχολούντο είτε με software είτε με hardware.

Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι:

- 1) Το σύστημα που πρόσφερε η Επιτυχούσα Εταιρεία δεν μπορεί να υποστηρίξει 1000 network printers και 150 mobile devices ως οι όροι του Διαγωνισμού, πουθενά δεν αναφέρεται στους όρους του Διαγωνισμού ότι ήταν όρος να καλυφθούν με άδειες χρήσης τα 1000 printers. Η ουσία ήταν να καλυφθεί το σύστημα και όχι οι printers.

- ii) Σύμφωνα με τον πίνακα στη σελίδα 36 των προδιαγραφών απαιτούνται Application servers 5, Database servers 3, Unix servers 4, Linux server 1, σύνολο 13. Ο Επιτυχών Προσφοροδότης έδωσε μόνο 12, η Επιτυχούσα Εταιρεία πρόσφερε και τα 13, και επιπλέον 2. Στο πιο πάνω σύνολο η Αναθέτουσα Αρχή συμπεριέλαβε και τις 3 άδειες Oracle που είναι επίσης non Windows Server.
- iii) Στη σελίδα 43 των προδιαγραφών απαιτείτο όπως το σύστημα να είναι Fault tolerant / load balancing, η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας αναφέρει:

«The proposed solution fully complies with the requirements of this section. All solution components can be configured in a highly available way offering fault tolerance and/or load balancing».

Δηλαδή η προσφερόμενη λύση είναι σε θέση να ικανοποιήσει τον όρο αυτό και αναμένει από την Αναθέτουσα Αρχή να καθοριστούν οι απαιτούμενες ανάγκες όσον αφορά το επίπεδο ασφάλειας.

Θ. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς και τις εξηγήσεις που παράθεσε η Αναθέτουσα Αρχή και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο και τις Αρχές του Διοικητικού Δικαίου που διέπουν την αξιολόγηση και ειδικότερα τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης και η απόφαση ελήφθη με τη δέουσα έρευνα και ορθά κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός στην Επιτυχούσα Εταιρεία.

Συγκεκριμένα, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών θεωρεί πλείστους από τους εγειρόμενους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας ως τεχνικής φύσεως και σύμφωνα με πάγια πρακτική της Αρχής αλλά και του Ανωτάτου Δικαστηρίου η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων – όπως είναι εδώ η περίπτωση - δεν ελέγχεται παρά μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα, έλλειψη αιτιολογίας ή κακή χρήση διακριτικής ευχέρειας και κάτι τέτοιο δεν έχει διαπιστωθεί από την Αρχή. Επιπρόσθετα η Αρχή συμφωνεί με την Αναθέτουσα Αρχή ότι οι όροι του Διαγωνισμού επιζητούσαν λύση και όχι επί μέρους εξαρτήματα, άδειες, εκτυπωτές ή software.

I. Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και συνεπώς αποτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.