



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 21/2023

Μεταξύ:

ADAPTIT & IN GROUPE

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ADAPTIT & IN GROUPE

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δημήτρη Καΐλη, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
3. Αλέξιο Καρακούλα, Bid Manager

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κυριακή Παπαδοπούλου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Αλέξανδρο Αργυρού, Λειτουργό Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Αυγούστου 2023

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής («η Αναθέτουσα Αρχή») να αποκλείσει από το Διαγωνισμό με αριθμό ΤΥΠ 2022/014/A/A και τίτλο «*Υλοποίηση, Συντήρηση και Λειτουργία του Εθνικού Συστήματος Πληροφοριών για τις θεωρήσεις, για το Υπουργείο Εξωτερικών της Κυπριακής Δημοκρατίας (CY-VIS)*» την προσφορά των Αιτητών και να την κατακυρώσει στην εταιρεία G.C.C. (Computers) Limited («ο Επιτυχών») για το ποσό των €12.590.446,00 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Σύμφωνα με τα γεγονότα, ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 24.02.2022 με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, μετά από παράταση, την 06.07.2022. Κριτήριο ανάθεσης καθορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Εμπρόθεσμα υποβλήθηκαν έξι προσφορές οι οποίες, αφού αξιολογήθηκαν, οδήγησαν στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Οι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών καταγράφονται στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού ως εξής:

«Η προσφορά σας τέθηκε εκτός διαγωνισμού αφού δεν πληροί τις ακόλουθες ουσιώδεις απαιτήσεις των Εγγράφων Διαγωνισμού:»

1. Με βάση την προσφορά σας, τα συμπληρωματικά στοιχεία που υποβάλατε, αλλά και με βάση επίσημα έντυπα του Υπουργείου Εσωτερικών της Γαλλίας που είναι αναρτημένα σε επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής διαπιστώθηκε ότι η προσφορά σας δεν πληροί τους όρους των παραγράφων 6.4(2)(a) και 6.4(2)(b) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού που αφορούν στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές σας.

2. Επιπρόσθετα, για τα έργα που δηλώθηκαν για συμμόρφωσή σας με τις απαιτήσεις των παραγράφων 6.4(2)(a) και 6.4(2)(b) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού υποβλήθηκαν πιστοποιητικά τα οποία δεν συμμορφώνονται με τις υποδείξεις της Αναθέτουσας Αρχής για πιστοποίηση της αυθεντικότητάς τους. Ως εκ τούτου δεν τεκμηριώνεται ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά προέρχονται από Αρμόδια Δημόσια Αρχή όπως απαιτείται με βάση τις πρόνοιες της παραγράφου 8.3.1(4)(c) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού.

3. Οι βασικοί εμπειρογνώμονες της Ομάδας Έργου (Key Experts) της προσφοράς σας με A/A 1,2,3,4,5,6,7 και 9 δεν πληρούν την αντίστοιχη κατά περίπτωση απαίτηση που αφορά στην ειδική επαγγελματική εμπειρία (Specific Professional Experience) είτε σε έργο που συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.4(2)(a) είτε σε έργο που συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.4(2)(b) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού. Αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι τα έργα που δηλώθηκαν για συμμόρφωση με τις εν λόγω απαιτήσεις δεν αποτελούν ένα Εθνικό Σύστημα Πληροφοριών για τις Θεωρήσεις μιας χώρας Σένγκεν που έχει εφαρμόσει πλήρως το κεκτημένο Σένγκεν (a National Visa Information System of a Schengen Country that has fully implemented the Schengen acquis.».

Οι Αιτητές με την Προσφυγή τους αμφισβητούν τη νομιμότητα τόσο του αποκλεισμού της προσφοράς τους όσο και της κατακύρωσης του διαγωνισμού στον Επιτυχόντα. Επίσης, με τη γραπτή τους αγόρευση, θέτουν ζήτημα μη πλήρωσης των όρων του διαγωνισμού τεσσάρων προσφοροδοτών.

Θα εξετάσουμε πρώτα τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι οι τρεις λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς τους είναι αποτέλεσμα πεπλανημένης ερμηνείας των όρων 6.4(2)(a) και 6.4(2)(b) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, έλλειψης δέουσας έρευνας και στερούνται αιτιολογίας.

Η Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρουν, έχει υποχρέωση να ερμηνεύει και να εφαρμόζει τους όρους δημόσιου διαγωνισμού, σύμφωνα με τη γραμματική και λεκτική τους ερμηνεία και όχι εκ των υστέρων κατά την κρίση της και κατά το δοκούν προβάλλοντας μια πιο συσταλτική ή διασταλτική ερμηνεία.

Οι Αιτητές για ικανοποίηση των απαιτήσεων των όρων 6.4(2)(a) και 6.4(2)(b) υπέβαλαν, μέσω του Εντύπου 4, το έργο «NATIONAL VISA INFORMATION SYSTEM BIONET OF FRENCH MINISTRY OF INTERIOR» («BIONET»). Το έργο αφορούσε υπηρεσίες για την εφαρμογή του Εθνικού Συστήματος Πληροφοριών Θεωρήσεων της Γαλλίας και συνεπώς ικανοποιούσε τις απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού. Προς υποστήριξη της θέσης τους παραπέμπουν στο Έντυπο 4 στις διευκρινίσεις ημερ. 30.11.2022 και τα εκεί επισυναπτόμενα πιστοποιητικά και συστατικές επιστολές.

Η θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αναφέρουν, ότι το προταθέν έργο δεν αποτελεί Εθνικό Σύστημα Πληροφοριών για τις θεωρήσεις μιας χώρας Σένγκεν, αλλά μηχανισμό/εφαρμογή, ο οποίος συλλέγει βιομετρικά στοιχεία από εξωτερικά κέντρα και τα στέλνει σε πρεσβείες, προξενεία και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί National Information System of a Schengen Country that has fully implemented the Schengen acquis, δεν ευσταθεί. Εάν, ισχυρίζονται, η Επιτροπή Αξιολόγησης ερευνούσε, δεν θα κατέληγε στην πεπλανημένη κατάληξη ότι το έργο δεν πληροί την απαίτηση των εν λόγω όρων των εγγράφων του διαγωνισμού, όπως και ότι είναι το έργο VISABIO που αποτελεί το Εθνικό Σύστημα πληροφοριών θεώρησης της Γαλλίας.

Οι Αιτητές, χωρίς να αμφισβητούν το περιεχόμενο των Εντύπων «Annual Policy Report 2013 on Asylum and Migration», «Annual Report on Asylum and Migration France 2017 Part 2» και «First Focused Study 2017. Challenges and practices for establishing migrants' identity in the migratory process» τα οποία έλαβε υπόψη της η Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζουν ότι από αυτά δεν προκύπτει η πραγματική φύση της σύμβασης για το προταθέν έργο κατά τον ουσιώδη χρόνο 2017-2021 επειδή τα Έντυπα ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο. Επίσης από αυτά δεν προκύπτει ότι το VISABIO είναι το Εθνικό σύστημα θεωρήσεων της Γαλλίας (VIS).

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω και εάν ακόμη, ισχυρίζονται, ήθελε γίνει δεκτό ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθά κατέληξε, ότι το προταθέν δεν αποτελεί το Εθνικό Σύστημα

Πληροφοριών για τις θεωρήσεις της Γαλλίας και πάλι λανθασμένα και υπό πλάνη απέρριψε το προταθέν έργο, διότι οι όροι δεν ζητούσαν αποκλειστικά ένα Εθνικό Σύστημα Πληροφοριών για τις θεωρήσεις μιας χώρας Σένγκεν, αλλά την παροχή υπηρεσιών για την εφαρμογή Εθνικού Συστήματος Πληροφοριών Θεωρήσεων μιας χώρας Σένγκεν. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή υπό καθεστώς πλάνης ως προς το τι ζητούσαν οι όροι 6.4(2)(a) και 6.4(2)(b) κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Οι Αιτητές με παραπομπή σε νομολογία¹ υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση των ερμηνευτικών κανόνων και αρχών του διοικητικού δικαίου ερμήνευσε τον πιο πάνω όρο και απέκλεισε την προσφορά τους. Αυτό που ο όρος ζητούσε, υποστηρίζουν, ήταν να καταδειχθεί παροχή υπηρεσιών για την εφαρμογή ενός εθνικού συστήματος θεώρησης, χωρίς αναφορά και καταγραφή των υπηρεσιών που έπρεπε να είχαν παρασχεθεί όπως συλλογή βιομετρικών δεδομένων, αποτυπώματα, φωτογραφίες κλπ. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε τα πιο πάνω είχε υποχρέωση να τα συγκεκριμενοποιήσει και να τα συμπεριλάβει στους όρους του Διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων να προβαίνει σε συσταλτική ερμηνεία των όρων ευνοώντας ουσιαστικά κάποιους προσφοροδότες έναντι άλλων.

¹ Φαρμακευτική Οργάνωση Κύπρου Λτδ v. Δημοκρατίας κ.ά. (1991) 4 ΑΑΔ 2745, AGF Trading & Engineering LTD v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κ.ά., Υπόθεση ΔΔ Αρ. 984/2014, ημερ. 02.05.2017 και στην Π.Κ. Ιωάννου Υιοί ΛΤΔ v. Υπουργείου Οικονομικών κ.ά., Προσφυγή Αρ. 1531/2009, ημερ. 29.04.2011.

Ειδικότερα οι Αιτητές με αναφορά στο Παράρτημα Ε της Έκθεσης Αξιολόγησης, Πίνακας 3.4, στήλη 2C, στήλη 2f, στήλη 3, στήλη 5, όπου παρατίθενται τα ευρήματα τα οποία υιοθετήθηκαν και οδήγησαν στην προσβαλλόμενη απόφαση, υποστηρίζουν το εσφαλμένο και πεπλανημένο των θέσεων της Αναθέτουσας Αρχής για διάφορους λόγους.

Η απόρριψη της προσφοράς τους, αναφέρουν, όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, βασίστηκε σε ευρήματα που προήλθαν από διαδικτυακές πληροφορίες και έντυπα, τα οποία σύμφωνα με τα αποφασισθέντα στην *Προσφυγή Αρ. 32/2021, Newcytech Business Solutions Limited v. Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής*, ημερ. 25.01.2022, δεν αποτελούν έγκυρη πηγή πληροφόρησης.

Στην παρούσα περίπτωση, συνεχίζουν, η Αναθέτουσα Αρχή εφόσον θεωρούσε ότι δεν είναι ξεκάθαρο σε τι αφορούσε το έργο BIONET ή πως λειτουργεί το Γαλλικό VIS, σύμφωνα με τη νομολογία² και στα πλαίσια της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, της αρχής της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης, έπρεπε να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις, ώστε να έχει ξεκάθαρη άποψη για το θέμα και όχι να καταλήξει σε απόφαση που «ζημιώνει» το δημόσιο, αφού η προσφορά τους είναι χαμηλότερη κατά €4.000.000 περίπου από την προσφορά του Επιτυχόντα.

² C & V. KRITICOS SUPPLIERS LTD v. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 34/15, 15/11/2021

Οι Αιτητές απορρίπτουν και τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα δύο πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν αναφορικά με το έργο BIONET δεν πιστοποιούν την αυθεντικότητα των πιστοποιητικών που υποβλήθηκαν για την πιστοποίηση των απαιτήσεων των όρων 6.4.2(a) και (b). Υποστηρίζουν ότι αυτό που η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε με την επιστολή της ημερ. 17.10.2022 ήταν η υποβολή πιστοποιητικού το οποίο να φέρει σφραγίδα Apostille από την αρμόδια αρχή της Γαλλικής Δημοκρατίας με την οποία να πιστοποιείται η αυθεντικότητα του σχετικού πιστοποιητικού. Η Αναθέτουσα Αρχή, υπό καθεστώς νομικής και πραγματικής πλάνης σχετικά με την έννοια του Apostille, δεν αποδέχθηκε τη γνησιότητα των εγγράφων επειδή δήθεν δεν είχε πιστοποιηθεί η αρχική υπογραφή μέσω της διαδικασίας Apostille, κάτι το οποίο όμως δεν ζήτησε.

Ισχυρίζονται επίσης οι Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή υπό καθεστώς πλάνης κατέληξε τόσο σε σχέση με τα πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν για τεκμηρίωση της επαγγελματικής ικανότητας, όσο και σε σχέση με τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες ότι δεν πληρούν την απαιτούμενη επαγγελματική πείρα.

Οι Αιτητές, καταληκτικά, αναφέρουν ότι δεν ζητούν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να ασχοληθεί με τεχνικά θέματα αλλά να εξετάσει με βάση τα στοιχεία που έχουν παραθέσει, την ύπαρξη πλάνης και απουσία έρευνας από την Αναθέτουσα Αρχή και παραπέμπουν στην *Lella Kentonis Investment Co Ltd v. Υπουργού*

Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως κ.α., Α.Ε. Αρ. 138/2010, 180/2010, ημερ. 21.12.2016.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών και ισχυρίζεται ότι η παρούσα περίπτωση αποτελεί περίπτωση περισσότερων επάλληλων αιτιολογιών της, καθ' ότι οι αιτιολογίες ως προς τον πρώτο και δεύτερο λόγο αποκλεισμού είναι διαζευκτικές και κάθε μια από αυτές στηρίζει επαρκώς τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και παραπέμπει σχετικά στην *Unitex Trading Co Ltd v. Δημοκρατίας κ.α. (1992) 4 AAD 1338*.

Κατά την αξιολόγηση, αναφέρει, του υποβληθέντος από τους Αιτητές έργου «National Visa Information System Bionet of French Ministry of Interior» («BIONET») για τεκμηρίωση της κατοχής των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, όροι 6.4(2)(a) και 6.4(2)(b) του Μέρους Α, διαπιστώθηκε ότι το πιστοποιητικό που υποβλήθηκε τόσο στα Γαλλικά όσο και στα Αγγλικά για την τεκμηρίωση της επιτυχούς υλοποίησής του δεν περιλάμβανε το όνομα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπογράφοντος αλλά ούτε και τα στοιχεία επικοινωνίας του Υπουργείου Εσωτερικών της Γαλλίας από το οποίο εκδόθηκε. Επίσης δεν τεκμηρίωνε ξεκάθαρα την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης, ούτε διευκρίνιζε το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού φορέα INGROUP στην υλοποίηση του έργου. Επίσης δεν προέκυπτε κατά πόσο όλα τα υποσυστήματα τού έργου έγιναν στα πλαίσια μιας σύμβασης, ούτε το κόστος για την υλοποίησή του.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης λόγω των ασαφειών που διαπίστωσε προχώρησε σε έρευνα σε διάφορους ιστότοπους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όπου και εντόπισε δυο έντυπα. Το «Annual Policy Report 2013 On Asylum And Migration», και το «Annual Report on Migration and Asylum France 2017 Part 2» του Υπουργείου Εσωτερικών της Γαλλίας. Με βάση τα έντυπα αυτά διαπίστωσε ότι το έργο BIONET δεν αποτελεί το εθνικό σύστημα πληροφοριών για τις θεωρήσεις της Γαλλίας. Επίσης ότι το έργο υλοποιήθηκε από την εταιρεία THALES και ότι δεν αποτελεί το εθνικό σύστημα πληροφοριών για τις θεωρήσεις του Υπουργείου Εσωτερικών της Γαλλίας, όπως αναφέρεται στην προσφορά των Αιτητών. Διαπίστωσε, επίσης, ότι η συλλογή βιομετρικών δεδομένων σε εθνικό επίπεδο στη Γαλλία διεκπεραιώνεται από διαφορετικά συστήματα (BIODEV/VISABIO project).

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στη συνέχεια και στα πλαίσια περαιτέρω έρευνας, με επιστολή της ημερ. 17.10.2022, ζήτησε από τους Αιτητές διευκρινίσεις σε σχέση με το υποβληθέν πιστοποιητικό. Στην επιστολή της ανέφερε ότι στο πιστοποιητικό θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα στοιχεία του υπογράφοντος, θα πρέπει να φέρει σφραγίδα Apostille από την Αρμόδια Αρχή της Γαλλικής Δημοκρατίας με την οποία να πιστοποιείται η αυθεντικότητά του. Επίσης να φαίνεται ότι το έργο BIONET είναι το Εθνικό Σύστημα πληροφοριών της Γαλλίας, ποιες οι υποχρεώσεις της εταιρείας INGROUP στο έργο BIONET το ποσοστό συμμετοχής της, κατά πόσο για την υλοποίηση των υποχρεώσεων υπεγράφη μία μόνο σύμβαση και ότι το κόστος

ανέρχεται στα 4.000.000 ευρώ τουλάχιστον. Ζητήθηκαν επίσης και άλλες διευκρινίσεις σχετικά με την εταιρεία INGROUP και για τις πληροφορίες που εντοπίστηκαν από την προηγούμενη έρευνα της Αναθέτουσας Αρχής.

Οι Αιτητές απαντώντας στα ερωτήματα της Αναθέτουσας Αρχής επισύναψαν πιστοποιητικό από το οποίο όμως δεν προκύπτει ότι το σύστημα BIONET είναι το Εθνικό Σύστημα Πληροφοριών για τις θεωρήσεις της Γαλλίας, National Visa Information System (στο εξής VIS). Προς υποστήριξη της θέσης της παραπέμπει στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπου καταγράφονται οι λόγοι για τους οποίους κρίθηκε ότι το έργο BIONET δεν αποτελεί το Εθνικό Σύστημα Πληροφοριών για τις Θεωρήσεις της Γαλλίας.

Σ' ό,τι αφορά τους ισχυρισμούς που προβάλλονται με τη γραπτή αγόρευση των Αιτητών, αυτοί, αναφέρει, έρχονται σε πλήρη αντίθεση με τις δηλώσεις τους κατά την υποβολή της προσφοράς τους και/ή των διευκρινιστικών στοιχείων.

Συγκεκριμένα, τονίζει ότι οι Αιτητές ενώ στην αγόρευση τους παραδέχονται ότι το υποβληθέν έργο BIONET δεν αποτελούσε το Εθνικό Σύστημα Πληροφοριών για τις θεωρήσεις μιας χώρας Σένγκεν, αλλά «αφορούσε υπηρεσίες για την εφαρμογή Εθνικού Συστήματος Πληροφοριών Θεωρήσεων της Γαλλίας» και ότι το Γαλλικό VIS αποτελείται από 3 βασικές λειτουργίες, BIONET - RMV2 και VISABIO, στη προσφορά τους αναφέρουν ότι το υποβληθέν έργο αποτελεί το Γαλλικό VIS. Παρά

την πιο πάνω αντίθεση, θεωρούν ότι σχετικός όρος πληρούται επειδή το BIONET είναι ουσιώδες μέρος του Γαλλικού VIS, και ο όρος απαιτούσε η χώρα να έχει πλήρως εφαρμόσει το κεκτημένο Σένγκεν.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, οι όροι 6.4.2(a) και 6.4.2(b) ξεκάθαρα απαιτούσαν την υποβολή ενός συμβολαίου, σκοπός του οποίου ήταν η υλοποίηση ενός Εθνικού Συστήματος Πληροφοριών μιας χώρας Σένγκεν το οποίο να υλοποιεί πλήρως το κεκτημένο Σένγκεν. Υπογραμμίζει δε ότι εκείνο που ο όρος απαιτεί είναι να έχει υλοποιηθεί ένα εθνικό σύστημα VIS και όχι οποιοδήποτε μέρος του ή οποιοδήποτε άλλο σύστημα. Οι όροι Central Visa Information System (C-VIS) (Κεντρικό Σύστημα Πληροφοριών Θεώρησης), και National Visa Information System (N-VIS) (Εθνικό Σύστημα Πληροφοριών Θεώρησης) είναι ξεκάθαροι και δεν επιδέχονται διαφορετική ερμηνεία. Το C-VIS εφαρμόζει πλήρως τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά και τη Σύμβαση Σένγκεν, ενώ το N-VIS είναι σύστημα που αναπτύσσεται σε κάθε κράτος μέλος με σκοπό αυτό να εφαρμόζει τις υποχρεώσεις του κράτους μέλους, αλλά και για να αλληλοεπιδρά με το κεντρικό σύστημα και παραπέμπει σχετικά στην απόφαση του Συμβουλίου της 08.06.2004, 2004/51/EK και στον Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 767/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Ιουλίου 2008. Το γεγονός, υποστηρίζει, ότι ζητήθηκε όπως το προτεινόμενο National Visa Information System να έχει εγκατασταθεί σε μια από τις χώρες που αναφέρονται

στη σημείωση 2 αφορά ξεκάθαρα την απαίτηση να έχει εγκατασταθεί εθνικό VIS σε μια από τις χώρες που έχει υλοποιήσει πλήρως το κεκτημένο Σένγκεν και κατ' επέκταση το Εθνικό VIS να πληροί της απαιτήσεις της σύμβασης Σένγκεν όπως αυτές συνεχώς αναβαθμίζονται.

Οι Αιτητές στην ουσία, υποστηρίζει, επικαλούνται εμπειρία σε μια απλή εφαρμογή η οποία έχει εγκατασταθεί σε μη κυβερνητικές εγκαταστάσεις της Γαλλικής Δημοκρατίας, δηλαδή εταιρείες που παρέχουν υπηρεσίες σε άτομα τα οποία θέλουν να υποβάλουν αίτηση για να εξασφαλίσουν VISA, εφαρμογή όμως που δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των σχετικών όρων, καθώς η λειτουργία της περιορίζεται στο να συλλέγει τα στοιχεία μιας αίτησης και να τα αποστέλλει. Περαιτέρω, η εφαρμογή δεν έχει πρόσβαση στο Γαλλικό VIS καθ' ότι τούτο απαγορεύεται ρητά από τους σχετικούς Κανονισμούς (Κανονισμός 810/2009 ημερ. 13.07.2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου).

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ούτε ο ισχυρισμός ότι τα πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν στα πλαίσια των διευκρινίσεων ικανοποιούν, είναι βάσιμος. Το υποβληθέν πιστοποιητικό, καθώς διαπιστώθηκε, φέρει δυο σφραγίδες. Στη σφραγίδα της πρώτης σελίδας αναγραφόταν ότι το σχετικό έγγραφο ήταν πιστό αντίγραφο του πρωτότυπου που παρουσιάστηκε ενώπιον μιας δημόσιας υπαλλήλου η οποία και υπογράφει τη σχετική πιστοποίηση, ενώ η δεύτερη που αφορά στο Apostille πιστοποιεί την ιδιότητα και υπογραφή της συγκεκριμένης υπαλλήλου. Με

τις συγκεκριμένες σφραγίδες εκείνο που επιβεβαιώνεται είναι ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων τους χωρίς όμως να επιβεβαιώνεται η υπογραφή του υπογράφοντος το πιστοποιητικό, αλλά ούτε και η ιδιότητα υπό την οποία υπέγραψε, ούτως ώστε να πιστοποιηθεί η αυθεντικότητα των σχετικών πιστοποιητικών και παραπέμπει σχετικά στα άρθρα 3, 4 και 5 της Σύμβασης της 5ης Οκτωβρίου για την κατάργηση της απαίτησης νομιμοποίησης ξένων δημοσίων εγγράφων, η οποία κυρώθηκε με τον Ν. 50/1972.

Σ' ό,τι αφορά τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 και 9 απαντά ότι η μη πλήρωση της αντίστοιχης κατά περίπτωση απαίτησης ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας, προκύπτει από το γεγονός ότι τα έργα που δηλώθηκαν για συμμόρφωση με τους πιο πάνω όρους δεν αποτελούν ένα Εθνικό Σύστημα Πληροφοριών για τις Θεωρήσεις μιας χώρας Σένγκεν που έχει εφαρμόσει πλήρως το κεκτημένο Σένγκεν και επαναλαμβάνει όλα όσα ισχυρίζεται σε σχέση με τον πρώτο λόγο ακύρωσης.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται επίσης και απορρίπτει ως αβάσιμους με σχετική αιτιολογία τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με το Παράρτημα Ε της Έκθεσης Αξιολόγησης.

Σ' ό,τι αφορά τον ισχυρισμό ότι η απόφασή της βασίστηκε σε διαδικτυακές πληροφορίες και ότι δεν αξιολογήθηκαν όσα οι Αιτητές υπέβαλαν με την επιστολή τους ημερ. 30.11.2022 απαντά ότι τα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν

βασίστηκαν αποκλειστικά στην διαδικτυακή έρευνα η οποία έγινε σε επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην οποία υπήρχαν αναρτημένα επίσημα στοιχεία του Υπουργείου Εσωτερικών της Γαλλίας. Αυτά, καταλήγει, αξιολογήθηκαν σε συνάρτηση με όλα τα υπόλοιπα στοιχεία και/ή πιστοποιητικά που υπέβαλαν οι Αιτητές.

Έχοντας εξετάσει με προσοχή όσα τέθηκαν ενώπιον μας, το πρώτο ζήτημα το οποίο θεωρούμε ότι πρέπει να εξεταστεί είναι το ζήτημα των απαιτήσεων του όρου 6.4.2(a) και 6.4.2(b) του Μέρους Α τον οποίο και παραθέτουμε:

« 6.4. Technical and professional ability

To participate in the tender procedure, interested economic operators must meet the following requirements concerning their technical and professional ability:

1. [...]
2. *They must have completed successfully at least:*
 - a. *One contract with a value amounting to at least 4.000.000 euros and having as a scope the provision of services for the implementation of a National Visa Information System of a Schengen Country^{Note 2} that has fully implemented the Schengen acquis, with a minimum participation rate of 70%. The term “completed” shall mean that implementation of the respective contract is at least 80% complete.*
 - b. *One contract **that is in force** having as a scope the provision of services for maintenance of a National Visa Information System of a Schengen Country^{Note 2} that has fully implemented the Schengen acquis, with a minimum participation rate of 70%.*

Note 1: The requirements of paragraphs 6.4(2)(a) and 6.4(2)(b) can be fulfilled with one reference contract as well.

Note 2: Austria, Hungary, Norway, Belgium, Iceland, Poland, Czech Republic, Italy, Portugal, Denmark, Latvia, Slovakia, Estonia, Liechtenstein,

Slovenia, Finland, Lithuania, Spain, France, Luxembourg, Sweden, Germany, Malta, Switzerland, Greece, Netherlands.»

Σε σχέση με την ερμηνεία νόμου στη ***Southfields Ind. Ltd v. Δήμου Ασίας*** (1995)

3 ΑΑΔ 59 αναφέρονται τα εξής:

«Σκοπός της ερμηνείας του νόμου είναι η ανεύρεση της πρόθεσης του νομοθέτη. Όπου το λεκτικό της διάταξης είναι σαφές, το Δικαστήριο την ερμηνεύει με βάση τη φυσική και συνήθη έννοια των λέξεων. Οι λέξεις σ' ένα νομοθέτημα γενικά ερμηνεύονται με τη συνήθη τους σημασία, αλλά και με βάση τα συμφραζόμενα, έχοντας δε υπόψη το αντικείμενο και το σκοπό του νόμου. (Βλ. Δημοκρατία v. Ματθαίου, Αναθεωρητική Έφεση 832, ημερ. 12.7.1990. Βλ. επίσης Halsbury's Laws of England, Τετάρτη Έκδοση, Τόμος 44, παραγρ. 863 - 873). Η ερμηνεία πρέπει να είναι τέτοια που να μην οδηγεί σε παράλογα αποτελέσματα, αλλά στη λειτουργικότητα των νόμων. (Βλ. Δημοκρατία v. Αντωνίου και Άλλων)».

Ανάλογα με τα πιο πάνω ισχύουν και για την ερμηνεία των όρων διαγωνισμού αφού αυτοί υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου η παράβαση των οποίων επιφέρει ακυρότητα (βλ. ***Α. Π. Λουκαϊδης Ατδ v. Δημοκρατίας*** (1990) 3 ΑΑΔ 862).

Στην ***Γεώργιος Αναστάση & Υιοί Ατδ v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών*** (1999) 4 ΑΑΔ 96 σε σχέση με το ίδιο ζήτημα υιοθετήθηκαν

τα πιο κάτω από τα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας:

«Η διακήρυξη της δημοπρασίας είναι πράξη κανονιστικού χαρακτήρα η οποία δεσμεύει τους συναγωνιζόμενους και τη διοίκηση. Η παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης συνιστά παράβαση νόμου και συνεπάγεται ακυρότητα. Οι όροι της διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται «στενώς και αυστηρώς». Η διακήρυξη δεν μπορεί να περιέχει όρους «αντικείμενους εις την κειμένην νομοθεσίαν. Δύναται όμως να περιλάβει εξασφαλιστικούς της αρτιωτέρας εκτελέσεως του έργου οσάκις ιδία πρόκειται περί εκτελέσεως ειδικών έργων». Έτσι μπορεί να απαιτηθεί εκτός από το δίπλωμα της αντίστοιχης προς την αξία

του έργου τάξης και δίπλωμα κάποιας τεχνικής σχολής ή ειδική εμπειρία (Βλ. Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, 1929-59, σελ. 431)».

Έχοντας εξετάσει τις απαιτήσεις του όρου 6.4.2(a) και 6.4.2(b), υπό το φως πάντοτε και των σημειώσεων 1 και 2 του όρου, κρίνουμε ότι, τόσο από τη γραμματική διατύπωση «*having as a scope the provision of services for the implementation*» όσο και από το σύνολο του όρου, η ορθή ερμηνεία του είναι αυτή που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Με τον όρο δεν χωρεί αμφιβολία ότι αυτό που ζητείτο ήταν η υποβολή μιας σύμβασης αξίας τουλάχιστον €4.000.000 η οποία να αφορά την παροχή του συνόλου των υπηρεσιών για την εφαρμογή Εθνικού Συστήματος Πληροφοριών Θεωρήσεων μιας χώρας Σένγκεν όπως αυτές καταγράφονται στη σημείωση 2, και όχι η παροχή μέρους υπηρεσιών έστω ουσιωδών όπως είναι στην ουσία η θέση των Αιτητών. Εάν σκοπός του συντάκτη του όρου δεν ήταν η απαίτηση υποβολής του συνόλου των υπηρεσιών που σκοπό έχουν την εφαρμογή Εθνικού Συστήματος Πληροφοριών Θεωρήσεων μιας χώρας Σένγκεν αυτό θα καταγράφετο. Το γεγονός ότι στον όρο δεν καταγράφονται οι υπηρεσίες που έπρεπε να είχαν παρασχεθεί, σε αντίθεση με ό,τι οι Αιτητές ισχυρίζονται, φανερώνει ακριβώς ότι ζητούμενο ήταν εμπειρία στο σύνολο των υπηρεσιών και όχι εμπειρία σε μέρος των υπηρεσιών της σύμβασης/συστήματος.

Με την κατάληξη μας πιο πάνω, τα επόμενα ζητήματα που θα εξετάσουμε είναι (α) κατά πόσο η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής είναι αποτέλεσμα δέουσας έρευνας,

(β) κατά πόσο με βάση τα όσα είχε ενώπιον της η κατάληξή της δεν είναι πεπλανημένη και (γ) εάν υπάρχει επαρκής αιτιολογία.

Σε σχέση με την εισήγηση για απουσία δέουσας έρευνας στην *Αντώνης Ράφτης ν.*

Κυπριακής Δημοκρατίας και Άλλων (2002) 3 ΑΑΔ 345 διαβάζουμε τα εξής:

«... οι αρχές του διοικητικού δικαίου υπαγορεύουν τη διεξαγωγή έρευνας με σκοπό τη διαπίστωση όλων των ουσιωδών γεγονότων. Ωστόσο η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία που θα ακολουθηθεί ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση ζήτημα, ανάγεται δε στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (*Δημοκρατία ν. Κοινότητας Πυργών κ.ά.* (1996) 3 Α.Α.Δ. 503, *Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ν. Ζάμπογλου* (1997) 3 Α.Α.Δ. 270 και *Nicolaou ν. Minister of Interior and Another* (1974) 3 C.L.R. 189). Η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμοδίου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (βλ. *Ζάμπογλου*, πιο πάνω). Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται (βλ. *Motorways Ltd ν. Δημοκρατίας* (1999) 3 Α.Α.Δ. 447).»

Με σκοπό τη διαπίστωση κατά πόσο η έρευνα της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με την πλήρωση από τους Αιτητές των απαιτήσεων του όρου 6.4 Technical and professional ability έχουμε μελετήσει με προσοχή το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, της μόνης πηγής πληροφόρησης η οποία λαμβάνεται υπόψη σύμφωνα με τη νομολογία³ και έχουμε διαπιστώσει ότι η έρευνα της Αναθέτουσας Αρχής είναι πλήρης. Η Αναθέτουσα Αρχή, κατά την αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών,

³ Ρούσος Νίκος ν. Πάνου Σ. Ιωαννίδη και Άλλων (1999) 3 ΑΑΔ 549 και Ράφτη Μάρω και Άλλη ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (2003) 3 ΑΑΔ 335

διαπίστωσε ότι το πιστοποιητικό που υποβλήθηκε για τεκμηρίωση της επιτυχούς υλοποίησης της σύμβασης που υποβλήθηκε παρουσίαζε ελλείψεις τις οποίες και καταγράφει στην έκθεσή της, γι' αυτό και προχώρησε σε διαδικτυακή έρευνα σε ιστότοπους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Στη συνέχεια βέβαια δεν αρκέστηκε, και ορθά, στις διαπιστώσεις της από τη διαδικτυακή της έρευνα, αλλά προχώρησε και ζήτησε από τους Αιτητές διευκρινίσεις για κάθε ζήτημα το οποίο θεωρούσε ότι, μετά την έρευνά της στο διαδίκτυο σε ιστοσελίδες του Υπουργείου Εσωτερικών της Γαλλίας, ερχόταν σε αντίθεση ή δημιουργούσε ασάφεια με ό,τι οι Αιτητές δήλωσαν. Οι διαπιστώσεις της δεν στηρίχθηκαν στη διαδικτυακή της έρευνα ώστε να τυγχάνουν εφαρμογής τα αποφασισθέντα στην *Newcytech Business Solutions Limited v. Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής* (πιο πάνω) αλλά και στα όσα οι Αιτητές, στα πλαίσια των διευκρινίσεων, υπέβαλαν σε σχέση με το υποβληθέν έργο BIONET, και συγκεκριμένα κατά πόσο αυτό ήταν το Εθνικό Σύστημα Θεωρήσεων της Γαλλίας, για την αξιολόγηση του οποίου ως ζήτημα καθαρά τεχνικό δεν έχουμε τις γνώσεις να εξετάσουμε.

Όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης/απόφασης χωρίς να υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα τα οποία αφορούν κατ' εξοχήν τη διοίκηση, η οποία λόγω του τεχνικού και επιστημονικού προσωπικού που διαθέτουν οι αρμόδιες, κατά περίπτωση, υπηρεσίες είναι σε καλύτερη θέση να ελέγξει και να κρίνει τις τεχνικές και επιστημονικές

προδιαγραφές ενός διαγωνισμού και να καταλήξει στα ανάλογα συμπεράσματα (βλ. *Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου v. Digicom Ltd* (2011) 3 AAD 9).

Ανάλογα, σύμφωνα με την *Podium Engineering Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (2008) 3 AAD 430, ισχύουν και για την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Καθώς προκύπτει από την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές ημερ. 17.10.2022, για κάθε ζήτημα που η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε στα πλαίσια της διαδικτυακής της έρευνας έδωσε την ευκαιρία στους Αιτητές να τοποθετηθούν και να διευκρινίσουν τις ασάφειες που διαπίστωσε.

Η κατάληξή μας ότι η έρευνα της Αναθέτουσας Αρχής ήταν καθ' όλα επαρκής, μας οδηγεί στο επόμενο ζήτημα, δηλαδή κατά πόσο η απόφασή της ότι το υποβληθέν έργο («BIONET») δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των όρων 6.4.2(a) και 6.4.2(b) του Μέρους Α ήταν εύλογη και αιτιολογημένη.

Όπως και οι Αιτητές ορθά ανέφεραν, έργο μας δεν είναι να εξετάσουμε τεχνικά ζητήματα, κάτι για το οποίο δεν έχουμε τις απαραίτητες γνώσεις, αλλά εάν με βάση τα στοιχεία που η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιόν της η κατάληξή της είναι εύλογη και δεν υπερβαίνει τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας.

Ομολογούμε ότι τα περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία οι Αιτητές έχουν επικαλεστεί για να καταδείξουν πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής απαιτούν ειδικές γνώσεις, τις οποίες όμως δεν διαθέτουμε.

Οι Αιτητές αναφέρονται και επεξηγούν διάφορα συστήματα όπως το BIONET, το σύστημα RMV2 και το VISABIO και καταλήγουν ότι το BIONET αποτελεί ένα σύστημα VIS και ότι η λειτουργία του είναι ουσιώδης για να μπορεί να υπάρξει το Γαλλικό Εθνικό Σύστημα Πληροφοριών Θεώρησης.

Με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές, εφόσον ο όρος ρητά απαιτούσε σύμβαση που να αφορά παροχή υπηρεσιών όπως πιο πάνω έχουμε εξηγήσει δεν τίθεται ζήτημα πλάνης της Αναθέτουσας Αρχής, η κατάληξη της οποίας στη βάση όσων είχε ενώπιον της εύλογα και με πλήρη αιτιολογία κατέληξε.

Δεδομένης της κατάληξής μας ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με το υποβληθέν έργο BIONET είναι ορθή, και ανεξάρτητα από το γεγονός ότι με όσα καταγράφονται στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με το ζητηθέν και υποβληθέν στα πλαίσια των διευκρινίσεων πιστοποιητικό δεν καταδεικνύουν σφάλμα στην κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με την πιστοποίηση της αυθεντικότητας του πιστοποιητικού (Apostille), η ορθότητα της κατάληξης ότι το έργο δεν πληροί καθιστά χωρίς σημασία όχι μόνο το

δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών αλλά και τον τρίτο λόγο σε σχέση με τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες.

Με την απόρριψη των ισχυρισμών των Αιτητών σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους, προχωρούμε να εξετάσουμε τους ισχυρισμούς σε σχέση με την κατακύρωση του διαγωνισμού στον Επιτυχόντα κατ' εφαρμογή των αποφασισθέντων στην ***ELECTROMONTAJ S.A. v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου***, Προσφυγή Αρ. 32/2022 ημερ. 05.01.2023.

Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι ο Επιτυχόν δεν συμμορφώθηκε με τις διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν. Συγκεκριμένα, ενώ του ζητήθηκε όπως υποβάλει εκ νέου το αρχικό πιστοποιητικό που υπέβαλε με την προσφορά του για τεκμηρίωση της συμμόρφωσης της προσφοράς του με τις απαιτήσεις των όρων 6.4.2(a) και (b), όπως και ένα συμπληρωματικό πιστοποιητικό για επιπλέον διευκρινίσεις με Apostille, ο Επιτυχόν υπέβαλε ένα κοινό συμπληρωματικό πιστοποιητικό, το οποίο περιλάμβανε και τα αρχικά υποβληθέντα στοιχεία, υπογράφηκε όμως από άλλο πρόσωπο. Σύμφωνα με τους Αιτητές πρόκειται για υποβολή νέου πιστοποιητικού με αποτέλεσμα να τίθεται σε αμφιβολία είτε η ιδιότητα αυτού που υπέγραψε αρχικά είτε η γνησιότητα του αρχικού εγγράφου και συνεπώς του περιεχομένου του.

Ισχυρίζονται επίσης οι Αιτητές ότι ο τρόπος με τον οποίο αξιολογήθηκε η προσφορά του Επιτυχόντα παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης, αφού η Αναθέτουσα

Αρχή παρέλειψε να επαληθεύσει τη συμβατότητα της προσφοράς του με όρους του Διαγωνισμού, και ειδικότερα κατά πόσο η προσφορά του ικανοποιούσε τον όρο 6.4.2(a) και (b). Ενώ για την προσφορά των ιδίων, αναφέρουν, η Αναθέτουσα Αρχή επέδειξε επιλεκτική ευαισθησία ερευνώντας μέσω διαδικτύου, για την προσφορά του Επιτυχόντα δεν το έπραξε. Χωρίς να αποδέχονται ότι η διαδικτυακή έρευνα είναι αρκετή, ισχυρίζονται ότι αυτό θα έδιδε στην Επιτροπή Αξιολόγησης την ευκαιρία για περαιτέρω διερεύνηση. Με σκοπό να καταδείξουν πιθανολόγηση της πλάνης της Αναθέτουσας Αρχής, οι Αιτητές παραθέτουν τα ευρήματα δικής τους έρευνας στο διαδίκτυο για το υποβληθέν, από τον Επιτυχόντα, Φινλανδικό σύστημα.

Επόμενος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες που δηλώθηκαν για τις θέσεις 4, 11, 12 και 17, δεν πληρούν τα ελάχιστα απαιτούμενα του όρου 6.4.4. Ειδικότερα, ο Key Expert 4 δεν διαθέτει την απαιτούμενη ειδική επαγγελματική εμπειρία αφού δηλώθηκε ως προηγούμενη εμπειρία η θέση Project Manager/Software Architect και όχι ως System/Solution Architect όπως απαιτούσαν οι όροι, ο Key Expert 11 δεν φαίνεται να διαθέτει πενταετή τουλάχιστον εμπειρία μετά την απόκτηση του πτυχίου, ο Key Expert 12 δεν φαίνεται να έχει εμπειρία στο ISO 15408 αλλά ούτε και ως Security Expert και ο Key Expert 17 δεν φαίνεται να έχει την απαιτούμενη εμπειρία ως Business Support Expert. Με παραπομπή στην *Logicom Solutions Ltd v. Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, Προσφυγή Αρ. 13/2016*, ημερ. 30.05.2016, οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι ο σχετικός όρος για τα

ελάχιστα προσόντα που πρέπει να έχουν τα μέλη της ομάδας του έργου είναι ουσιώδης διότι τα μέλη αυτά, τα οποία χαρακτηρίζονται «Key Experts», είναι στην ουσία τα πρόσωπα που θα εκτελέσουν τη σύμβαση.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, οι ισχυρισμοί των Αιτητών είναι αβάσιμοι. Ο Επιτυχών, αναφέρει, με την απάντησή του ημερ. 30.11.2022 συμμορφώθηκε πλήρως με ό,τι του ζητήθηκε.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αναφέρει, ζήτησε από όλους τους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν εκ νέου το αρχικό πιστοποιητικό που υποβλήθηκε, το οποίο θα έπρεπε να φέρει σφραγίδα Apostille. Ο Επιτυχών στις 30.11.2022 υπέβαλε ένα ενιαίο πιστοποιητικό, σύμφωνα με τις πρόνοιες της σημείωσης της επιστολής της ημερ. 17.10.2022. Το σχετικό πιστοποιητικό φέρει σφραγίδα Apostille από την Αρμόδια Αρχή της Δημοκρατίας της Φινλανδίας με την οποία πιστοποιείται η αυθεντικότητά του. Το γεγονός ότι υπογράφεται από άλλο λειτουργό δεν το καθιστά νέο πιστοποιητικό ούτε θέτει σε αμφιβολία την αυθεντικότητά του πρώτου πιστοποιητικού, ως αόριστα οι Αιτητές ισχυρίζονται. Μέσω της επικύρωσης του δεύτερου πιστοποιητικού επιβεβαιώθηκαν τα όσα υποβλήθηκαν με το πρώτο με μοναδική διαφοροποίηση τη διευκρίνιση για την αξία της υλοποίησης, όπως ζητήθηκε με τη διευκρινιστική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί άνισης μεταχείρισης των προσφερόντων. Από την προσφορά του Επιτυχόντα, αναφέρει, και τα πιστοποιητικά που υπέβαλε, προέκυπτε ξεκάθαρα ότι το έργο που υπέβαλε για ικανοποίηση των σχετικών όρων του διαγωνισμού ολοκληρώθηκε επιτυχώς και συνεπώς δεν υπήρχε ανάγκη έρευνας στο διαδίκτυο.

Σ' ό,τι αφορά την έρευνα που οι Αιτητές διενήργησαν στο διαδίκτυο, αυτή, ισχυρίζεται, ανεξάρτητα από το ότι είναι γενική, αόριστη και στερείται επαρκούς τεκμηρίωσης, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, καθώς αποτελεί μαρτυρία η οποία προσάγεται ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών χωρίς την απαιτούμενη τεκμηρίωση.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 4, 11, 12 και 17 της Ομάδας Έργου του Επιτυχόντα, οι οποίοι ανέφερε ως γενικοί θα πρέπει να απορριφθούν, για κάθε ένα από αυτούς αναφέρει ότι πληρούν ό,τι απαιτείται.

Η ειδική επαγγελματική εμπειρία σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.4(4) του Βασικού Εμπειρογνώμονα 4, αναφέρει, τεκμηριώνεται από τον Πίνακα 12 του βιογραφικού σημειώματός του.

Όσον αφορά το Βασικό Εμπειρογνώμονα 11, από το βιογραφικό του σημείωμα φαίνεται ξεκάθαρα ότι διαθέτει πέραν των 13 χρόνων επαγγελματικής εμπειρίας μετά την απόκτηση του πτυχίου του και συνεπώς η ελάχιστη απαίτηση για μεταπτυχιακή επαγγελματική εμπειρία πέντε χρόνων ικανοποιείται.

Για το Βασικό Εμπειρογνώμονα 12, με βάση το βιογραφικό του, διαπιστώθηκε ότι κατέχει επαγγελματική εμπειρία με το ISO2700x, ISO27005 και ISO27002 και συνεπώς η απαίτηση πληρείτο.

Τέλος για το Βασικό Εμπειρογνώμονα 7, αυτός με βάση το βιογραφικό του διαθέτει σχετική επαγγελματική εμπειρία μετά την απόκτηση του πτυχίου του πέραν των 10 χρόνων και έτσι καλύπτει την απαίτηση για πέντε χρόνια.

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, η Αναθέτουσα Αρχή, με επιστολή της ημερ. 17.10.2022, για ό,τι εδώ εξετάζεται, ζήτησε από τον Επιτυχόντα όπως:

« [...]»

2. Υποβάλετε εκ νέου το αρχικό πιστοποιητικό που υποβλήθηκε στην προσφορά σας για τεκμηρίωση της συμμόρφωσής σας με τις απαιτήσεις των παραγράφων 6.4(2)(a) και 6.4(2)(b) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και να φέρει σφραγίδα Apostille¹ από την Αρμόδια Αρχή² της Φινλανδίας με την οποία πιστοποιείται η αυθεντικότητά του.
3. Για τεκμηρίωση της συμμόρφωσης της προσφοράς σας με τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.4(2)(a) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού παρακαλώ όπως υποβληθεί συμπληρωματικό πιστοποιητικό σύμφωνα με τις πρόνοιες της παραγράφου 8.3.1(4)(c) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού, στο οποίο να αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το ποσό υλοποίησης του συμβολαίου με αντικείμενο “The provision of services for the

implementation and maintenance of National Visa Information System” για το Υπουργείο Εξωτερικών της Φινλανδίας είναι μεγαλύτερο των 4.000.000 ευρώ. Το εν λόγω συμπληρωματικό πιστοποιητικό θα πρέπει να φέρει σφραγίδα Apostille από την Αρμόδια Αρχή της Φινλανδίας με την οποία πιστοποιείται η αυθεντικότητά του.

Σημείωση:

Διευκρινίζεται ότι για συμμόρφωση με τα σημεία 2 και 3 πιο πάνω, υπάρχει η δυνατότητα να υποβληθεί και ένα ενιαίο πιστοποιητικό. Το εν λόγω πιστοποιητικό θα πρέπει να φέρει σφραγίδα Apostille από την Αρμόδια Αρχή της Δημοκρατίας της Φινλανδίας με την οποία πιστοποιείται η αυθεντικότητά του.

- 1. Η Επισημείωση “Apostille” είναι η απλοποιημένη πιστοποίηση των εγγράφων, για τη διεθνή χρήση τους σε όλα τα κράτη που εντάχθηκαν στην διάταξη του άρθρου 3 της Σύμβασης της Χάγης.*
- 2. Αρμόδια Αρχή: Η αρχή που ορίζεται από το Συμβαλλόμενο Κράτος ως αρμόδια για τη χορήγηση των Επισημειώσεων “Apostille”.»*

Είναι ξεκάθαρο από την σημείωση ότι υπήρχε η δυνατότητα υποβολής ενός ενιαίου πιστοποιητικού και αυτό φαίνεται να έπραξε ο Επιτυχών. Στην απαντητική επιστολή του ημερ. 30.11.2022 επεσύναψε συμπληρωματικό πιστοποιητικό με σφραγίδα Apostille το οποίο διευκρίνιζε τα ερωτήματα 2 και 3 της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν πρόκειται για νέο πιστοποιητικό όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται. Το υποβληθέν στα πλαίσια των διευκρινίσεων δεν καταργούσε το υποβληθέν, αλλά απαντούσε στα ερωτήματα της Αναθέτουσας Αρχής. Άλλωστε, από μελέτη των δύο πιστοποιητικών, διαπιστώνουμε ότι η μόνη διαφοροποίηση στο περιεχόμενό τους είναι η απάντηση που δόθηκε σε σχέση με το ποσό υλοποίησης του συμβολαίου από τον Επιτυχόντα, σημείο 3 της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής. Το γεγονός της υπογραφής του πιστοποιητικού από διαφορετικό λειτουργό του Υπουργείου Εξωτερικών της Φινλανδίας, ούτε στην αυθεντικότητά του πιστοποιητικού επιδρά

αλλά ούτε και διαφοροποιεί τη θέση μας ότι δεν αποτελεί νέο πιστοποιητικό όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται.

Αβάσιμος κρίνουμε είναι και ο ισχυρισμός των Αιτητών για άνιση μεταχείριση των προσφερόντων επειδή για την προσφορά του Επιτυχόντα δεν έγινε διαδικτυακή έρευνα.

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία της έρευνας ποικίλει ανάλογα με το εξεταζόμενο θέμα και ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης.

Στην περίπτωση του Επιτυχόντα, η Αναθέτουσα Αρχή, με όσα υποβλήθηκαν με την προσφορά του, ήταν ικανοποιημένη ότι αυτός ολοκλήρωσε επιτυχώς το υποβληθέν έργο και δεν παρίστατο ανάγκη να προχωρήσει σε διαδικτυακή έρευνα. Από τα πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν προέκυπτε συμμόρφωση.

Σ' ό,τι αφορά τα αποτελέσματα της διαδικτυακής έρευνας, η οποία έγινε από τους Αιτητές σε σχέση με το υποβληθέν από τον Επιτυχόντα έργο, αυτά ανεξάρτητα από το γεγονός ότι αφορούν σε ζητήματα που δεν έχουμε τις γνώσεις να τα ελέγξουμε, δεν αντιλαμβανόμαστε πώς βοηθούν τους Αιτητές. Για τις διαπιστώσεις πιθανολόγησης πλάνης θα πρέπει να λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που δεν έπρεπε να ληφθούν ή στοιχεία που έπρεπε να ληφθούν και δεν λήφθηκαν και δεν μας έχει

υποδειχθεί τι δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη ή τι έπρεπε να ληφθεί και δεν λήφθηκε. Σε κάθε περίπτωση, εδώ από τη στιγμή που τα στοιχεία δεν είμαστε σε θέση να τα ελέγξουμε, δεν τίθεται ζήτημα πλάνης.

Αναφορικά με τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 4, 11, 12 και 17 παρατηρούμε τα εξής.

Για το Βασικό Εμπειρογνώμονα 4, System/Solution Architect, απαιτείτο ειδική επαγγελματική εμπειρία ως εξής:

Key Expert 4: System/Solution Architect

<i>Education</i>	• [...]
<i>Professional Experience</i>	<ul style="list-style-type: none"> • After the degree awarding, Minimum 8 years of IT professional experience, of which • After the degree awarding, Minimum 5 years of experience in SOA Platform Architecture and Development, including 2 years working with databases • Experience in using TOGAF Architectural Framework or similar
<i>Specific Professional Experience</i>	• Should have professional experience as System/Solution Architect either in a project that complies with the requirement of paragraph 6.4(2)(a) above either in a project that complies with the requirements of paragraph 6.4(2)(b).

In case where the specific professional experience of the Expert does not refer to the projects submitted for the compliance of the requirement of paragraphs 6.4(2)(a) and 6.4(2)(b), the CV of the Expert should be accompanied with the following, to verify his/her specific professional experience:

- *The information requested in Form 4 for the Contract that the Expert has the specific professional experience.*
- *The certification that is requested in paragraph 8.3.1 (4)(c) for the Contract that the Expert has the experience.*
- *A reference letter, from the economic operator that implemented abovementioned contract that verifies the experience of the Expert.*

Από το βιογραφικό του Βασικού Εμπειρογνώμονα 4, Έντυπο 5, στον Πίνακα 12 List of projects similar to the one being put out to tender, διαπιστώνεται συμμόρφωση με την απαίτηση του όρου αφού δηλώνεται έργο «Finland N-VIS-provision of services for the implementation and maintenance of a National Visa Information System», με καθήκοντα System/Solution Architect.

Σε σχέση με το Βασικό Εμπειρογνώμονα 11, System/Infrastructure Specialist, για τον οποίο απαιτείτο:

Key Expert 11: System / Infrastructure Specialist

<i>Education</i>	• <i>Degree (HND or Bachelor or Master) in relevant subject</i>
<i>Professional Experience</i>	• <i>After the degree awarding, Minimum 5 years of relevant professional experience.</i>

από το βιογραφικό του προκύπτει ότι αυτός απέκτησε το πτυχίο του το 2005 και σύμφωνα με τον Πίνακα 11 «Professional experience record» η μεταπτυχιακή πείρα του είναι πέραν των απαιτούμενων πέντε χρόνων.

Σχετικά με το Βασικό Εμπειρογνώμονα 12, Security Expert, για ό,τι εδώ εξετάζεται, απαιτείτο:

Key Expert 12: Security Expert

<i>Education</i>	• <i>[...]</i>
<i>Professional Experience</i>	• <i>After the degree awarding, Minimum 6 years of professional in IT, including 3 years in dealing with ICT security issues, experience in carrying out complete security studies of ICT Projects/systems, using standards like ISO 15408 and ISO 2700x or equivalent.</i>
<i>Additional needed</i>	• <i>[...]</i>

*qualification,
knowledge
and skill*

Από το βιογραφικό του συγκεκριμένου εμπειρογνώμονα διαπιστώνουμε εμπειρία ως Security Expert αφού υπάρχουν έργα στα οποία είχε τη θέση «Manager Information Security, Head Information Security, Information Security officer». Συνεπώς δεν ισχύει ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών. Από το λεκτικό του όρου διαπιστώνουμε, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, ότι η αναφορά σε ISO 15408 και ISO 2700x ήταν θέμα επιλογής και όχι απαραίτητη απαίτηση, «*like ISO 15408 and ISO 2700x*», επιπλέον δε υπάρχει η ευχέρεια οποιουδήποτε άλλου ισοδύναμου, «*equivalent*». Επιπλέον υπάρχει και η επαγγελματική εμπειρία με το ISO 2700x και συνεπώς πληρείται η σχετική απαίτηση.

Τέλος, ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 17, Business support Expert, για τον οποίον απαιτείτο:

Key Expert 17: Business support Expert*

<i>Education</i>	• <i>[...]</i>
<i>Professional Experience</i>	• <i>After the degree awarding, Minimum 5 years of relevant professional experience in IT</i>

** Work Location: 50% in Ministry of Foreign Affairs, Nicosia, Cyprus*

διαπιστώνουμε ότι με βάση το βιογραφικό του απέκτησε το πτυχίο του το 2008 και με βάση τον Πίνακα 11 διαθέτει μεταπτυχιακή επαγγελματική εμπειρία πολύ μεγαλύτερη της απαιτούμενης.

Με βάση όσα έχουμε αναφέρει κρίνουμε ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με την απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού στον Επιτυχόντα δεν ευσταθούν.

Οι Αιτητές, όπως έχουμε ήδη αναφέρει, με τη γραπτή τους αγόρευση προβάλλουν ισχυρισμούς για μη πλήρωση ουσιωδών όρων του διαγωνισμού από τέσσερεις προσφοροδότες, ισχυρισμούς βέβαια τους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή, ανεξάρτητα ότι τους απαντά, ισχυρίζεται ότι δεν πρέπει να εξεταστούν καθ' ότι δεν δικογραφούνται στο Έντυπο της Προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 20(1) του Περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμο του 2010 (Ν. 104(I)/2010).

Έχουμε εξετάσει με προσοχή το Έντυπο της Προσφυγής και σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώνουμε ότι δεν υπάρχει οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης σε σχέση με τις προσφορές των προσφοροδοτών για τις οποίες, με τη γραπτή τους αγόρευση, προβάλλουν λόγους ακύρωσης.

Διαπιστώνουμε βέβαια ότι στους λόγους επί των οποίων βασίζεται η Προσφυγή, στοιχείο 13, καταγράφεται ότι:

«Η Αιτήτρια επιφυλάσσει το δικαίωμα της να προσθέσει νέους λόγους ακύρωσης και/ή να τροποποιήσει και/ή να διευκρινίσει και/ή να εξειδικεύσει οποιονδήποτε από και/ή όλους τους ήδη πιο πάνω αναφερθέντες λόγους ακύρωσης και/ή το περιεχόμενο της παρούσας προσφυγής όταν λάβει γνώση όλων των ουσιωδών στοιχείων του κρίσιμου διοικητικού φακέλου.»

Το άρθρο 20 του Ν. 104(Ι)/2010 προβλέπει τα εξής:

«20.-(1) Τηρουμένων των διατάξεων του εδαφίου (2), ο ενδιαφερόμενος προσδιορίζει τις αιτούμενες θεραπείες και τους νομικούς και πραγματικούς λόγους επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή του, η οποία συνοδεύεται από τα στοιχεία που την υποστηρίζουν.

(2) Η προσφυγή υποβάλλεται με συγκεκριμένο έντυπο, τον τύπο του οποίου καθορίζει η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Με την υποβολή του εντύπου της προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, το πρόσωπο που ασκεί την προσφυγή καταβάλλει τέλος, το οποίο καθορίζεται από τον Υπουργό Οικονομικών μετά από εισήγηση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και δημοσιεύεται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.[...]».

Χωρίς να αποφασίζουμε εάν με όσα οι Αιτητές κατέγραψαν στο στοιχείο 13 πιο πάνω, είχαν τη δυνατότητα να προσθέσουν νέους λόγους ακύρωσης, υπό τις περιστάσεις της παρούσας οι λόγοι τους οποίους προβάλλουν σε σχέση με τους 4 προσφοροδότες δεν μπορούν να εξεταστούν. Παρά το γεγονός ότι επεφύλαξαν το δικαίωμά τους να τροποποιήσουν τους λόγους που προέβαλαν και/ή το περιεχόμενο της Προσφυγής τους όταν λάβουν γνώση των στοιχείων του διοικητικού φακέλου, δεν το έπραξαν.

Ενώ έλαβαν γνώση του διοικητικού φακέλου και συνεπώς οτιδήποτε αφορούσε τους τέσσερεις προσφοροδότες, δεν υπέβαλαν οποιοδήποτε αίτημα για τροποποίηση ή προσθήκη λόγων ακύρωσης ώστε να δοθεί και η δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να τοποθετηθεί και το ζήτημα να αποφασισθεί. Ενόψει των πιο πάνω, οι εν λόγω λόγοι ακύρωσης απορρίπτονται χωρίς να εξεταστούν.

Ενόψει, όμως, όσων έχουμε αναφέρει η Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.