



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 47/2004

Μεταξύ:

M.T. PIPERARIS TRADING LTD

Αιτητών

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

M.T. PIPERARIS TRADING LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Ανδρέα Παναγιώτου, Δικηγόρο
2. κο Μάριο Τρύφωνος, Διευθυντή αιτήτριας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Αντώνη Αδαμίδη, Ανώτερο Μηχανολόγο
Μηχανικό
2. κο Τάσο Γιαννάκη, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Φεβρουαρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η Αιτήτρια εταιρεία με την προσφυγή της αρ. 47/2004 ζητά ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών για το διαγωνισμό για προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης στην τελωνειακή αποθήκη του αεροδρομίου Λάρνακος (Διαγωνισμός 134/04/M/HMY) να κατακυρώσει την προσφορά στην εταιρεία KRYPTO SECURITY LTD αντί στους Αιτητές.

Οι λόγοι πάνω στους οποίους στηρίζει την Προσφυγή του ο Αιτητής είναι ότι κακώς απερρίφθη η προσφορά του για τους λόγους που εκθέτει η Αναθέτουσα Αρχή σε επιστολή της ημερ. 26.11.2004. Οι λόγοι αυτοί είναι ότι η προσφορά των Αιτητών δεν έχει επιλεγεί γιατί δεν ικανοποιεί τους όρους των Εγγράφων Προσφοράς αφού ένα από τα τέσσερα εξειδικευμένα έργα παρόμοιας φύσης που υπέβαλαν οι Αιτητές στο Παράρτημα Η της προσφοράς είναι εκτός του χρονικού πλαισίου που καθορίζεται στα έγγραφα της προσφοράς.

Επιπλέον, οι Αιτητές ισχυρίσθηκαν ότι η προσφορά της επιλεγείσας εταιρείας Krypto Security (Cyprus) Ltd δεν ανταποκρίνεται στους όρους των προσφορών και προς τούτο εξέθεσαν μία σειρά τεχνικών αποκλίσεων της ρηθείσας προσφοράς από τις προδιαγραφές των όρων της προσφοράς. Σε συνάφεια με τον ισχυρισμό αυτό οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι έτυχαν άνισης μεταχείρισης σε σχέση με άλλους προσφοροδότες.

Ένας επιπλέον ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι όσον αφορά την εταιρεία KRYPTO SECURITIES (CYPRUS) LTD άλλος ήταν ο προσφοροδότης και σε άλλον κατακυρώθηκε η προσφορά. Δηλαδή ενώ στην προσφορά το όνομα του προσφοροδότη είναι KRYPTO SECURITIES, η κατακύρωση έγινε στην KRYPTO SECURITIES (CYPRUS) LTD που κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών είναι διαφορετικό πρόσωπο.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι με βάση τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού (Τόμος Β – Παράρτημα Β1 – παράγρ. 1.3.3.) οι προσφέροντες θα έπρεπε

να υποβάλουν με την προσφορά τους τέσσερα έργα παρόμοιας φύσης που εκτέλεσαν τα τρία τελευταία χρόνια από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, δηλαδή 24.10.2004. Το ένα από τα τέσσερα έργα που υπεβλήθη από τους Αιτητές ολοκληρώθηκε το έτος 2000 και επομένως ήταν εκπρόθεσμο.

Πάνω στο θέμα αυτό υπήρξε επιχειρηματολογία των Αιτητών ότι μπορεί το υποβληθέν τιμολόγιο για το έργο να ήταν το 2000 αλλά το έργο ολοκληρώθηκε το έτος 2001. Επίσης αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές ο υπολογισμός των τριών ετών, δηλαδή από πού ξεκινά ο χρόνος για τον υπολογισμό των τριών προηγούμενων ετών.

3. Δεν θα ασχοληθούμε με λεπτομέρειες της επιχειρηματολογίας των Αιτητών για τα πιο πάνω σημεία αλλά θεωρούμε ότι οι προβληθέντες ισχυρισμοί των Αιτητών είναι αβάσιμοι. Τούτο γιατί εφόσον υπεβλήθη τιμολόγιο εκτελεσθέντος έργου για το έτος 2000, η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε να γνωρίζει εάν το έργο αυτό επερατώθη μεταγενέστερα. Αλλά και πάλιν είναι κατά την άποψη μας σωστός ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα τρία έτη έπρεπε να υπολογιστούν από την ημέρα της υποβολής της προσφοράς. Σχετικές είναι και οι πρόνοιες του άρθρου 42(1)(γ) του Ν. 101(Ι)/2003.

Ως εκ των πιο πάνω βρίσκουμε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν επληρούσε τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και ορθά αποκλείστηκε.

4. Όσον αφορά τον άλλο ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής που προβάλλεται στην απάντησή της (και όχι στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή της ημερ. 26.11.2004) ότι η μέθοδος συμπίεσης για καταγραφή εικόνων που χρησιμοποιείται από τον προσφερόμενο από τους Αιτητές καταγραφέα εικόνας (DVR) είναι Engine-K αντί MPEG4 που καθορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Δεν γνωρίζουμε εάν πράγματι ο τύπος Engine-K είναι πιο εξελιγμένος από τον τύπο MPEG4, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, και πιθανώς αυτοί να ενήργησαν καλόπιστα στο θέμα αυτό. Εφόσον όμως οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούσαν τον τύπο MPEG4, οι Αιτητές θα μπορούσαν με βάση την παράγρ. 1.8 του Τόμου Α των προσφορών να

ζητήσουν διευκρινίσεις ή να υποβάλουν εισηγήσεις και παρατηρήσεις αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους των εγγράφων προσφοράς. Εφόσον οι Αιτητές δεν έκαναν οποιαδήποτε παρατήρηση ή εισήγηση ή δεν εξήτησαν διευκρίνιση, δεν μπορούν μετά την υποβολή των προσφορών να διαμαρτύρονται για ασάφειες ή να επικαλούνται άλλους λόγους όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές. Ως εκ τούτου βρίσκουμε ότι και ο επικαλούμενος ως άνω λόγος από την Αναθέτουσα Αρχή είναι βάσιμος.

5. Όσον αφορά τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά της KRYPTO δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή γιατί άλλος ήταν ο προσφοροδότης και σε άλλον κατακυρώθηκε η προσφορά έχουμε να παρατηρήσουμε ότι δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Μπορεί στην προσφορά να αναγράφετο μόνο KRYPTO SECURITY ως λογότυπο αλλά το πλήρες όνομα της εταιρείας ήταν ευδιάκριτα γραμμένο ολόκληρο και γιατί και η εγγυητική εδόθη στην KRYPTO SECURITIES (CYPRUS) LTD και η κατακύρωση έγινε σ' αυτήν. Δεν μπορεί να τεθεί θέμα διαφορετικού προσώπου.

6. Όσον αφορά τις άλλες αιτιάσεις του Αιτητή, δηλαδή ότι η προσφορά της KRYPTO δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Πράγματι κατά την ακρόαση της Προσφυγής επισημάνθηκαν στην αναφερόμενη προσφορά αρκετές αποκλίσεις από τους τεχνικούς όρους. Χαρακτηριστικά αναφέρουμε τις ακόλουθες αποκλίσεις:

- (α) Οι έξοδοι ελέγχου των συσκευών σύμφωνα με τους τεχνικούς όρους (σελ. 11 των τεχνικών προδιαγραφών παράγρ. 4.4.5.2) έπρεπε να είναι 16 και όχι 4 όπως ήταν η προσφορά της KRYPTO.
- (β) Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών απαιτούσαν για τον αποθηκευτικό χώρο των βιντεογραφημένων εικόνων να είναι μεγαλύτερος των 200Gb ενώ το προσφερθέν από την KRYPTO μοντέλο ήταν 80Gb.
- (γ) Η KRYPTO δεν πρόσφερε το μηχάνημα για την προστασία από υπέρταση, πράγμα το οποίο εξητείτο στους όρους των προσφορών.

(δ) Οι κάμερες έπρεπε σύμφωνα με τους όρους να λειτουργούν μέχρι +50° ενώ οι προσφερθείσες κάμερες λειτουργούν σε θερμοκρασία μέχρι +45°.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι άλλες από τις πιο πάνω αποκλίσεις είναι επουσιώδεις και άλλες καλύπτονται από τη δήλωση του προσφοροδότη ότι θα συμμορφωθεί με τους όρους και τις απαιτήσεις των προδιαγραφών.

Πρέπει να δηλώσουμε ότι δεν μας βρίσκουν σύμφωνους οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν έχουμε πειστεί από τα επιχειρήματα των εκπροσώπων της και ειδικά ότι πρόκειται για επουσιώδεις αποκλίσεις εκτός ίσως τους εις την πιο πάνω υποπαράγραφο (δ) αναφερόμενους. Πιστεύουμε ότι τουλάχιστον οι τρεις πιο πάνω αναφερόμενες αποκλίσεις είναι ουσιώδεις και, ως εκ τούτου, η προσφορά της KRYPTO δεν αξιολογήθηκε σωστά και επί ίσοις όροις με την προσφορά των Αιτητών και, ως εκ τούτου, διαπιστώνουμε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

7. Βάσει όλων των πιο πάνω, κρίνουμε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των όρων των προσφορών και ορθά απορρίφθηκε. Ταυτόχρονα όμως κρίνουμε ότι η κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία KRYPTO SECURITIES (CYPRUS) LTD είναι παράνομη για τους λόγους που αναφέρουμε πιο πάνω και, ως εκ τούτου, η απόφαση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.