



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 6/2006

Μεταξύ:

ΣΠΙΜΑ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΣΠΙΜΑ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Λεύκιο Μιχαηλίδη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, ΗΜΥ
2. κο Βάσο Βασιλειάδη, Συντονιστή συγκεκριμένου διαγωνισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Φεβρουαρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα διαγωνισμού για την προμήθεια τροχηλάτων χειρουργείων (instrument trolleys) (αρ. Διαγωνισμού 190.05.A.HMY).

Ο διαγωνισμός περιλάμβανε 5 διαφορετικά είδη τροχηλάτων χειρουργείων.

Ο Αιτητής ισχυρίστηκε ότι πληρούσε όλους τους όρους των προδιαγραφών του διαγωνισμού και ότι πουθενά στα έγγραφα της προσφοράς δεν ζητήθηκε να υποβληθούν δείγματα. Ο Αιτητής υπέβαλε δείγμα μετά από δική του εισήγηση όμως δεν έπρεπε να θεωρηθεί ότι ήταν το τελικό προϊόν της προσφοράς του.

Στα έγγραφα της προσφοράς του δήλωσε ότι οι τροχοί θα είναι αντιστατικοί. Ένα άλλο σημείο για το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του ήταν ότι στο δείγμα είχε αιχμηρές άκρες ο δίσκος, πράγμα το οποίο παραδέχθηκε ο Αιτητής.

Η Αναθέτουσα Αρχή δήλωσε ότι η προσφορά του Αιτητή ήταν ελλιπής. Ζήτησε γραπτώς από τον Αιτητή να προσκομίσει λεπτομερείς πληροφορίες και αποδεικτικά στοιχεία τα οποία να τεκμηριώνουν τις δηλώσεις του και κατά πόσο τα τροχήλατα χειρουργείου φέρουν τη σήμανση CE προϋπόθεση που να συνάδει με τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Οι τροχοί δεν ήταν αντιστατικοί.

Ο Αιτητής με επιστολή του ημερ. 8.11.2005 πληροφόρησε την Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού ότι στην προσφορά του περιλαμβάνεται φωτογραφία του τροχήλατου, ότι έχει μεν κατασκευάσει στο παρελθόν τροχήλατα αλλά όχι σε ανοξείδωτο ατσάλι, ότι δεν φέρουν τη σήμανση CE και πρότεινε ότι θα μπορούσε αντί τεχνικών φυλλαδίων να υποβάλει δείγμα.

Η αξιολόγηση ολοκληρώθηκε στις 15.12.2005 και η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας στον προσφέροντα κ.κ. Hospitec Co. Ltd.

Το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών κοινοποίησε την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης στους αποτυχόντες προσφέροντες στις 3.1.2006.

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία τέθηκαν διευκρινιστικά ερωτήματα και από τις απαντήσεις έχουμε πειστεί ότι η προσφορά του Αιτητή ήταν εκτός προδιαγραφών βασικά γιατί οι τροχοί δεν ήταν αντιστατικοί όπως απαιτείται στην παράγραφο 6 των προδιαγραφών και γιατί η ποιότητα κατασκευής δεν ήταν η απαιτούμενη (αιχμηρές άκρες δίσκου καθώς και ο τρόπος τοποθέτησης του δίσκου). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε δεν έφερε το πιστοποιητικό CE.

Δεν θα αναφερθούμε σε άλλους λόγους και κρίνουμε ότι δεν υπήρχε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.