



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 18/2008

Μεταξύ:

TAMAS TOURS LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΛΥΚΕΙΟΥ ΑΚΡΟΠΟΛΕΩΣ
ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TAMAS TOURS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Τάκη Χατζηγεωργίου, Δικηγόρο
2. κα Μελίνα Καραολιά, Δικηγόρο
3. κο Γιώργο Γιωρκάτζη, Διευθυντή αιτούσας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΛΥΚΕΙΟ
ΑΚΡΟΠΟΛΕΩΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Ολυμπία Στυλιανού, Γενική Διευθύντρια
Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού
2. κο Ιωάννη Βαρέλλα, Επαρχιακό Επιθεωρητή
Λευκωσίας
3. κο Παναγιώτη Ιωαννίδη, Λειτουργό Υπηρεσίας
Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Μαΐου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το διαγωνισμό για τη μαθητική εκδρομή στην Ελλάδα του Λυκείου Ακροπόλεως κατά την περίοδο του Πάσχα 19-24 Απριλίου, 2008, σε άλλο προσφοροδότη. Οι Αιτητές οι οποίοι έλαβαν μέρος στον αναφερόμενο διαγωνισμό δεν επελέγησαν λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής, όπως κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την αναφερόμενη απόφαση επικαλούμενοι σωρεία λόγων που, κατά τους ισχυρισμούς τους, παραβιάζουν τις πρόνοιες του Ν. 12(Ι)/2006 και αναφέρονται σε πράξεις ή παραλείψεις πριν την υποβολή των προσφορών όπως η μη δημοσίευση του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα ή σε άλλα έντυπα μέσα, ότι η προκήρυξη του διαγωνισμού δεν έφερε την αναγκαία αρίθμηση ή αριθμό διαγωνισμού, δεν εγίνετο αναφορά στα έγγραφα του διαγωνισμού για το αναμενόμενο κόστος της προσφοράς, ότι δεν δόθηκε η ελάχιστη προθεσμία των 52 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης του διαγωνισμού για την παραλαβή των προσφορών, όπως και σε πράξεις ή παραλείψεις της Αναθέτουσας Αρχής μετά την υποβολή των προσφορών όπως ότι η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών δεν ανατέθηκε σε Επιτροπή Αξιολόγησης, ότι η παραλαβή των προσφορών έγινε αντικανονικά γιατί δεν υπήρχε κιβώτιο προσφορών έξω από το γραφείο της Διευθύντριας Μέσης Εκπαίδευσης όπως αναφέρετο στους όρους ότι έπρεπε να κατατεθούν οι προσφορές. Τέλος οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν εκτός προδιαγραφών και ότι θα έπρεπε να αποκλειστεί γιατί δεν συμπλήρωσε τα αναγκαία έντυπα και συγκεκριμένα δεν συμπλήρωσε το Έντυπο Αναλυτικής Προσφοράς που αναφέρεται στα στοιχεία πτήσεων.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι ο υπό αναφορά διαγωνισμός αφορά την παροχή υπηρεσιών που εμπίπτουν στο Μέρος Β του Παραρτήματος ΙΙ του Νόμου 12(Ι)/2006 (ο Νόμος) και ειδικότερα εμπίπτουν στην Κατηγορία 20 «Βοηθητικές και επικουρικές υπηρεσίες μεταφορών» και όπως καθορίζεται στο άρθρο 23 του Νόμου το οποίο ορίζει ότι «Συμβάσεις οι οποίες έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙΒ, υπόκεινται αποκλειστικά στο άρθρο 25 και το άρθρο 40». Σημειώνεται

εν προκειμένω ότι το άρθρο 25 αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Στο εδάφιο (2) του ίδιου άρθρου αναφέρεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων φραγμών στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Παράλληλα το άρθρο 40 αναφέρεται στην προκήρυξη ανάθεσης σύμβασης και την υποχρέωση αποστολής στην Επιτροπή Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων την προκήρυξη με τα αποτελέσματα της διαδικασίας σύναψης το αργότερο σε 48 ημέρες μετά τη σύναψη της σύμβασης ή της συμφωνίας πλαίσιο. Στο εδάφιο (3) του ίδιου άρθρου καθορίζεται ότι στην περίπτωση δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών που απαριθμούνται στο Παράρτημα IIB, οι αναθέτουσες αρχές διευκρινίζουν στην προκήρυξη εάν συμφωνούν με τη δημοσίευση της. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι πλην των βασικών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της μη διάκρισης, οι οποίες έχουν εφαρμογή σε όλες τις συμβάσεις, οι άλλες πρόνοιες του Νόμου δεν ισχύουν. Νοούμενου ότι διασφαλίζονται οι βασικές αρχές τα υπόλοιπα θέματα που αφορούν τη διαδικασία καθορίζονται από την Αναθέτουσα Αρχή η οποία επέλεξε να ακολουθήσει τη διαδικασία των Κανονισμών των Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης με κάποιες διαφοροποιήσεις (Κ.Δ.Π. 308/99, Κανονισμός 7(13)(2)). Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι έχει τηρήσει τις πιο πάνω αναφερόμενες βασικές αρχές.

Οι Αιτητές παραδέχονται ότι η υπό αναφορά σύμβαση εμπίπτει στο Παράρτημα IIB αλλά απορρίπτουν τον ισχυρισμό ότι έχουν εφαρμογή μόνο τα άρθρα 25 και 40 του Νόμου. Ισχυρίζονται ότι δεν μπορεί να είναι αυτή η πρόθεση του Νομοθέτη.

Έχουμε ακούσει προσεκτικά όλα τα επιχειρήματα και τους ισχυρισμούς των Μερών και καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Αποδεχόμαστε ότι η παρούσα σύμβαση εμπίπτει στο Παράρτημα IIB του Νόμου στην Κατηγορία 20 «Βοηθητικές και επικουρικές υπηρεσίες μεταφορών» κάτω από τους σχετικούς κωδικούς CPV. Αποδεχόμαστε ότι οι υπηρεσίες που καθορίζονται στο Παράρτημα IIB ρυθμίζονται σε πολύ περιορισμένη έκταση από τη νομοθεσία των δημοσίων διαγωνισμών, βασικά καθόσον αφορά στις προδιαγραφές και τη δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής

Ένωσης εφόσον υπερβαίνουν τα κατώτατα όρια. Σημειώνεται ότι τα κατώτατα όρια για τις υπό αναφορά συμβάσεις είναι €211.000 ενώ το σύνολο της εν προκειμένω κατακυρωθείσας προσφοράς είναι €145.627. Δεν μπορεί όμως να υπάρξει αμφιβολία ότι οι αναφερόμενες στο Παράρτημα 11B υπηρεσίες και συνακόλουθα οι σχετικές συμβάσεις υπόκεινται στις γενικές αρχές που διέπουν στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών όπως και γενικότερα τις δημόσιες συμβάσεις, όσον αφορά τον υγιή ανταγωνισμό, την ίση μεταχείριση και τη μη διάκριση.

2. Λαμβανομένων υπόψη των προνοιών των άρθρων 23, 25 και 40 του Νόμου καθίσταται φανερό ότι οι πρόνοιες του Νόμου στην προκείμενη περίπτωση έχουν περιορισμένη μόνο εφαρμογή και δίδουν δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να ακολουθήσει διαφορετική διαδικασία από την καθοριζόμενη στο Νόμο, νοουμένου βεβαίως ότι θα τηρηθούν οι πιο πάνω αναφερόμενες γενικές αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις. Εν προκειμένω θεωρούμε ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε βάσει των Κανονισμών των Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης είναι και ορθή και νόμιμη και δεν έχει παραβιάσει οποιαδήποτε από τις προαναφερθείσες γενικές αρχές. Η αναφορά ότι στους προαναφερθέντας Κανονισμούς (Κ.Δ.Π. 308/99) καθορίζεται ότι η οργάνωση εκδρομών αναφέρεται σε γυμνάσια ενώ στην παρούσα περίπτωση η οργάνωση της εκδρομής αφορούσε το Λύκειο Ακροπόλεως, δεν αλλοιώνει την ουσία της διαδικασίας ούτε και τη νομιμότητά της.
3. Σχεδόν το σύνολο των ισχυρισμών των Αιτητών όπως καταγράφεται στην Ιεραρχική Προσφυγή αφορούν τη διαδικασία προκήρυξης του διαγωνισμού και αναφέρονται είτε στη δημοσίευση, είτε στη διαδικασία υποβολής των προσφορών. Οι Αιτητές όμως έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό χωρίς καμιά επιφύλαξη ή διαμαρτυρία και μετά τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό κωλύονται να προβάλουν τους λόγους αυτούς εφόσον είχε ήδη αποκομίσει το όφελος της συμμετοχής τους στο διαγωνισμό και τούτο άσχετα αν ο διαγωνισμός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Νόμου και των Κανονισμών.

Όσον αφορά τους κατά την ακρόαση της Προσφυγής εγερθέντας λόγους ότι ο επιτυχών προσφοροδότης ήταν εκτός προδιαγραφών γιατί δεν έδωσε πλήρη

στοιχεία πτήσεων, θεωρούμε ότι τούτο δεν ήταν ουσιώδης παράλειψη και δεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι υπήρχε αντικειμενική δυσκολία να γίνουν προκρατήσεις θέσεων από όλους τους προσφοροδότες, όπως και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή το επιβεβαίωσε από τις αεροπορικές εταιρείες. Εξάλλου και οι ίδιοι οι Αιτητές δεν έδωσαν πλήρη στοιχεία των πτήσεων και για τα τρία μέρη της προσφοράς τους. Το ίδιο ισχύει και όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης. Θεωρούμε ότι από τη βαθμολογία και τις σχετικές παρατηρήσεις της Επιτροπής που εξέτασε τις προσφορές, προκύπτει επαρκής αιτιολογία.

Σαν τελικό αποτέλεσμα όλων των πιο πάνω καταλήγουμε ότι δεν έχουμε διαπιστώσει οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.