



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 27/2021

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ AREIA (SignalGeneriX Ltd, Cerbair SAS)

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ AREIA (SignalGeneriX Ltd, Cerbair SAS)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Κυπρίζογλου, Δικηγόρο
2. Σωτήρη Σαμψών, Δικηγόρο για Σ. Σαμψών & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
3. Τάσο Κουνούδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Signal GeneriX Ltd

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κυριακή Παπαδοπούλου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Ανδρέα Καλογήρου, Υπεύθυνο Κλάδου Τηλεπικοινωνιών, Τμήμα Τεχνολογικής Ανάπτυξης, Αρχηγείο Αστυνομίας
3. Νίκο Νικολάου, Λειτουργό Κλάδου Δημοσίων Συμβάσεων
4. Ζήνωνα Σαββίδη, Τμήμα Τεχνολογικής Ανάπτυξης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Ιουνίου 2022

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Προσφυγή στρέφεται εναντίον απόφασης της Αστυνομίας Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία ο διαγωνισμός Δ.Ο 29/2021 για την «*Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Προστασίας Κρίσιμων Υποδομών από την Απειλή Μη Επανδρωμένων Πτητικών Μέσων καθώς και την Εκπαίδευση στη χρήση των Συστημάτων*» (ο Διαγωνισμός) κατακυρώθηκε στην Εταιρεία ADAPT IT – Τεχνολογικές Λύσεις Ανάλυσης – Υποστήριξης και Βελτιστοποίησης Επιχειρησιακών Λειτουργιών και Υποδομών Τηλεπικοινωνιακών και Πληροφορικής Ιδιωτικής Επιχείρησης Παροχής Υπηρεσιών Ασφάλειας ΑΕ (ο Επιτυχών) για το ποσό των €1.656.855,29 πλέον ΦΠΑ.

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 10.06.2021, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών μετά από παράταση την 06.08.2021, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής προσφορά. Υποβλήθηκαν συνολικά τέσσερις (4) προσφορές. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 23.09.2021 ενημέρωσε τους Αιτητές ότι η προσφορά τους δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης τιμής με αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας Προσφυγής.

Στο στάδιο της επιθεώρησης των διοικητικών φακέλων η Αναθέτουσα Αρχή δεν επέτρεψε στους Αιτητές να επιθεωρήσουν συγκεκριμένα έγγραφα με το

αιτιολογικό ότι αυτά περιέχουν εμπιστευτικές πληροφορίες. Οι Αιτητές με αίτησή τους στα πλαίσια της παρούσης ζήτησαν όπως τους επιτραπεί να επιθεωρήσουν όσα δεν τους επετράπη. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αφού άκουσε τα μέρη εξέδωσε στις 27.01.2022 απόφαση με την οποία επέτρεψε όπως επιθεωρηθούν όσα έκρινε ότι δεν ήταν εμπιστευτικά.

Οι Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση υποστηρίζουν ότι είναι καθήκον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών τα έγγραφα τα οποία κρίθηκαν ως εμπιστευτικά, στο πλαίσιο εξέτασης της ουσίας της προσφυγής να τα εξετάσει, εφόσον οι ίδιοι δεν είχαν αυτή τη δυνατότητα. Με αναφορά σε νομολογία¹, υποστηρίζουν, ότι η εξέταση των εγγράφων, τα οποία παραμένουν άγνωστα σ' αυτούς και αφορούν στην απόφαση για κατακύρωση του διαγωνισμού σε άλλο προσφοροδότη, αλλά και η εξέταση κατά πόσον ο Επιτυχών πληροί τους όρους προκήρυξης του Διαγωνισμού, είναι καθήκον και υποχρέωση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, ενώπιον της οποίας έχει τεθεί το σύνολο των διοικητικών φακέλων.

Ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η προσφορά του Επιτυχόντα δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου είναι άκυρη.

¹ ΠΑΓΚΥΠΡΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΓΕΛΑΔΟΤΡΟΦΩΝ (ΠΟΑ) ΔΗΜΟΣΙΑ ΛΤΔ v. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, Υπόθ. Αρ. 65/2015, απόφ. ημερ. 04.12.2019
ΑΡΧΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ v. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ κ.α., Υπόθεση Αρ. 741/2013, απόφ. ημερ. 30.11.2015
C-450/06, Varec SA κατά etat belge, ημερ. 14.02.2008

Η τιμή αναφέρουν είναι μεν σημαντικό σημείο κρίσης, δεν είναι όμως το μόνο ή το αποφασιστικό κριτήριο. Για την τελική απόφαση κατακύρωσης, η τιμή πρέπει να συνδυάζεται και με τα άλλα στοιχεία της προσφοράς, μεταξύ των οποίων η ικανότητα του να εκτελέσει το συγκεκριμένο έργο.

Σύμφωνα με τον ουσιώδη όρο 6, Μέρος Α, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των Εγγράφων του διαγωνισμού οι προσφοροδότες και/ή τα μέλη της ομάδας έργου θα πρέπει να πληρούν και/ή κατέχουν συγκεκριμένα προσόντα και/ή πείρα και/ή να έχουν εκτελέσει συγκεκριμένο αριθμό και εμβέλειας έργα.

Από την εξέταση, συνεχίζουν, των ελαχίστων εγγράφων που τους έχει επιτραπεί να επιθεωρήσουν προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δε έχει διερευνήσει αν οι εμπειρογνώμονες 1 και 2 του Επιτυχόντα πληρούν τους όρους του Διαγωνισμού.

Επίσης, από το έντυπο αρ. 17, εκείνο το οποίο προκύπτει είναι ότι μία από τις εταιρείες η οποία συμμετέχει ως υπεργολάβος και η εμπειρία της χρησιμοποιείται για το συγκεκριμένο έργο, είναι η C3i Intelligent Systems Ltd, συμφερόντων του κ. Μ. Πιερέτη, ο οποίος συμμετέχει σαν βασικός εμπειρογνώμονας στην προσφορά του Επιτυχόντα.

Ο κ. Μ. Πιερέτης όμως έχει παραλείψει στο βιογραφικό του να συμπεριλάβει ότι εργάστηκε στην εταιρεία Cosmos Business Systems, η οποία είναι ο κύριος εταίρος της κοινοπραξίας που το 2018 κέρδισε το διαγωνισμό για το σύστημα

απενεργοποίησης κινητών τηλεφώνων στον χώρο των Κεντρικών Φυλακών και ότι κατείχε σημαντική θέση στην διεκπεραίωση του έργου. Στο σύστημα εκείνο συμμετείχαν ο κ. Πιερέττης, η εταιρεία Cosmos Business System, ο πρώην εργοδότης του, αλλά και η εταιρεία συμφερόντων του C3i Intelligent Systems Ltd η οποία επίσης συμμετέχει στον υπό εξέταση διαγωνισμό.

Η συγκεκριμένη (σκόπιμη) παράλειψη, υποστηρίζουν, είναι παραπλανητική για την Αναθέτουσα Αρχή ως προς την ορθή αξιολόγηση της προσφοράς του επιτυχόντα, αφού το συγκεκριμένο σύστημα ποτέ δεν λειτούργησε σύμφωνα με τις προδιαγραφές, δημιουργώντας σημαντικά προβλήματα ασφάλειας στις Φυλακές αλλά και υγείας των πολιτών της γύρω περιοχής. Το σύστημα ακόμα και σήμερα, υποστηρίζουν, δεν έχει λειτουργήσει όπως θα έπρεπε σύμφωνα με τις προδιαγραφές εκείνου του διαγωνισμού.

Είναι εμφανές, αναφέρουν, ότι ο Επιτυχών και ο κ. Πιερέττης απέφυγαν να παρουσιάσουν οποιαδήποτε σχέση τόσο του ιδίου όσο και της εταιρείας του C3i Intelligent Systems με το προβληματικό σύστημα των Κεντρικών Φυλακών που οι ίδιοι εγκατέστησαν, διαγράφοντας από το βιογραφικό του τη σχέση του με την εταιρεία Cosmos Business Systems και μη παρουσιάζοντας το συγκεκριμένο έργο στον κατάλογο με τα συναφή έργα.

Επίσης, ο κ. Μ. Πιερέτης σύμφωνα με την απόφαση υπ' αρ. 629, 630/2020 της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) της Ελλάδας με ημερομηνία 15.05.2020, με τον ίδιο τρόπο προσπάθησε να παραπλανήσει και την Επιτροπή Αξιολόγησης διαγωνισμού στην Ελλάδα παραθέτοντας παραπλανητικά στοιχεία στο βιογραφικό του, το οποίο περιείχε έργα που δεν καλύπταν τις απαιτήσεις του έργου με αποτέλεσμα η προσφορά να απορριφθεί. Επισημαίνουν ακόμα ότι ο κ. Μ. Πιερέτης παραπλανητικά αναφέρει στο βιογραφικό του, ότι από το 2019 εργοδοτείται από την εταιρεία Adapt it ΑΕ και η Αναθέτουσα Αρχή, απέτυχε και/ή παρέλειψε να ερευνήσει το όλο ζήτημα.

Παραπλανητικά στοιχεία, ισχυρίζονται, υπάρχουν και στο βιογραφικό του Βασικού Εμπειρογνώμονα 2 κ. Π. Νικολόπουλου, αφού τα περισσότερα έργα που δηλώνονται σ' αυτό ξεκίνησαν (και ορισμένα τελείωσαν) πριν την πρόσληψη του από τον Επιτυχόντα. Επίσης, τα έργα που δήλωσε είναι ακριβώς τα ίδια με τα έργα που περιλαμβάνονται στο βιογραφικό του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1, αλλά και των λοιπών εμπειρογνομόνων του έργου. Η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε αυτό να το ερευνήσει ώστε να επιβεβαιωθεί η εγκυρότητα τους και η συμμόρφωση του Επιτυχόντα με τους όρους προκήρυξης του Διαγωνισμού, κάτι όμως που δεν έπραξε.

Σύμφωνα με τους Αιτητές ο βασικός εμπειρογνώμονας 2, δεν έχει εκπληρώσει τις ελάχιστες απαιτήσεις του υπό εξέταση Διαγωνισμού και ότι η παράλειψη της

Αναθέτουσας Αρχής να προβεί στην ενδεδειγμένη έρευνα καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη άκυρη. Ισχυρισμό σε σχέση με την ημερομηνία απόκτησης του τελευταίου πτυχίου από τον κο Νικολόπουλο καθότι απαιτούνται 3 χρόνια εμπειρία, κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία τον απέσυραν.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων από τον Επιτυχόντα συστημάτων δεν πληρούν τους όρους προκήρυξης και ότι το ζήτημα πρέπει να εξεταστεί από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, εφόσον οι ίδιοι δεν είχαν πρόσβαση στο μέρος αυτό.

Από σχετική έκθεση που περιλαμβάνεται στα έγγραφα που επιθεωρήθηκαν καθώς και τον κατάλογο των προτεινόμενων συστημάτων / κατασκευαστών, επιβεβαιώνεται η θέση των Αιτητών ότι ο χαρακτηρισμός του τεχνικού φακέλου ως «Απόρρητος» είναι λανθασμένος. Πληροφορίες για τα προτεινόμενα συστήματα υπάρχουν στο διαδίκτυο. Τα προσφερόμενα συστήματα δεν έπρεπε να θεωρηθούν επιλέξιμα από την Αναθέτουσα Αρχή καθότι υπάρχουν τεχνικές απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Διαγωνισμού (Έντυπο 8) οι οποίες δεν πληρούνται από τα προσφερόμενα συστήματα. Ως εκ τούτου η απόφαση λήφθηκε υπό πλάνη περί τα πράγματα και/ή υπερβαίνει τα ακραία όρια της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ενώ από την απόφαση απουσιάζει η αναγκαία αιτιολογία.

Υποστηρίζουν οι Αιτητές ότι, επειδή η προσφερόμενη λύση από τον Επιτυχόντα περιλαμβάνει αρκετά εξειδικευμένα συστήματα από διαφορετικούς κατασκευαστές με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, είναι εύκολο η Αναθέτουσα Αρχή να έχει παραπλανηθεί σχετικά με το κατά πόσο πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η ολοκλήρωση, καταλήγουν, τόσων διαφορετικών συστημάτων σε ενιαία συστήματα που να πληρούν τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού είναι αδύνατη.

Προς υποστήριξη της θέσης τους οι Αιτητές παραθέτουν πίνακα με τις τεχνικές απαιτήσεις με βάση τα έγγραφα του Διαγωνισμού, επισημαίνοντας τον ακριβή λόγο μη συμμόρφωσης του σχετικού προτεινόμενου συστήματος καθώς και τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια/ιστοσελίδες, που αποδεικνύουν τη μη συμμόρφωση και εισηγούνται όπως η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ελέγξει κατά πόσο οι πιο κάτω τεχνικές προδιαγραφές πληρούνται από τα προσφερόμενα συστήματα, και κατά πόσο τα τεχνικά φυλλάδια τα οποία συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά είναι γνήσια και αντίστοιχα με αυτά που οι κατασκευαστές έχουν αναρτημένα στο διαδίκτυο.

Σημείωσαν επίσης ότι η εταιρεία (<http://versiontwo.ca>) στην οποία στηρίζεται ο Επιτυχόν και είναι ο προμηθευτής βασικού συστήματος, είναι εταιρεία δύο εργοδοτούμενων ιδιοκτητών και βρίσκεται εγκατεστημένη σε δικηγορικό γραφείο ενός από τους δύο ιδιοκτήτες της. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει διεξάγει την απαραίτητη έρευνα για να διαπιστώσει αν η συγκεκριμένη εταιρεία έχει τις

δυνατότητες να προμηθεύσει αλλά και να υποστηρίξει μακροχρόνια τα προϊόντα της.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι δεν τηρήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή άρτια πρακτικά και δεν υπάρχει επαρκής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης κατά παράβαση της πάγιας νομολογίας.

Με αναφορά στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης ημερομηνίας 22.09.2021 και στο σχετικό πρακτικό επισημαίνουν ότι στη συνεδρία παρέστη, και απάντησε σε ερωτήσεις του Συμβουλίου Προσφορών ο κ. Ζ. Σαββίδης και όχι ο κ. Ν. Σαββίδης, ο οποίος είχε οριστεί ως Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης. Οι απαντήσεις που έδωσε ο κ. Ζ. Σαββίδης, υποστηρίζουν, συνέτειναν στην λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης και εισηγούνται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και γι' αυτό το λόγο. Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ισχυρίζονται πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας με αποτέλεσμα να μην παρέχεται η δυνατότητα δικαστικού ελέγχου αναφορικά με τι είχε και τι έλαβε υπόψη της η Αναθέτουσα Αρχή όταν έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση.

Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καταλήγουν, είναι προϊόν πλάνης περί τα πράγματα και/ή υπέρβασης των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της και ως εκ τούτου άκυρη.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέτυχε να ικανοποιήσει τις προϋποθέσεις του άρθρου 45(1) του Νόμου 158(I)/1999 το οποίο προβλέπει ότι η διοίκηση κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, οφείλει να προβαίνει σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων.

Τέλος οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς τη διοίκηση.

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της απαντά ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση την πάγια νομολογία δεν υποκαθιστά την κρίση του αποφασίζοντος οργάνου επί των πραγματικών γεγονότων, ούτε μπορεί να υποκαταστήσει την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσον αφορά τα τεχνικά θέματα, κρίση η οποία παραμένει ανέλεγκτη.

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης, αναφέρει, που προβάλλουν οι Αιτητές για παραβίαση ουσιώδους όρου από τον Επιτυχόντα είναι χωρίς παραπομπή σε συγκεκριμένο όρο των εγγράφων του διαγωνισμού. Όλοι οι ισχυρισμοί περιστρέφονται γύρω από δικά τους συμπεράσματα και καταλήξεις, οι οποίοι δεν αποδεικνύονται. Συνεπώς ισχυρίζεται οι ισχυρισμοί των Αιτητών προβάλλονται αλυσιτελώς και επομένως άνευ εννόμου συμφέροντος.

Οι ισχυρισμοί ότι ο βασικός εμπειρογνώμονας του Επιτυχόντα, κ. Πιερέττης, διασυνδέεται με τον διαγωνισμό για την απενεργοποίηση κινητών τηλεφώνων στις κεντρικές φυλακές, είναι γενικοί, αόριστοι και άσχετοι με τον επίδικο διαγωνισμό.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, υποστηρίζει, στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας, δεν έχει αρμοδιότητα εξέτασης γεγονότων που επισυνέβησαν σε άλλους διαγωνισμούς.

Ο όρος 6.4.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού προβλέπει ότι θα έπρεπε να είχε ολοκληρωθεί από τον προσφέροντα, έργο με αντικείμενο την προμήθεια συστημάτων αντιμετώπισης απειλών από μη επανδρωμένα πτητικά μέσα. Σύμφωνα με το Έντυπο 6 θα έπρεπε να υποβληθούν από τους προσφέροντες τα στοιχεία που να τεκμηριώνουν την προηγούμενη εμπειρία των βασικών εμπειρογνομόνων κάτι που έπραξε ο Επιτυχών. Όπου η Επιτροπή Αξιολόγησης, διατηρούσε αμφιβολίες όσον αφορά το περιεχόμενο των στοιχείων που δηλώθηκαν, ζήτησε διευκρινίσεις από τους προσφέροντες, πράγμα που έπραξε και για τον Επιτυχόντα.

Η σχέση του βασικού εμπειρογνώμονα κ. Πιερέττη με την Εταιρεία Cosmos, συνεχίζει, αποτελεί ισχυρισμό των Αιτητών και δεν αποδεικνύεται όπως δεν αποδεικνύεται και η κατ' ισχυρισμό πλημμέλεια στον διαγωνισμό του συστήματος των κεντρικών φυλακών από τους εκεί επιτυγχόντες. Αντίθετα υπάρχει παραδοχή των Αιτητών ότι ο διαγωνισμός αναβάθμισης του συστήματος κατακυρώθηκε σε

αυτούς. Παρενθετικά υπέδειξε ότι όπου το αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά σε ηλεκτρονικές τεχνολογίες, επειδή στον σχετικό τομέα υπάρχουν ραγδαίες εξελίξεις, η ανάγκη αναβάθμισης των συστημάτων δεν αποδεικνύει πλημμελή υλοποίηση της σύμβασης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι δεν υποβλήθηκε το πιο σχετικό έργο που έγινε στην Κύπρο, η Αναθέτουσα Αρχή τονίζει ότι όπως προκύπτει από το Έντυπο 5 του Επιτυχόντα οι τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του προσφέροντα ικανοποιούνταν και τεκμηριώθηκαν πλήρως. Οι προσφέροντες δεν είναι υποχρεωμένοι να υποβάλλουν κατάλογο με όλα τα έργα που εκτέλεσαν, αλλά κατάλογο με έργα που θεωρούν παρόμοια όσον αφορά το αντικείμενο του διαγωνισμού, προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης τους με τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σε σχέση με την απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της Ελλάδας, υποδεικνύει ότι αυτή δεν αποδεικνύει ούτε ενισχύει τον όποιο ισχυρισμό των Αιτητών. Από το κείμενο της απόφασης, αναφέρει, δεν προκύπτει ποιος ήταν ο επιτυχών, ο δε διαγωνισμός, είχε διαφορετικό τεχνικό αντικείμενο. Η αποδοχή του ισχυρισμού από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Παραπομπών, ότι δεν πληρείτο όρος του διαγωνισμού, καθώς η εμπειρία του προσφέροντα δεν κάλυπτε την απαιτούμενη από τους όρους του διαγωνισμού εμπειρία, δεν είναι αποδεικτική οποιουδήποτε ισχυρισμού για παραπλάνηση.

Στα πλαίσια διαγωνισμού υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής είναι να ερευνά κατά πόσον πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των εγγράφων του διαγωνισμού, με βάση τα όσα δηλώνονται από τους προσφέροντες, πράγμα που έπραξε προτού καταλήξει ότι οι όροι του διαγωνισμού πληρούνται.

Αναφορικά με την εμπειρία του εμπειρογνώμονα κ. Π. Νικολόπουλου η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στο Έντυπο 6 τονίζει ότι ζητήθηκε η υποβολή βιογραφικού σημειώματος για κάθε μέλος της ομάδας, όπου καταγράφεται η επαγγελματική εμπειρία του. Δεν ζητείτο εμπειρία σε παρόμοια έργα απλά εμπειρία στον κλάδο του πτυχίου εκάστου εμπειρογνώμονα. Συνεπώς καταλήγει οι ισχυρισμοί αυτοί των Αιτητών δεν ευσταθούν.

Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης και τον ισχυρισμό ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου η Αναθέτουσα Αρχή διαφωνεί και επαναλαμβάνει ότι τα όσα αφορούν στην πρόσβαση των Αιτητών στον διοικητικό φάκελο, κρίθηκαν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με την ενδιάμεση απόφαση της. Με δεδομένο δε ότι αυτή δεν προσβλήθηκε ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου, οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να προβάλλουν τους όποιους ισχυρισμούς εναντίον της ορθότητας της.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η ολοκλήρωση τόσων διαφορετικών συστημάτων σε ενιαία συστήματα που να πληρούν τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού είναι αδύνατη, τόνισε ότι το θέμα είναι καθαρά τεχνικό και ως εκ τούτου ανέλεγκτο από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, στα πλαίσια μάλιστα ενός διαγωνισμού που αφορά ραγδαίως αναπτυσσόμενη τεχνολογία. Η τεχνική λύση που προσφέρεται από τον Επιτυχόντα ικανοποίησε την Επιτροπή Αξιολόγησης όσον αφορά την δυνατότητα υλοποίησης της.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς για τα τεχνικά φυλλάδια υποστηρίζει ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εκείνο το οποίο θα ελέγξει είναι την συμμόρφωση με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα γνήσια τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε ο Επιτυχόν μέσω του Εντύπου 8 και τα οποία αποτελούν μέρος της προσφοράς του. Δεν πρέπει ο έλεγχος να γίνει με βάση τις πληροφορίες ή φυλλάδια που είναι αναρτημένες στο διαδίκτυο. Οι πληροφορίες που διατίθενται στις ηλεκτρονικές σελίδες που παραπέμπουν οι Αιτητές, αποτελούν γενικές πληροφορίες και σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών τα οποία δύνανται να προμηθεύονται οι συνεργάτες αυτών των Εταιρειών. Απευθύνονται δε σε κάθε πιθανό αγοραστή, ακόμα και σε ιδιώτες, ενώ η φύση του παρόντος διαγωνισμού απαιτεί εξειδίκευση και λεπτομερή αναφορά στο κάθε σημείο, όπως αυτή παρέχεται από τα τεχνικά φυλλάδια.

Η συμμόρφωση του Επιτυχόντα, καταλήγει, είναι πλήρως τεκμηριωμένη από τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε και προκύπτει από το Έντυπο 8 το οποίο συμπληρώνεται με σχόλια και αποδεικνύεται η συμμόρφωση με συγκεκριμένη αναφορά (reference) από τα φυλλάδια.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό ότι η αιτιολογία είναι ανεπαρκής και ότι δεν τηρήθηκαν άρτια πρακτικά. Σε σχέση με την παρουσία του κ. Ζ. Σαββίδη στην συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών αναφέρει ότι αυτός παρέστη υπό την ιδιότητα του ως Πρόεδρος της Επιτροπής Τεχνικών Προδιαγραφών και ότι η ιδιότητα του αυτή προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους. Στη συνεδρία παρευρέθηκε μετά από παράκληση του Συμβουλίου Προσφορών, προκειμένου να μπορούν να διερευνηθούν θέματα που άπτονταν της εκτίμησης δαπάνης και παρέπεμψε σχετικά σε επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως, ημερ. 14.09.2021. Σημείωσε τέλος ότι κ. Ζ. Σαββίδης, όπως και όλα τα υπόλοιπα πρόσωπα που παρευρέθηκαν στη συνεδρία, αποχώρησαν πριν από την συζήτηση για την λήψη απόφασης.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς περί ελλιπούς αιτιολογίας στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, τονίζει ότι αυτοί είναι γενικοί και αόριστοι και πρέπει να απορριφθούν. Γενικοί και αόριστοι είναι επίσης οι ισχυρισμοί των Αιτητών περί ανεπαρκούς έρευνας, περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς την

διοίκηση και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση βασίζεται σε πεπλανημένα στοιχεία.

Επανέλαβε δε ότι το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών το φέρουν οι Αιτητές.

Η παράθεση των θέσεων των μερών σε έκταση θα λέγαμε έγινε με σκοπό να είναι καλύτερα αντιληπτές οι διαπιστώσεις μας.

Όπως έχει ήδη αναφερθεί με ενδιάμεση απόφαση μας ημερ. 27.1.2022 στα πλαίσια της παρούσας, κρίναμε ότι μεγάλο μέρος των εγγράφων, για τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή δεν επέτρεψε όπως επιθεωρηθούν, γιατί περιείχαν πληροφορίες εμπιστευτικής φύσης, ορθά δεν αποκαλύφθηκαν στους Αιτητές.

Συνεπώς στα πλαίσια της παρούσας εκείνο το οποίο έχουμε να αποφασίσουμε είναι κατά πόσο η νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης στη βάση όχι μόνο όσων έχει επιτραπεί στους Αιτητές να επιθεωρήσουν αλλά και όσων δεν επιτράπη, τα οποία όμως τέθηκαν ενώπιόν μας, είναι προϊόν δέουσας έρευνας, φέρει την απαιτούμενη αιτιολογία και λήφθηκε κατ' ορθή εφαρμογή των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού. Βεβαίως όπως ορθά δέχονται και οι Αιτητές η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κατά την εξέταση της ουσίας της προσφυγής *«θα αποφασίσει όχι προσφέρουσα κρίση επί τεχνικών θεμάτων που περιλαμβάνονται στα έγγραφα που κρίθηκαν εμπιστευτικά αλλά εξετάζοντας κατά πόσον αποδεικνύεται πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης ή έλλειψη αιτιολογίας ή έλλειψη δέουσας έρευνας, αφού ως είναι παγίως*

αναγνωρισμένο, το αναθεωρητικό Δικαστήριο δεν ασχολείται με τη διαπίστωση πρωτογενών γεγονότων, αλλά εστιάζει την προσοχή του στο κατά πόσον η διεξαχθείσα έρευνα ήταν επαρκής (βλ. *Καμηλάρης v. Δημοκρατίας (1991) 4 A.A.Δ. 725* και *Δημοκρατία v. C. Kassinos Construction Ltd (1990) 3(E) A.A.Δ. 3835*)».

Για το ζήτημα της κρίσης επί τεχνικών θεμάτων στην *FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD v. Δημοκρατίας*, Αναθεωρητική Έφεση υπ' αρ. 34/2012, ημερ. 15.12.2017, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«Η εξουσία του Δικαστηρίου περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας της δικαστικής (sic) πράξης, ως εύλογα επιτρεπτής υπό τις περιστάσεις και δεν επεκτείνεται στην ουσιαστική κρίση του διοικητικού οργάνου, έστω και αν το ίδιο θα μπορούσε εύλογα να καταλήξει σε διαφορετικά συμπεράσματα (*Georghiades v. Republic (1982) 3 C.L.R. 659*, *A. Μιχαήλ κ.α. v. Δημοκρατίας (1989) 3 A.A.Δ. 3083*, *Νικολάου v. Δημοκρατίας (1990) 3 A.A.Δ. 34*, *Βασιλείου v. Δημοκρατίας (1999) 3 A.A.Δ. 517*, *Γεωργίου v. Δημοκρατίας (2001) 3 A.A.Δ. 696*, *C-440/13, Croce Amica One Italia Srl κατά Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU), 11.12.2014, σκέψη 46* και *Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών v. Π. Κ. Ιωάννου κ.α., ECLI:CY:AD:2016:C575, A.E. Αρ. 81/11, 22.12.2016*)».

Ενόψει των πιο πάνω προχωρούμε να εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τους βασικούς εμπειρογνώμονες κ.κ. Πιερέττη και Νικολόπουλο, ισχυρισμοί οι οποίοι διασυνδέονται με τη θέση των Αιτητών ότι ο Επιτυχών δεν είναι σε θέση και/ή κατάλληλος να διεκπεραιώσει το αντικείμενο του διαγωνισμού, αφού στην ουσία αυτό προβάλλουν οι Αιτητές. Ο ισχυρισμός ότι η προσφορά του

Επιτυχόντα παραβιάζει ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού προβάλλεται επειδή δεν έχει επιτραπεί η επιθεώρηση της τεχνικής προσφοράς του Επιτυχόντα.

Σύμφωνα με τον όρο 6.4.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού οι προσφέροντες θα έπρεπε:

«2. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη, τουλάχιστον: (α) μία (1) σύμβαση σε πολιτικό ή στρατιωτικό Αερολιμένα (παρόμοιων διαστάσεων υποδομές όπως τα Structure 1 και 2) σε Κράτος Μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (συμπεριλαμβάνεται το Ηνωμένο Βασίλειο), τουλάχιστον αξίας πεντακοσίων (€500.000,00) χιλιάδων Ευρώ και (β) μία (1) σύμβαση σε παρόμοιων διαστάσεων κρίσιμες υποδομές, (π.χ. Φυλακές, Πυρηνικό Σταθμό) όπως είναι οι υποδομές στα (Structure 3, 4 και 5), αξίας διακοσίων (€200.000,00) χιλιάδων Ευρώ, με αντικείμενο την προμήθεια συστημάτων αντιμετώπισης απειλών από Μη Επανδρωμένα Πτητικά Μέσα με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 80%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 100%».

Σύμφωνα με το Έντυπο 6 από τους προσφέροντες έπρεπε να υποβληθούν τα στοιχεία που τεκμηριώνουν την προηγούμενη εμπειρία των βασικών εμπειρογνομόνων.

Καθώς προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους Επιτυχών είναι η Ανώνυμος Εταιρεία ADAPT IT. Συνεπώς οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε άλλες εταιρείες, συμμετοχή του εμπειρογνώμονα κου Μ. Πιερέττη ως εταίρου της Κοινοπραξίας στην οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός για το σύστημα απενεργοποίησης κινητών τηλεφώνων στις Κεντρικές Φυλακές, η κατ' ισχυρισμό αποτυχία

διεκπεραίωσης της εν λόγω σύμβασης, παραπλανητικές δηλώσεις του κ. Πιερρέττη, οι οποίες οδήγησαν σε απόρριψη της προσφοράς σύμφωνα με την απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Αρ. 629, 630/2020, όχι μόνο αφορούν άλλους διαγωνισμούς τους οποίους δεν έχουμε εξουσία να εξετάσουμε αλλά είναι και εν πολλοίς γενικοί και αόριστοι. Ισχυρίζονται βέβαια οι Αιτητές ότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή ερευνούσε θα διαπίστωνε τα πιο πάνω. Με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές έργο της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι να ερευνά με σκοπό να εντοπίσει τυχόν στοιχεία που ενδεχόμενα οδηγούν σε αποκλεισμό προσφοροδότη αλλά να ερευνά όσα κατά την κρίση της είναι σχετικά με τη διαδικασία του διαγωνισμού και τα οποία επηρεάζουν την απόφασή της.

Τα ζητήματα που ισχυρίζονται οι Αιτητές δεν βλέπουμε πώς θα μπορούσαν να επηρεάσουν την απόφασή της. Κι' εάν ακόμη γινόταν δεκτό, που δεν είναι αυτό η κατάληξή μας, ότι ο κ. Μ. Πιερρέττης έδωσε παραπλανητικά στοιχεία για ένα διαγωνισμό, αυτό δεν σημαίνει ότι όλα τα στοιχεία τα οποία δίδει σε άλλους διαγωνισμούς είναι παραπλανητικά. Εκείνο που εξετάζεται είναι εάν τα στοιχεία που έδωσε τεκμηριώνονται και ικανοποιούν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Ούτε ο ισχυρισμός ότι επειδή δεν δήλωσε το έργο του διαγωνισμού των Κεντρικών Φυλακών αυτό συνιστά σκόπιμη παραπλάνηση της Αναθέτουσας Αρχής. Ο κ. Μ. Πιερρέττης δήλωσε έργα τα οποία προφανώς θεωρούσε σχετικά με το αντικείμενο του διαγωνισμού και δεν βλέπουμε πως η όποια έστω παράλειψη

αναφοράς στο συγκεκριμένο έργο, το οποίο εμείς δεν είμαστε σε θέση να κρίνουμε εάν είναι ίδιας φύσης με το έργο του διαγωνισμού πρώτον γιατί πρόκειται για τεχνικό ζήτημα και δεύτερον γιατί δεν γνωρίζουμε τους όρους εκείνου του διαγωνισμού ή αν έχει εκτελεστεί ορθά, επιδρά στον παρόντα διαγωνισμό. Ο κος Μ. Πιερέττης έχει υποβάλει έργα με το Έντυπο 6 τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή ως το κατ' εξοχήν ειδικό όργανο έκρινε ότι πληρούν την απαίτηση του όρου 6.4.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι ο κος Μ. Πιερέττης παραπλανητικά στο βιογραφικό του αναφέρει ότι εργοδοτείτο στον Επιτυχόντα από το 2019, με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές δεν έχουμε αντιληφθεί από που συμπεραίνουν ότι είναι παραπλανητικό. Εάν η θέση αυτή των Αιτητών προκύπτει από την κατ' ισχυρισμό εμπλοκή του κ. Πιερέττη με το διαγωνισμό των Κεντρικών Φυλακών το 2018 και πάλι δεν ευσταθεί. Η αναφορά στο Έντυπο 6 δεν αφορά σε μόνιμο προσωπικό αλλά επαγγελματική εμπειρία σε επιχείρηση/οργανισμό. Με άλλα λόγια εάν γίνει δεκτή η θέση των Αιτητών σημαίνει ότι δεν μπορεί κάποιος να αποκτήσει επαγγελματική εμπειρία όπως απαιτείται από τον όρο 6.4.2 του Μέρους Α εργαζόμενος σε δύο ή και περισσότερα έργα διαφορετικών εταιρειών ταυτόχρονα, πράγμα που δεν μας έχει υποδειχθεί ότι δεν επιτρέπεται.

Ούτε οι ισχυρισμοί αναφορικά με τον εμπειρογνώμονα Νικολόπουλο ευσταθούν. Το Έντυπο 6 το οποίο τόσο ο κος Πιερέττης όσο και ο κος Νικολόπουλος έχουν

δεόντως συμπληρώσει δεν απαιτεί, τα έργα που δηλώνονται και από τα οποία προκύπτει η επαγγελματική εμπειρία τους να έχουν αρχίσει ή και ολοκληρωθεί μετά την πρόσληψη του εμπειρογνώμονα στον Επιτυχόντα. Τόσο ο κος Πιερέττης όσο και ο κος Νικολόπουλος στον Έντυπο 6 που υποβλήθηκε καταγράφουν με λεπτομέρεια τις επιχειρήσεις/οργανισμούς όπως απαιτείται όπου εργάστηκαν, την περίοδο, τη θέση που είχαν και περιγραφή των καθηκόντων τους. Συνεπώς δεν βρίσκουμε να ευσταθούν ούτε αυτοί οι ισχυρισμοί των Αιτητών.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για απουσία πρακτικών και ανεπαρκή αιτιολογία οι Αιτητές ενδεικτικά παραπέμπουν στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 22.9.2021 τα οποία και παραθέτουμε.

«Πρακτικά σύσκεψης συμβουλίου προσφορών α/α/9/ 21

22.09.2021

Παρόντες

<i>A.K.</i>	<i>Ανώτερος Διοικ Λειτουργός ΥΔΔΤ Αντιπρόσωπος προέδρου</i>
<i>A.A.</i>	<i>Αστ Β, Αρχηγείου Αστ, Τμήμα Διοικ Προσωπικού, Μέλος</i>
<i>N.Γ.</i>	<i>Αστ Β' Τμήμα πληροφορικής Αστυνομίας, Μέλος</i>
<i>Χρ.Ν.</i>	<i>Διοικητική Λειτουργός Α', ΥΔΔΤ, Μέλος</i>
<i>N.Α.</i>	<i>Ανώτατος Υπαστυνόμος Πυροσβεστικής Υπηρεσίας, Μέλος</i>

Γραμματέας Συμβουλίου Προσφορών – τήρηση πρακτικών

Κ.Α. Διοικητικός Λειτουργός ΥΔΔΤ

Εκπρόσωπος Διεύθυνσης οικονομικών για όλα τα θέματα

N.N. – Α' Αστυφύλακας

Θέμα 1:

Εκπρόσωποι Αναθέτουσας Αρχής

A.K.

Z.Σ.

Χρ.Χρ.

Ο κ. Ν.Α. ενημερώθηκε διεξοδικά για όλα τα θέματα στο Συμβούλιο Προσφορών κατά τις συσκέψεις που απουσίαζε. Επίσης ο κ. Ν.Α. έλαβε αντίγραφα πρακτικών των συσκέψεων που απουσίαζε, όσο και της σχετικής αλληλογραφίας των διαγωνισμών που συζητήθηκαν κατά την απουσία του.

Θέμα: Αξιολόγηση προσφορά Δ.Ο. 29/21

Το Συμβούλιο μελέτησε την επιστολή του Αρχηγού Αστ. με αρ. φακ 13.25 002. 007, ημερομηνίας 10.09.21.

Καλωσόρισε τους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής και τους έδωσε το λόγο να παρουσιάσουν το θέμα. Ο κ. Α.Κ. ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβηκε καταρχήν σε έλεγχο της ορθότητας και πληρότητας των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν στις προσφορές. Η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ΠΙ ... δεν είχε τα απαραίτητα πτυχία ή την εμπειρία που απαιτείτο. Τον απέρριψε επειδή δεν πληροί τις προϋποθέσεις του Διαγωνισμού.

Περαιτέρω, η Επιτροπή Αξιολόγησης κατόπιν μελέτης των προσφορών των υπολοίπων οικονομικών φορέων κατέληξε στο συμπέρασμα ότι αυτοί πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και η προσφορά τους κρίνεται αποδεκτή για περαιτέρω αξιολόγηση.

Συνεχίζοντας ο κ. Α.Κ. σημείωσε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβηκε σε αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων π2, π3 και π4 και κατόπιν εξασφάλισης αριθμού διευκρινήσεων που ζητήθηκαν, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι 3 προσφοροδότες υπέβαλαν όλα τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς τα οποία είναι σύμφωνα με τους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Καταλήγοντας ο κ. Α.Κ. ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από αξιολόγηση της οικονομικής αξιολόγησης των προσφοροδοτών εισηγείται ομόφωνα την ανάθεση της Σύμβασης στον οικονομικό φορέα π2 Adapt it για το ποσό 1.656855,29 ευρώ.

Ο κ. Α.Κ. ρώτησε πως έγινε η εκτίμηση δαπάνης και ο κ. Ζ.Σ. βασίστηκε σε προηγούμενο διαγωνισμό του 2018. Περαιτέρω ο κ. Α.Κ. επισήμανε ότι ο Γενικός Ελεγκτής έκανε κάποιες παρατηρήσεις για το διαγωνισμό. Ο κ. Ζ.Σ. απάντησε ότι οι παρατηρήσεις του Γενικού Ελεγκτή απαντήθηκαν χωρίς να υπάρξει οποιαδήποτε ανατροφοδότηση για το θέμα.

Συνεχίζοντας ο κ. Α.Κ. με δεδομένο ότι τα συστήματα θα εγκατασταθούν στα αεροδρόμια, το Συμβούλιο Προσφορών επιθυμεί να γνωρίζει αν λήφθηκαν όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλείας.

Ο κ. Ζ.Σ. επιβεβαίωσε ότι λήφθηκαν όλα τα μέτρα για την εγκατάσταση των συστημάτων σε όλες τις κρίσιμες υποδομές. Ο κ. Α.Κ. διερωτήθηκε με ποιους φορείς έγινε συνεννόηση και ανταλλαγή απόψεων για το θέμα της ασφαλείας των αεροδρομίων κατά την εγκατάσταση των προτεινόμενων συστημάτων. Ο κ. Ζ.Σ. είπε ότι έγινε ανταλλαγή απόψεων με το τμήμα πολιτικής αεροπορίας και της ΕΡΜΕΣ. Η αστυνομία έλαβε όλα τα ενδεικνύμενα μέτρα ώστε η εγκατάσταση να μην επηρεάσει την ασφάλεια των αεροδρομίων.

Στο σημείο αυτό ο Εκπρόσωπος της Διεύθυνσης Οικονομικών και οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής για τον υπό εξέταση διαγωνισμό, αποχώρησαν από την αίθουσα.

Απόφαση

Το Συμβούλιο Προσφορών μετά από διεξοδική συζήτηση αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση του διαγωνισμού ΔΟ 29/21 ..., στη εταιρεία ADAPT IT για το συνολικό ποσό €1.656855,29 ευρώ συν ΦΠΑ για την προμήθεια και εγκατάσταση συστημάτων καθώς και την εκπαίδευση στη χρήση των συστημάτων».

Καθώς προκύπτει από το πιο πάνω πρακτικό ο Αρχηγός Αστυνομίας με την επιστολή του ημερ. 10.9.2021 διαβίβασε στο Συμβούλιο Προσφορών την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία του διαβιβάστηκε με επιστολή ημερ. 9.9.2021 και η οποία περιέχει με λεπτομέρεια όσα εξετάστηκαν προτού αυτή καταλήξει στην εισήγησή της.

Τόσο από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και τα συνημμένα σ' αυτή πρακτικά, τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών που έχουμε παραθέσει, προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί για απουσία πρακτικών δεν ευσταθούν, όπως δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί για απουσία έρευνας και ανεπαρκή αιτιολογία. Τόσο η έρευνα όσο και η αιτιολογία προκύπτουν με σαφήνεια από τα πρακτικά.

Σ' ότι αφορά τη συμμετοχή του κ. Ζ. Σαββίδη, μέλους της Επιτροπής Προδιαγραφών αυτή ήταν απόλυτα δικαιολογημένη. Ο κ. Ζ. Σαββίδης μετά από παράκληση του Συμβουλίου Προσφορών είναι που παρευρέθη στη συνεδρία και αποχώρησε πριν από τη συζήτηση και λήψη απόφασης. Ο κ. Ζ. Σαββίδης δεν πρέπει να συγχίζεται με τον κ. Ν. Σαββίδη, ο οποίος ήταν μέλος της τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η εταιρεία <http://versiontwo.ca> είναι εταιρεία δύο ιδιοκτητών και εγκατεστημένη σε δικηγορικό γραφείο ενός από τους ιδιοκτήτες, δεν βλέπουμε πώς αυτό επηρεάζει. Ποιοι είναι οι μέτοχοι της εταιρείας και πού βρίσκεται το εγγεγραμμένο γραφείο της δεν αντιλαμβανόμαστε πώς επηρεάζει τις δυνατότητες της να προμηθεύσει και να υποστηρίξει μακροχρόνια τα προϊόντα της.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών οι οποίοι αφορούν τα έγγραφα τα οποία δεν τους επιτράπη όπως επιθεωρήσουν παρατηρούμε τα εξής.

Έχουμε μελετήσει το Έντυπο 8 των εγγράφων του διαγωνισμού, Πίνακας Συμμόρφωσης, όχι με σκοπό να διαπιστώσουμε αν *«τα αρκετά εξειδικευμένα συστήματα από διαφορετικούς κατασκευαστές τα οποία έχουν διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά» που κατ' ισχυρισμό των Αιτητών υπέβαλε ο επιτυχών μπορούν με την ολοκλήρωση τους σε ενιαία συστήματα να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές»,* αφού ούτε τις γνώσεις που απαιτούνται διαθέτουμε αλλά ούτε και ο έλεγχος αυτός εμπίπτει στις εξουσίες μας, αλλά μόνο εάν το έντυπο έχει συμπληρωθεί όπως ακριβώς προβλέπουν οι όροι του διαγωνισμού. Το Έντυπο 8 το οποίο δεν επιτράπη στους Αιτητές να επιθεωρήσουν αναφέρεται σε συστήματα με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια τα οποία ως κατ' εξοχήν τεχνικά παραμένουν ανέλεγκτα. Εκείνο που διαπιστώνουμε είναι ότι το Έντυπο 8 είναι δεόντως συμπληρωμένο.

Έχουμε επίσης εξετάσει το περιεχόμενο των υπολοίπων εντύπων τα οποία δεν επιτρέπεται όπως επιθεωρήσουν οι Αιτητές και έχουμε διαπιστώσει ότι αυτά είναι πλήρως συμπληρωμένα. Επίσης, οι κατάλογοι και τα φυλλάδια των κατασκευαστών έχουν υποβληθεί. Σ' ότι αφορά το τεχνικό περιεχόμενο των εν λόγω εγγράφων αυτό δεν είμαστε σε θέση να το αξιολογήσουμε και συνεπώς παραμένει ανέλεγκτο όπως ακριβώς προβλέπει και η σχετική νομολογία.

Ενόψει των πιο πάνω η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς άλλη διαταγή.