



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 7/2013

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτούντων

v.

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. Μιχάλη Παπαντωνίου, Business Developer Director
3. Ευαγγελία Χαραλαμπίδου, Υπεύθυνη Πωλήσεων
4. Γιώργο Χατζηχριστοφή, Σύμβουλο Πωλήσεων

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Σεραφείμ, Δικηγόρο
2. Σωτήρη Κουλαπή, Λειτουργό Πληροφορικής
3. Δημήτρη Πιπερή, Λειτουργό Πληροφορικής
4. Θεόδοτο Ανδρέου, Λειτουργό Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Ιουλίου, 2013

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή η Εταιρεία NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD, (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται εναντίον της απόφασης, του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό ΥΣΠΤ (5)/017/2010 που αφορά τη «*Λύση ενοποιημένης Ηλεκτρονικής Ταυτοποίησης και Πρόσβασης για το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στις 31.10.2011 στο ηλεκτρονικό σύστημα e-procurement και τελευταία ημερομηνία υποβολής των Προσφορών ορίστηκε η 12.12.2011.

2. Κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού ήταν η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά. Υπέβαλαν προσφορά εντός της καθορισμένης ημερομηνίας τέσσερις οικονομικοί φορείς.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 12.11.2012 ετοίμασε την έκθεση της αναφορικά με την ποιοτική και τεχνική αξιολόγηση και στις 13.12.2012 ετοίμασε την έκθεση της αναφορικά με την οικονομική αξιολόγηση.

4. Με βάση τις δύο αυτές εκθέσεις η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη σε εισήγηση προς την Επιτροπή Προσφορών για ανάθεση του Διαγωνισμού στην Εταιρεία H.S. DATA LTD (στο εξής «Επιτυχούσα»). Στις 28.1.2013 η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της αποφάσισε την ανάθεση του Διαγωνισμού στην Επιτυχούσα. Στις 14.2.2013 η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε με επιστολή της όλους τους προσφοροδότες για την πιο πάνω απόφαση της.

5. Στις 26.2.2013 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στην Α.Α.Π., η οποία στις 4.3.2013 αποφάσισε την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της επί της παρούσας Προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί, παραθέτοντας τους πιο κάτω λόγους:

1. Η Επιτυχούσα παραβίασε τους ουσιώδεις όρους 6.2.1(3) και 8.3.1.1(8) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού καθώς δεν προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες δηλώσεις προσωπικής κατάστασης από τις οντότητες στις οποίες στηρίχτηκε ή επιχείρησε να στηριχτεί για σκοπούς ικανοποίησης των όρων που αφορούν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Για σκοπούς ικανοποίησης των όρων που αφορούν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα η επιτυχούσα φαίνεται να στηρίχτηκε στις εταιρείες Safenet Data Security (Israel) Ltd και Quest Software International Ltd. Σύμφωνα με τους Αιτητές αμφότερες οι εταιρείες υπέβαλαν δηλώσεις στήριξης για διάθεση των αναγκαίων πόρων σε περίπτωση ανάθεσης της Σύμβασης στην επιτυχούσα αλλά δεν υπέβαλαν το Έντυπο 3, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από το ευρετήριο (index) στην προσφορά της επιτυχούσας.

2. Η επιτυχούσα παραβίασε τον ουσιώδη όρο 6.2.2(2) και (3) και/ή τον ουσιώδη όρο 8.3.1.1(4) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και/ή τους σχετικούς όρους του Εντύπου 4 του Προσαρτήματος του Διαγωνισμού καθώς δεν απέδειξε ότι τα μέσα ετήσια λειτουργικά αποτελέσματα της για τα 3 τελευταία έτη (2008, 2009 και 2010) είναι θετικά, δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκαν τα αναγκαία ελάχιστα στοιχεία για το έτος 2010 ως απαιτείται από το Έντυπο 4.

Ο όρος 8.3.1.1(4) ο οποίος πραγματεύεται τα υποστηρικτικά έγγραφα που θα πρέπει να υποβάλουν οι προσφοροδότες για σκοπούς απόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας παραπέμπει στο Έντυπο 4 του Διαγωνισμού το οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει ότι:

«Σε περίπτωση που οι οικονομικές καταστάσεις για το τελευταίο έτος αναφοράς δεν είναι ακόμη ελεγμένες σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (International Financial Reporting), να υποβάλετε δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία υπογραμμένη από τη διεύθυνση της επιχείρησης, μαζί με βεβαίωση από εγκεκριμένο λογιστή ή από κάτοχο ισοδύναμων προσόντων που ισχύουν στη χώρα προέλευσης του».

Σύμφωνα με τους Αιτητές, οι ίδιοι ακριβώς όροι εξετάστηκαν στην Ι.Π. 48/2012, *Logicom Solutions Ltd ν Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής* όπου τονίστηκε ότι οι όροι που σχετίζονται με την χρηματοοικονομική ικανότητα του προσφοροδότη είναι ουσιώδεις καθότι συνδέονται με την ικανότητα του προσφοροδότη να εκτελέσει το έργο. Όπως προκύπτει από την απόφαση στην Ι.Π. 48/2012 αλλά και στην Ι.Π. 26/2012, σε περίπτωση μη ελεγμένων λογαριασμών για το τελευταίο έτος αναφοράς, τόσο η δήλωση εκ μέρους της διεύθυνσης της επιχείρησης όσο και η βεβαίωση από εγκεκριμένο λογιστή, θα πρέπει να συνυπάρχουν στην προσφορά.

Η επιτυχούσα, ανέφεραν οι Αιτητές, είναι εταιρεία περιορισμένης ευθύνης η οποία είναι εγγεγραμμένη στην Κύπρο και το γεγονός αυτό την καθιστά εκ του νόμου υποχρεωμένη να προβαίνει σε δημοσίευση ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων (βλ. όρο 8.3.1.1.(4) και Ι.Π. 48/2012). Στην προκειμένη περίπτωση, αναφορικά με το έτος 2010 για το οποίο οι οικονομικές καταστάσεις δεν ήταν, προφανώς, ελεγμένες, η επιτυχούσα υπέβαλε βεβαίωση από τον ελεγκτικό οίκο Ernst & Young ημερομηνίας 13.9.2011 η οποία απευθύνεται στο ΔΣ της επιτυχούσας και δηλώνει ότι «ο επισυναπτόμενος ισολογισμός 31/12/2010 και λογαριασμοί αποτελεσμάτων για το έτος 2010 που ετοιμάστηκαν από [την επιτυχούσα] και μονογραφήθηκαν από [την Ernst & Young] για σκοπούς αναγνώρισης έχουν εξαχθεί από τα λογιστικά βιβλία [του επιτυχόντα προσφοροδότη] για το έτος 2010» καθώς και ότι η αναφερόμενη βεβαίωση «δίδεται χωρίς αποδοχή από την Ernst & Young οποιασδήποτε ευθύνης για ό,τιδήποτε».

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η πιο πάνω βεβαίωση δεν πληροί τις απαιτήσεις του Εντύπου 4 καθότι αφενός δεν υποβλήθηκε δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία του έτους 2010 από τη διεύθυνση της επιχείρησης και αφετέρου η βεβαίωση δόθηκε με επιφύλαξη (disclaimer) εκ μέρους της Ernst & Young αναφορικά με οποιονδήποτε ευθύνη. Δηλαδή η Ernst & Young δίδει μια βεβαίωση που στην ουσία μπορεί να αναιρέσει ή και σε σχέση με την οποία μπορεί να αποποιηθεί οποιονδήποτε ευθυνών και η οποία ουσιαστικά μεταθέτει την ευθύνη στην ίδια την επιτυχούσα για αναφορά και επιβεβαίωση των στοιχείων. Επομένως, ανέφεραν, η πιο πάνω βεβαίωση δεν έχει οποιονδήποτε ισχύ και θα πρέπει να θεωρηθεί ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά της επιτυχούσας.

3. Η επιτυχούσα παραβίασε τον ουσιώδη όρο 6.2.3 και/ή 8.3.1.1(5) και/ή 8.3.1.1(8) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθώς οι με βάση το Έντυπο 18 του Προσαρτήματος δηλώσεις των φορέων στήριξης για σκοπούς ικανοποίησης των απαιτήσεων για την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα προήλθαν από οντότητες άλλες από αυτές που εκτέλεσαν και/ή ολοκλήρωσαν τις αναγραφείσες στο υποβληθέν Έντυπο 5 του Προσαρτήματος των εγγράφων του Διαγωνισμού συμβάσεις.

Ειδικότερα, οι Αιτητές αναφέρθηκαν στον όρο 6.2.3(3) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού όπως τροποποιήθηκε και έτυχε διευκρίνισης από την Απάντηση 1 και την Απάντηση 15 της Εγκυκλίου αρ. 4 ημερομηνίας 31.1.2012, ο οποίος απαιτεί όπως οι τρεις (3) συμβάσεις που θα έπρεπε να έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς κατά τα τρία τελευταία έτη αφορούν μία για κάθε προϊόν (δηλ. IDM, PKI και SMS) και ότι το αντικείμενο καθεμιάς από αυτές θα έπρεπε να αφορούσε μέρος των προϊόντων νοουμένου ότι οι τουλάχιστον 3 συμβάσεις στο σύνολο τους θα είχαν ως αντικείμενο τους την προμήθεια όλων των εν λόγω προϊόντων.

Με το Έντυπο 5 η επιτυχούσα επικαλέστηκε 5 συμβάσεις, δύο από τις οποίες αφορούσαν μόνο προϊόντα IDM (στο εξής «οι Συμβάσεις IDM») ενώ οι υπόλοιπες τρεις αφορούσαν προϊόντα PKI και CMS (στο εξής «οι Συμβάσεις PKI και CMS»). Από το εν λόγω Έντυπο 5 προκύπτει ότι οι Συμβάσεις IDM εκτελέστηκαν από την εταιρεία Quest Software Inc. ενώ οι Συμβάσεις PKI και CMS εκτελέστηκαν από την εταιρεία Safenet χωρίς οποιονδήποτε περαιτέρω περιγραφή αναφορικά με το είδος της αναφερόμενης

εταιρείας. Ωστόσο από τα επισυναπτόμενα φυλλάδια που επικαλέστηκε η επιτυχούσα για τις εν λόγω συμβάσεις γίνεται ρητή αναφορά στην εταιρεία Safenet Inc.

Για σκοπούς ικανοποίησης των όρων που αφορούν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ο επιτυχών προσφοροδότης «στηρίχτηκε» ή/και επιχείρησε να στηριχτεί στις εταιρείες Safenet Data Security (Israel) Ltd και Quest Software International Ltd αντίστοιχα οι οποίες υπέβαλαν σχετικές δηλώσεις στήριξης.

Το ερώτημα που σαφώς τίθεται είναι κατά πόσο η εταιρεία Quest Software Inc είναι το ίδιο νομικό πρόσωπο με την Quest Software International Ltd και κατά πόσο η εταιρεία Safenet Inc είναι το ίδιο νομικό πρόσωπο με την Safenet Data Security (Israel) Ltd.

Από έρευνα στο διαδίκτυο που διενήργησαν οι Αιτητές διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία Quest Software Inc δεν είναι το ίδιο νομικό πρόσωπο με την Quest Software International Ltd και η εταιρεία Safenet Inc δεν είναι το ίδιο νομικό πρόσωπο με την Safenet Data Security (Israel) Ltd. Επομένως, ανέφεραν, οι δηλώσεις στήριξης θα έπρεπε να δοθούν από τις εταιρείες Quest Software Inc και Safenet Inc και όχι από τις εταιρείες Quest Software International Ltd και Safenet Data Security (Israel) Ltd. Κατ' επέκταση, ισχυρίστηκαν ότι τόσο η Quest Software Inc όσο και η Safenet Inc θα έπρεπε να υποβάλουν και δηλώσεις προσωπικής κατάστασης (πρώτος λόγος ακύρωσης).

Σύμφωνα με τους Αιτητές, έστω κι αν θεωρηθεί ότι η αναφορά στο Έντυπο 5 σε Safenet σημαίνει την Safenet Data Security (Israel) Ltd, γεγονός που εν πάση περιπτώσει απορρίπτεται, κάτι τέτοιο δεν μπορεί αντίστοιχα να ισχύει αναφορικά με την Quest Software International Ltd καθώς το Έντυπο 5 αναφέρεται ρητά στην Quest Software Inc.

4. Η επιτυχούσα παραβίασε τους ουσιώδεις όρους 6.2.3.(4) και/ή 8.3.1.1(5) και (6) και/ή 8.3.1.2(7) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και/ή τον ουσιώδη όρο (Ενότητα) 4 του Παραρτήματος II καθώς τα στελέχη της Ομάδας Έργου που προέρχονται από την Quest Software (τώρα Dell) δεν έχουν την παρατεθείσα στο Έντυπο 6 του Προσαρτήματος επαγγελματική εμπειρία και/ή δεν εργάζονταν στην Quest

Software (τώρα Dell) κατά την περίοδο υλοποίησης των έργων που επικαλούνται προς ικανοποίηση της σχετικής απαίτησης της Ενότητας 4 του Παραρτήματος II και/ή δεν υπέβαλαν τις απαιτούμενες εκ της παραγράφου 8.3.1.1(6) δηλώσεις.

Οι Αιτητές σημείωσαν ότι σύμφωνα με τις πρόνοιες της Ενότητας 4.2 όπως τροποποιήθηκε και έτυχε διευκρίνισης από την Απάντηση 9 στην Εγκύκλιο 11 ημερομηνίας 27.3.2012, τόσο ο Τεχνικός Διευθύνων Αναδόχου για το IDM όσο και έκαστος από τους εξειδικευμένους IDM θα πρέπει να έχουν εμπειρία σε τουλάχιστον 2 φύσης έργα όπως περιγράφονται στην Ενότητα 4.2. Στην προκειμένη περίπτωση ο Τεχνικός Διευθύνων Αναδόχου για το IDM όσο και οι εξειδικευμένοι υπεύθυνοι IDM προέρχονται από την Quest Software (τώρα Dell). Η Δήλωση Καθορισμού Υπεργολάβων που υπέβαλε η επιτυχούσα αναφέρει ρητά ότι ο Τεχνικός Διευθυντής και τα στελέχη της Ομάδας Έργου για το IDM θα προέλθουν από την Quest Software Inc.

Περαιτέρω οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε έρευνα που διενήργησαν στην ιστοσελίδα επαγγελματικής δικτύωσης LinkedIn, κατά την οποία διαπίστωσαν ότι τα αναφερόμενα στελέχη της Ομάδας Έργου που προέρχονται από την Quest Software (τώρα Dell) δεν έχουν την παρατεθείσα στο Έντυπο 6 του Προσαρτήματος επαγγελματική εμπειρία και/ή δεν εργάζονταν στην Quest Software (τώρα Dell) κατά την περίοδο υλοποίησης των έργων που επικαλούνται προς ικανοποίηση της σχετικής απαίτησης της Ενότητας 4 του Παραρτήματος II.

Παραθέτοντας συγκριτικούς πίνακες για κάθε ένα από τα στελέχη οι Αιτητές υποστήριξαν ότι δεν αποδεικνύεται ότι ο Rudolf De Sousa διαθέτει εμπειρία σε δύο έργα IDM, όπως απαιτείται για τον ρόλο του Technical Manager IDM και συνεπώς η Ομάδα Έργου δεν περιλαμβάνει Technical Manager IDM που να πληροί τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού. Επίσης ανέφεραν ότι από τα στοιχεία που παρέθεσαν δεν αποδεικνύεται ότι ο Paul Walker διαθέτει εμπειρία σε δύο έργα IDM, όπως απαιτείται για τον ρόλο του IDM Expert 1 ή/και Technical Manager IDM. Ως εκ τούτου η Ομάδα Έργου δεν περιλαμβάνει IDM expert 1 ή/και Technical Manager IDM που να πληροί τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι δεν αποδεικνύεται ότι η Svetlana Grinman διαθέτει εμπειρία σε δύο έργα IDM, όπως απαιτείται για τον ρόλο του IDM Expert 2. Ως εκ τούτου η Ομάδα Έργου δεν περιλαμβάνει IDM expert 2 που να πληροί τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού.

Δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκαν δηλώσεις των πιο πάνω προσώπων που να δηλώνουν ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με την επιτυχούσα, οι Αιτητές ανέφεραν ότι οδηγούμαστε στο συμπέρασμα ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για νόμιμη συμπερίληψη των αναφερόμενων προσώπων στην Ομάδα Έργου. Ως εργοδοτούμενοι της Quest Software Inc (ή ακόμα της Quest Software International Ltd) εκ μέρους της οποίας δεν υποβλήθηκαν τα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία (δήλωση προσωπικής κατάστασης ή/και δήλωση στήριξης ανάλογα με την περίπτωση) για να μπορεί η επιτυχούσα να αντλήσει στήριξη, τα αναφερόμενα στελέχη θα έπρεπε να υποβάλουν τις αναφερόμενες δηλώσεις.

5. Η επιτυχούσα παραβίασε τον ουσιώδη όρο 8.3.1.2(4) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού καθώς ενώ ανέφερε επί του Εντύπου 9 ότι τα προϊόντα των κατασκευαστών Safenet Data Security (Israel) Ltd και Quest Software κατασκευάζονται στο Ισραήλ και στην Καλιφόρνια των ΗΠΑ αντίστοιχα (ήτοι εκτός ΕΕ) και ότι τα προϊόντα αυτά κυκλοφορούν σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ, δεν υπέβαλε την απαιτούμενη βάση του αναφερόμενου όρου δήλωση.

Ο όρος 8.3.1.2(4) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτεί ότι σε περίπτωση που προσφερόμενο προϊόν κατασκευάζεται εκτός ΕΕ θα πρέπει να υποβληθεί δήλωση που να αναφέρει μεταξύ άλλων ότι ο Προσφέρων θα παρουσιάσει, εφόσον του ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η εισαγωγή και διάθεση του προϊόντος στα κράτη μέλη της ΕΕ επιτρέπεται χωρίς περιορισμούς καθώς και πίνακα πελατών ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις πωλήσεις του εν λόγω προϊόντος, είτε από τον ίδιο είτε από τον κατασκευαστή. Παρόλο ότι στο υποβληθέν εκ μέρους της επιτυχούσας επιτυχόντα Έντυπο 9 αναφέρεται ότι τα προϊόντα των κατασκευαστών Safenet Data Security (Israel) Ltd και Quest Software κατασκευάζονται στο Ισραήλ και στην Καλιφόρνια των ΗΠΑ αντίστοιχα

(ήτοι εκτός ΕΕ) και ότι τα προϊόντα αυτά κυκλοφορούν σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ, δεν υποβλήθηκε η απαιτούμενη δήλωση.

6. Η επιτυχούσα παραβίασε τον ουσιώδη όρο 8.3.1.2(1) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και/ή την υποσημείωση 5 του Εντύπου 8 του Προσαρτήματος καθώς πολλά σημεία στη στήλη του “Reference” του υποβληθέντος Εντύπου 8 είναι ασυμπλήρωτα και/ή άλλως πως δεν παραπέμπουν σε σχετικά σημεία των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων για σκοπούς τεκμηρίωσης και/ή ικανοποίησης της σχετικής απαίτησης.

Ο όρος 8.3.1.2(1) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτεί παρουσίαση των προσφερόμενων προϊόντων με τη συμπλήρωση του Πίνακα προσφοράς και συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Έντυπο 8 του Προσαρτήματος.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, πολλά σημεία στην αναφερόμενη στήλη του υποβληθέντος εκ μέρους του επιτυχόντα προσφοροδότη Εντύπου 8 είναι ασυμπλήρωτα και/ή άλλως πως δεν παραπέμπουν σε σχετικά σημεία των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων για σκοπούς τεκμηρίωσης και/ή ικανοποίησης της σχετικής απαίτησης. Ειδικότερα, οι Αιτητές παρέπεμψαν στα σημεία 2.1-2.4 υπό τον υπότιτλο ‘Role Management’, στα σημεία 3.1-3.5 υπό τον υπότιτλο ‘Role Engineering’, στα σημεία 4.1-4.6 υπό τον υπότιτλο ‘Roles, Users and Privileges Model Administration’, στα σημεία 5.1-5.5 υπό τον υπότιτλο ‘Entitlements Certification’, και στα σημεία 6.2-6.5 υπό τον υπότιτλο ‘Identity Compliance’.

Ενόψει των πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας θα πρέπει να τεθεί εκτός Διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας τα πιο κάτω:

1. Αναφορικά με τους όρους 6.2.1(3) και 8.3.1.1(8) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι οι όροι απαιτούν όπως το Έντυπο 3 υποβληθεί μόνο από τον Προσφέροντα. Δεν απαιτείται να υποβληθεί από οποιονδήποτε φορέα στον οποίο τυχόν στηρίζεται ο Προσφέρων. Αυτό που απαιτείται να υποβάλει ο φορέας στήριξης είναι το Έντυπο 18. Στην προκειμένη περίπτωση η επιτυχούσα υπέβαλε ορθώς και νομότυπα τόσο το Έντυπο 3, όσο και το Έντυπο 18 αναφορικά με τους φορείς στήριξης.

Περαιτέρω, ανέφεραν ότι από το ίδιο το Έντυπο 3 προκύπτει ξεκάθαρα ότι απαιτείται να υποβληθεί από τον ίδιο τον Προσφέροντα και μόνο αφού στο κάτω μέρος αυτού υπάρχει σχετική παράγραφος για συμπλήρωση των στοιχείων του Προσφέροντα.

Πρόσθεσαν ότι εν πάση περιπτώσει ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι από τους πιο πάνω όρους συνάγεται το συμπέρασμα ότι και οι φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν το Έντυπο 3, η παράλειψη υποβολής του Εντύπου 3 από τους φορείς στην προκειμένη περίπτωση δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού αφού η υποβολή του Εντύπου αυτού έχει αποφασιστική σημασία αναφορικά με τον Προσφέροντα μόνο.

2. Απαντώντας στον ισχυρισμό περί παραβίασης των όρων 6.2.2(2) και (3) και 8.3.1.1(4) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στις σελίδες 11-13 της Έκθεσης Ποιοτικής και Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης στις οποίες καταγράφεται αναλυτικά ο έλεγχος για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των ενδιαφερόμενων προσφοροδοτών. Αναφορικά με τις Οικονομικές Καταστάσεις για τα έτη 2008 και 2009 της επιτυχούσας, η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι αυτές υπάρχουν, ενώ για τις Οικονομικές Καταστάσεις του 2010 υπάρχει Δήλωση υπογραμμένη από τη διεύθυνση της εταιρείας. Όσον αφορά τις Εκθέσεις των Ελεγκτών, η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι αυτές υπάρχουν για τα έτη 2008 και 2009 αλλά δεν είναι υπογραμμένες, ενώ για το 2010 δεν υπάρχει Έκθεση αλλά υπάρχει βεβαίωση σύμφωνα με την πρόνοια του Εντύπου 4. Ενόψει τούτου, η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε όπως μεταξύ άλλων, ζητηθεί από την

επιτυχούσα να προσκομίσει εκ νέου τις εκθέσεις ελεγκτών για τα έτη 2008 και 2009 υπογραμμένες από τον ελεγκτικό οίκο.

Επίσης σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή η βεβαίωση που υπεβλήθη από την εταιρεία Ernst & Young αναφορικά με το έτος 2010 αξιολογήθηκε και ελέγχθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και κρίθηκε ως αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων Διαγωνισμού.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παράλειψη υποβολής πρόσθετης δήλωσης στο Έντυπο 4, το οποίο μονογράφεται από την επιτυχούσα, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι ο ισολογισμός στις 31.12.2010 και ο λογαριασμός αποτελεσμάτων για το έτος 2010 που επισυνάπτονται στην πιο πάνω βεβαίωση της Ernst & Young αποτελούν δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία υπογραμμένη από την επιτυχούσα ως η απαίτηση του επίδικου όρου. Η υπό κρίση πρόνοια του Εντύπου 4, ανέφεραν, δεν καθορίζει τον τύπο και/ή τον τρόπο υποβολής της εν λόγω δήλωσης και βεβαίωσης. Επίσης σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή η οποιαδήποτε επιφύλαξη και/ή αποποίηση ευθύνης της Ernst & Young δεν επηρεάζει το κύρος και την επάρκεια των υποβληθεισών οικονομικών στοιχείων και της βεβαίωσης.

3. Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί παραβίασης των όρων 6.2.3, 8.3.1.1(5) και 8.3.1.1(8) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι η επιτυχούσα στο Έντυπο 18 δήλωσε ως φορείς στήριξης τις εταιρείες Safenet Data Security (Israel) Ltd και Quest Software International Ltd. Σε σχέση με τις εταιρείες Quest Software Inc. και Safenet, των οποίων τα έργα δηλώθηκαν στο Έντυπο 5 είναι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι εταιρείες όπως αναγράφονται στα εν λόγω Έντυπα της επιτυχούσας ελέγχθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης και κρίθηκαν ότι πληρούν τους όρους του Διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός ότι πρόκειται για διαφορετικό νομικό πρόσωπο δεν ευσταθεί, ανέφερε, καθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει διεξαγάγει και πραγματικό έλεγχο για την οντότητα των εταιρειών και των αντιπροσώπων/υπαλλήλων τους χωρίς να στηρίζεται σε έρευνα στο διαδίκτυο και επίσης λαμβάνοντας υπόψη τη δομή και ονομασία στα οργανογράμματα των πολυεθνικών εταιρειών σε διάφορες χώρες.

Εξακρίβωση της οντότητας των εταιριών έχει γίνει:

- 1) από επίσκεψη των αντιπροσώπων/υπαλλήλων σε γραφεία του Πανεπιστημίου και παρουσίασης των αντικειμένων της σύμβασης (προϊόντων QUEST & Safenet) από υπαλλήλους των αναφερόμενων εταιριών,
- 2) εξακριβώνοντας την παρουσία και ύπαρξη των εταιριών σε ευρωπαϊκές εκθέσεις στο εξωτερικό, των αντικειμένων και προϊόντων των αντικειμένων της σύμβασης όπου αντιπροσώπευαν τις εν λόγω εταιρείες τα ίδια άτομα που είχαν διεξάγει την παρουσίαση/επίσκεψη στο Πανεπιστήμιο,
- 3) μελετώντας τις εξελίξεις στη διεθνή αγορά από αξιόπιστα μέσα ενημέρωσης (διασταυρώνοντας πληροφορίες) για την απόκτηση, εξαγορά και μετονομασία των εν λόγω εταιριών.

Από την πιο πάνω έρευνα διαπιστώθηκε επίσης ότι οι εταιρείες που η επιτυχούσα δήλωσε ως φορείς στήριξης αποτελούν θυγατρικές εταιρείες και/ή παραρτήματα των εταιριών τα έργα των οποίων δηλώθηκαν στο Έντυπο 5. Συνεπώς οι πιο πάνω εταιρείες δεν αποτελούν ξεχωριστή νομική οντότητα αλλά πρόκειται για την ίδια νομική οντότητα. Προς υποστήριξη των ισχυρισμών της η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην απόφαση της ΑΑΠ στην Προσφυγή 24/2012 στην οποία αποφασίστηκαν τα πιο κάτω σχετικά με πανομοιότυπους ισχυρισμούς που προέβλεπαν οι Αιτητές:

«Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η IBM Italia S.p.a. αντί να υποβάλει αναλυτική περιγραφή της δομής, των δραστηριοτήτων, των υπηρεσιών και εγκαταστάσεων της στην Ιταλία, υπέβαλε πληροφορίες που αφορούν τη διεθνή IBM Inc κρίνουμε ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε απόκλιση από τους όρους δεδομένου ότι ο προσφοροδότης έχει καταθέσει οργανόγραμμα και έγγραφα που περιλαμβάνουν τη δομή και τις δραστηριότητες της IBM Inc που είναι πανομοιότυπες σε κάθε χώρα όπου διαθέτει γραφεία και διεξάγει ανάλογες εργασίες υποδεικνύοντας παράλληλα ότι η IBM Italia S.p.a. είναι 100% θυγατρική εταιρεία της IBM Inc. Αυτό επιβεβαιώνεται και από την ίδια την προσφορά του προσφοροδότη αφού στη σελίδα 25/74 αναφέρει μεταξύ άλλων ότι «The IBM in Cyprus reflects the Global IBM organization as has been described in the previous pages [...]». Επομένως ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται».

4. Αναφορικά με την κατ' ισχυρισμό παραβίαση των όρων 6.2.3(4), 8.3.1.1(5) και (6), 8.3.1.2(7) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι όλα τα έγγραφα και οι δηλώσεις της επιτυχούσας έχουν ελεγχτεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης και κρίθηκαν ορθά και κανονικά συμπληρωμένα σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς. Επανέλαβε μάλιστα ότι ο «διπλός ρόλος» δεν απαγορεύεται ρητά σε οποιοδήποτε σημείο των όρων (όπως παρουσιάζεται στα επιχειρήματα) και εφόσον πληρούνται όλες οι απαιτήσεις σε προσωπικό όπως ζητούνται στους όρους της προσφοράς έγινε αποδεκτός από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Όσον αφορά την επίκληση από τους Αιτητές της ιστοσελίδας LinkedIn, είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα κοινωνικά δίκτυα δεν θεωρούνται αξιόπιστη και ασφαλής πηγή εξακρίβωσης πληροφοριών καθότι δεν υπάρχει επιβεβαιωμένη η ηλεκτρονική ταυτότητα των εν λόγω προσώπων και επιπρόσθετα δεν μπορούν να εξακριβωθούν και/ή διασταυρωθούν οι πληροφορίες που προβάλλονται ως ορθές. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έχει χρησιμοποιήσει πληροφορίες από κοινωνικά δίκτυα για την αξιολόγηση της σύμβασης και ουδέποτε έχει ακολουθήσει αυτή την πρακτική. Αυτό που αξιολογήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ήταν το σύνολο των αναφορών που περιέχονται στα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της Ομάδας Έργου του κάθε προσφοροδότη όπως υποβλήθηκαν στα Έντυπα 6.

5. Απαντώντας στον ισχυρισμό περί παραβίασης των όρων 8.3.1.2(4) του Μέρους Α, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι ο όρος 8.3.1.2(4) προβλέπει ότι:

«Σε περίπτωση προσφοράς προϊόντος που κατασκευάζεται σε χώρα εκτός Ε.Ε., δήλωση στην οποία να αναφέρεται σε ποια (ες) αγορά (ες) κράτους μέλους κυκλοφορεί το προσφερόμενο προϊόν και να δηλώνεται επίσης ότι ο Προσφέρων θα παρουσιάσει, εφόσον του ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η εισαγωγή και διάθεση του προϊόντος στα κράτη μέλη της Ε.Ε. επιτρέπεται χωρίς περιορισμούς καθώς και πίνακα πελατών ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις πωλήσεις του εν λόγω προϊόντος, είτε από τον ίδιο είτε από τον κατασκευαστή».

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή είναι ξεκάθαρο από τα Έντυπα 9 που έχουν υποβληθεί από την επιτυχούσα ότι αυτά συμπληρώθηκαν κατά τον ορθό και δέοντα

τρόπο. Ειδικότερα, παρέπεμψε στο σημείο 7 του Εντύπου 9, αναφέροντας ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει αποδεχτεί την δήλωση στο εν λόγω Έντυπο και εν πάση περιπτώσει διατηρεί το δικαίωμα της όπως ζητήσει αποδεικτικά στοιχεία με βάση τους όρους 8.3.1.2(3) και 8.3.1.2(4) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

6. Τέλος, όσον αφορά στον ισχυρισμό περί παραβίασης του όρου 8.3.1.2(1) του Μέρους Α και της υποσημείωσης 5 του Εντύπου 8 του Προσαρτήματος, η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε ότι ο τρόπος διατύπωσης των επιχειρημάτων των Αιτητών αποτελεί μια προσπάθεια παραπλάνησης και ειδικότερα ότι η ερμηνεία που δίνεται για την συμπλήρωση της στήλης «Reference» του υποβληθέντος Εντύπου 8 δεν παρουσιάζεται ορθά.

Επισημαίνοντας ότι το Έντυπο 8 αποτελεί μέρος της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής στο Διαγωνισμό, ανέφερε ότι στις Σημειώσεις του Εντύπου 8, στο τέλος αυτού, αναφέρεται ρητά ότι αφήνεται στην κρίση του προσφοροδότη το κατά πόσο χρειάζεται αναφορά (reference) για να βοηθήσει στην αξιολόγηση του προϊόντος – specification - «*which in the opinion of the Tenderer*». Η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι η επιτυχούσα έχει χρησιμοποιήσει και τα ηλεκτρονικά μέσα (media CD) στις απαντήσεις της στήλης «Reference» του υποβληθέντος Εντύπου 8 με συγκεκριμένες και χρήσιμες πληροφορίες όπου θεωρούσε αναγκαίο.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ξεκινώντας από τον πρώτο λόγο ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές παρατηρούμε ότι ο όρος 6.2.1(3) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, προνοεί ρητά ότι «*οι ίδιες προϋποθέσεις πρέπει να πληρούνται από τους φορείς των οποίων τις δυνατότητες επικαλείται ο Προσφέρων, κατά την έννοια του εδαφίου (5) της παραγράφου 6.2.2 και του εδαφίου (7) της παραγράφου 6.2.3*».

Σημειώνουμε ότι οι «προϋποθέσεις» στις οποίες γίνεται αναφορά στο εν λόγω εδάφιο, είναι οι προϋποθέσεις που αφορούν την προσωπική κατάσταση του Προσφέροντα όπως αναλύονται σε ολόκληρο τον όρο 6.2.1.

Οι όροι 6.2.2(5) και 6.2.3(7) αναφέρονται στη δυνατότητα του Προσφέροντα να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων για σκοπούς ικανοποίησης των απαιτήσεων για οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες αντίστοιχα.

Επίσης με βάση τον όρο 8.3.1.1(8)

«Σε περίπτωση που ο Προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων κατά την έννοια του εδαφίου (5) της παραγράφου 6.2.2 και/ή του εδαφίου (7) της παραγράφου 6.2.3, απαιτείται η υποβολή των δικαιολογητικών που ακολουθούν:

- *Δηλώσεις των φορέων αυτών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου θα θέσουν στη διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους (Έντυπο 18).*
- *Δήλωση του εδαφίου (3) της παραγράφου 8.3.1.1.»*

Το εδάφιο (3) της παραγράφου 8.3.1.1 διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

«Για την πιστοποίηση της προσωπικής κατάστασης του Προσφέροντα της παραγράφου 6.2.1, συμπληρωμένη και δεόντως υπογεγραμμένη τη Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης υπόδειγμα της οποίας (Έντυπο 3) περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.»

Από τα πιο πάνω, θεωρούμε ότι προκύπτει σαφώς η υποχρέωση του προσφοροδότη να υποβάλει όχι μόνο δική του Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης με βάση το Έντυπο 3 αλλά και όλων των οικονομικών φορέων στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται.

Όπως έχει ήδη αναφερθεί στην παρούσα υπόθεση η επιτυχούσα, σύμφωνα με το Παράρτημα 10 της προσφοράς της δήλωσε ότι στηρίζεται στις δυνατότητες των οικονομικών φορέων Safenet Data Security (Israel) Ltd και Quest Software International Ltd.

Ωστόσο οι μόνες δηλώσεις που εντοπίζουμε να έχουν υποβληθεί από τις εν λόγω εταιρείες είναι οι δηλώσεις στήριξης με βάση το Έντυπο 18. Είναι άλλωστε παραδεκτό το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκε από μέρους τους η προβλεπόμενη από τον όρο 8.3.1.1(3) (Έντυπο 3) Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης, παρά μόνο από την ίδια την επιτυχούσα.

Η παράλειψη αυτή συνιστά δίχως άλλο παραβίαση των όρων 6.2.1(3) και 8.3.1.1(8) των εγγράφων του διαγωνισμού, όροι οι οποίοι κρίνονται ουσιώδεις τόσο με βάση την επιτακτική λεκτική διατύπωση τους, όσο και για το λόγο ότι άπτονται της δυνατότητας του προσφοροδότη να υλοποιήσει τη σύμβαση.

Παρά την πιο πάνω κατάληξη μας, θα μας απασχολήσουν και οι επόμενοι δύο λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προέβαλαν οι Αιτητές. Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης λοιπόν είναι η κατ' ισχυρισμό των Αιτητών παράλειψη της επιτυχούσας να συμμορφωθεί με τους όρους που αφορούν την υποβολή των οικονομικών της καταστάσεων και ειδικότερα, την πρόνοια που περιλαμβάνεται στο Έντυπο 4, η οποία παρατίθεται αυτούσια πιο πάνω.

Από το λεκτικό της εν λόγω πρόνοιας παρατηρούμε ότι για να υπάρξει συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της, η επιτυχούσα όφειλε να υποβάλει, δεδομένου ότι δεν είχε ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για το έτος 2010, *«δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία υπογεγραμμένη από τη διεύθυνση της επιχείρησης, μαζί με βεβαίωση από εγκεκριμένο λογιστή ή από κάτοχο ισοδύναμων προσόντων που ισχύουν στη χώρα προέλευσης του»*.

Όπως ορθά επεσήμανε η Αναθέτουσα Αρχή, δεν υπάρχει συγκεκριμένος τύπος σύμφωνα με τον οποίο θα πρέπει να συνταχθεί η δήλωση στην οποία γίνεται αναφορά. Η επιτυχούσα στην παρούσα υπόθεση υπέβαλε το έγγραφο «Βεβαίωση Ανεξάρτητων Ελεγκτών» υπογεγραμμένο από τον οίκο Ernst & Young στο οποίο επισυνάφθηκε μη-ελεγμένος ισολογισμός ημερομηνίας 31.12.2010 και λογαριασμός αποτελεσμάτων για το έτος 2010. Παρατηρούμε ότι και τα τρία αυτά έγγραφα φέρουν την μονογραφή του εκπροσώπου της επιτυχούσας. Παρά το γεγονός ότι τα ζητούμενα οικονομικά στοιχεία

δεν έχουν υποβληθεί σε μορφή αυστηρά τυπικής δήλωσης, η επισύναψη τους στη «Βεβαίωση Ανεξάρτητων Ελεγκτών» ως «μη-ελεγμένος λογαριασμός στις 31.12.2010 και λογαριασμός αποτελεσμάτων για το 2010» και η μονογράφιση τους από τον εκπρόσωπο της επιτυχούσας δεν μπορεί να σημαίνει τίποτα λιγότερο παρά ότι η επιτυχούσα αναγνωρίζει το περιεχόμενο τους (τα περιλαμβανόμενα οικονομικά στοιχεία) και δεσμεύεται από αυτό, πράγμα που ουσιαστικά ισοδυναμεί με την απαιτούμενη δήλωση. Εκ τούτου, και κυρίως από το γεγονός ότι εν προκειμένω βαρύνουσα σημασία έχει η «Βεβαίωση Ανεξάρτητων Ελεγκτών» δεν μπορούμε παρά να αποδεχθούμε ως εύλογη την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής. Θεωρούμε μάλιστα ότι τυχόν αντίθετη προσέγγιση εκ μέρους της θα συνιστούσε ανώφελη τυπολατρία. Κατά συνέπεια απορρίπτουμε τον εν λόγω ισχυρισμό των Αιτητών.

Προχωρώντας στον τρίτο λόγο ακύρωσης, παρατηρούμε ότι στο Έντυπο 5 που περιλαμβάνεται στην προσφορά της επιτυχούσας, το οποίο φέρει τίτλο «Τεκμηρίωση τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων προσφέροντος» και ειδικότερα στην «Εμπειρία Προσφέροντα» περιλαμβάνονται πέντε έργα. Από αυτά, σύμφωνα με τα στοιχεία που υποβλήθηκαν, τα δύο υλοποιήθηκαν από την εταιρεία Quest Software Inc. και τα υπόλοιπα τρία από την εταιρεία Safenet. Όπως έχει ήδη αναφερθεί, οι οικονομικοί φορείς στους οποίους στηρίζεται η επιτυχούσα με βάση τις δηλώσεις στήριξης που υποβλήθηκαν είναι οι Safenet Data Security (Israel) Ltd και Quest Software International Ltd. Παρατηρούμε λοιπόν ότι δεν υπάρχει ταύτιση στα ονόματα των εταιρειών που υπέβαλαν τη δήλωση στήριξης με τα ονόματα των εταιρειών, την πείρα των οποίων η επιτυχούσα επικαλείται για σκοπούς τεκμηρίωσης των τεχνικών και επαγγελματικών της ικανοτήτων.

Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να αναφέρουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή προσκόμισε κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία στοιχεία προς υποστήριξη του ισχυρισμού της ότι η Quest Software International Ltd είναι θυγατρική εταιρεία της Quest Software Inc. Ωστόσο, αυτό δεν βοηθά την υπόθεση της Αναθέτουσας Αρχής αφού επιβεβαιώνει ουσιαστικά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι πρόκειται για δύο διαφορετικές νομικές οντότητες. Η σχέση μητρικής εταιρείας -θυγατρικής εταιρείας δεν επάγεται κατ' ανάγκη την ύπαρξη ίδιου σκοπού και κυρίως την απόκτηση της ίδιας πείρας που για τους

σκοπούς του υπό εξέταση διαγωνισμού ήταν καθοριστικής σημασίας για την κατακύρωση της προσφοράς. Επομένως, στην απουσία δήλωσης στήριξης από τις συγκεκριμένες εταιρείες την πείρα και τεχνογνωσία των οποίων επικαλείται η επιτυχούσα, δεν μπορεί να τεκμηριωθεί η απαιτούμενη από τον όρο 6.2.3(3) των εγγράφων του διαγωνισμού, Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα. Ο όρος αυτός, ο οποίος απαιτεί την επιτυχή ολοκλήρωση τριών συμβάσεων κατά τα τελευταία τρία έτη κρίνεται ουσιώδης, τόσο λόγω της χρήσης της φράσης «πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά» όσο και επειδή είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης. Κατ' επέκταση η παραβίαση του από την επιτυχούσα θα έπρεπε να επιφέρει τον αποκλεισμό της από το διαγωνισμό. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι και αυτός ο λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης ευσταθεί.

Ενόψει όλων των πιο πάνω δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους υπόλοιπους προβληθέντες από τους Αιτητές λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.