



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 1/2014

Μεταξύ:

A.C. MEDLAB SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

A.C. MEDLAB SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρίστο Μίσιγγα, Δικηγόρο
2. Γιάννη Ασσαριώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Άντρη Πίτρακκου, Συντονίστρια Προσφοράς
3. Χριστίνα Παραδεισιώτη, Προϊστάμενη Ομάδας Αγοράς
Αναλωσίων
4. Ιωάννα Τσιαμπαρτά, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Αυγή Οικονόμου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Ιουνίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών και η κατακύρωση του διαγωνισμού «*Προσφορά για την Αγορά Αναλωσίμων για τον Προσδιορισμό της Ταχύτητας Καθίζησης Ερυθρών (ESR) για τις Ανάγκες του Αιματολογικού Εργαστηρίου των Κρατικών Νοσηλευτηρίων, Σ.Υ.19/13*» στην εταιρεία Elinco Diagnostics Ltd («ο επιτυχών προσφοροδότης») για το ποσό των €399.504,00 πλέον Φ.Π.Α. Ο διαγωνισμός αφορούσε δύο (2) είδη.

Από τα ενώπιον μας τεθέντα προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή στις 24.7.2013 προκήρυξε τον πιο πάνω διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών τη 18.10.2013. Υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα 3 προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών και του επιτυχόντα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης («η Επιτροπή») σε διάφορες συνεδρίες της αφού εξέτασε τις προσφορές που υποβλήθηκαν αποφάσισε όπως εισηγηθεί την κατακύρωση της προσφοράς για το είδος 1 στον επιτυχόντα προσφοροδότη, ως τον εντός των όρων και προδιαγραφών φθηνότερο. Όλες οι προσφορές για το είδος 2 κρίθηκαν εκτός προδιαγραφών.

Ακολούθως η Επιτροπή απέστειλε την Έκθεσή της στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο σε συνεδρία του στις 5.12.2013 κατακύρωσε την προσφορά σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής και γνωστοποίησε στους Αιτητές τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Η προσφορά των Αιτητών σύμφωνα με την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης:

«...δεν έχει επιλεγεί λόγω του ότι είναι εκτός προδιαγραφών.
Συγκεκριμένα,

1. Η προσφορά που υποβλήθηκε από την εταιρεία σας κρίθηκε εκτός προδιαγραφών κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολογείται περαιτέρω για τους ακόλουθους λόγους:

- Σύμφωνα με την παράγραφο 6.2.3.3 για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας πρέπει «να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις, προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο 70% του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, με αντικείμενο την προμήθεια προϊόντων Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και Αναλωσίμων Χημείου και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 50%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.» Η εταιρεία σας υπέβαλε συμπληρωμένο το Έντυπο 13B που αναφέρεται στην Τεκμηρίωση Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων του Προσφέροντα αλλά το σύνολο των συμβάσεων που αναφέρονται ανέρχεται σε €353.088,00 αντί τουλάχιστον €504.560,00 που είναι το ζητούμενο. Σημειώνεται ότι ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται σε €720.800,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. συμπεριλαμβανομένων όλων των δικαιωμάτων ανανέωσης και προαίρεσης.

Για το σημείο αυτό αναφέρουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 21-(1) του Ν. 12(Ι)/2006 «ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός Φ.Π.Α., όπως προεκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή. Στο εκτιμώμενο συνολικό ποσό συμπεριλαμβάνονται τυχόν δικαιώματα προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεις της σύμβασης...»

Σημειώνεται ότι κατά το στάδιο υποβολής σχολίων δεν λήφθηκε κανένα σχόλιο ή αίτημα για αλλαγή για την παράγραφο 6.2.3.3.

- Σύμφωνα με την παράγραφο 8.3.1.1.6.δ του Μέρους Α των Εγγράφων του διαγωνισμού έπρεπε να προσκομιστούν στοιχεία

τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου (3) της παραγράφου 6.2.3, ως εξής:

- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, πιστοποιητικό, που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή, ή πιστοποιητικό παραλαβής.
- Εάν ο αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, είτε πιστοποιητικό που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία να αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.

Η εταιρεία σας προσκόμισε πιστοποιητικό από την Αρμόδια Αρχή για επιτυχή υλοποίηση μόνο μίας εκ των 4^{ων} συμβάσεων που δηλώθηκαν.»

Οι Αιτητές με την Προσφυγή ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα έθεσε την προσφορά τους εκτός προδιαγραφών με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τον όρο 6.2.3.3 που αφορά την επιτυχή ολοκλήρωση δύο συμβάσεων προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο 70% του Προϋπολογισμού της Σύμβασης. Με αναφορά στους όρους του διαγωνισμού και στο άρθρο 21(1) του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006, όπως τροποποιήθηκε, («ο Νόμος») εισηγήθηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα ερμήνευσε και θεώρησε ότι ο προϋπολογισμός της σύμβασης είναι €720.800,00 και όχι €456.300,00. Τόνισαν ότι, εάν σκοπός της Αναθέτουσας Αρχής ήταν να καθορίσει ως Προϋπολογισμό της Σύμβασης την συνολική εκτίμηση κόστους των €720.800,00 τότε θα έπρεπε να τόνιζε το ποσό αυτό με μαύρα γράμματα και όχι να τονίσει αυτό του Προϋπολογισμού της Σύμβασης των €456.300,00. Σημείωσαν, επίσης, ότι το άρθρο 21(1) του Νόμου καθορίζει τον τρόπο που υπολογίζεται η εκτιμώμενη αξία μίας δημόσιας σύμβασης και όχι τι αποτελεί τον Προϋπολογισμό μίας Σύμβασης.

Εναλλακτικά οι Αιτητές υποστήριξαν ότι και εάν ακόμη θεωρηθεί ότι δεν πληρούσαν τον όρο 6.2.3.3, ο όρος αυτός είναι επουσιώδης δεν μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς τους και η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις. Οι Αιτητές τα τελευταία τρία χρόνια είχαν εκτελέσει με επιτυχία συμβάσεις πολύ υψηλότερης αξίας από το απαιτούμενο ποσό τόσο με την ίδια Αναθέτουσα Αρχή όσο και με άλλους φορείς στον Δημόσιο και τον Ιδιωτικό Τομέα. Ο αποκλεισμός τους, υπέβαλαν, για τον συγκεκριμένο λόγο δεν είναι προς το δημόσιο συμφέρον. Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ούτε ο επιτυχών προσκόμισε πιστοποιητικά εκτέλεσης συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού.

Ακολούθως, οι Αιτητές αναφέρθηκαν και σε άλλους λόγους ακύρωσης σε σχέση με κατ' ισχυρισμό αποκλίσεις από τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη.

Η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμποντας στους σχετικούς όρους του διαγωνισμού, στο άρθρο 21(1) του Νόμου και σε σχετική με την περίπτωση νομολογία υποστήριξε ότι οι Αιτητές εσφαλμένα θεώρησαν ότι ο προϋπολογισμός της σύμβασης είναι μόνο €456.300,00. Στον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης θα έπρεπε να είχαν προσθέσει το δικαίωμα προαίρεσης και τα δύο δικαιώματα ανανέωσης της σύμβασης όπως ακριβώς προβλέπεται στο άρθρο 21(1) του Νόμου. Εάν, υπέβαλε, λάμβαναν και αυτά υπόψη, θα αντιλαμβάνονταν ότι ο συνολικός προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται σε €720.800,00. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τον ισχυρισμό περί επουσιώδους απόκλισης υποστηρίζοντας ότι με τον εν λόγω όρο κρίνεται η τεχνική και/ή επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για υποχρέωση αναζήτησης διευκρινίσεων επί του εν λόγω σημείου και συμπλήρωσης του Εντύπου 13B με επιπρόσθετες συμβάσεις που οι Αιτητές ολοκλήρωσαν,

υποστήριξε ότι μια τέτοια ενέργεια θα παραβίαζε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Σ' ότι αφορά την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη σε σχέση με το σημείο που απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι ο πρώτος προσκόμισε πιστοποιητικά προμήθειας σε ιδιωτικά εργαστήρια τα οποία αναφέρουν ότι τα προμήθευσε με εξοπλισμό και αναλώσιμα/αντιδραστήρια κλινικού εργαστηρίου. Εφόσον, υπέβαλε, ο αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, ο επιτυχών προσφοροδότης προσκόμισε πιστοποιητικά που περιείχαν τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η Σύμβαση. Επιπρόσθετα σημείωσε ότι ο όρος 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, δεν προβλέπει ότι το πιστοποιητικό ολοκλήρωσης της υλοποίησης της σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια προϊόντων ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και Αναλωσίμων Χημείου πρέπει να περιγράφει λεπτομερώς τον εν λόγω εξοπλισμό ή τα εν λόγω αναλώσιμα.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε και τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τεχνικές αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών και στις κατ' ισχυρισμό αποκλίσεις της προσφοράς του επιτυχόντα.

Κύριος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών είναι η μη ικανοποίηση του όρου 6.2.3.3, του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού ο οποίος προνοεί ότι:

«Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

1. [...]

2. [...]

3. να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις, προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο **70%** του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, με αντικείμενο την προμήθεια προϊόντων **Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και Αναλωσίμων Χημείου** και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον **50%**. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον **80%**.»

Σύμφωνα, με τον όρο 8.3.1.1.6.δ του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού έπρεπε να προσκομιστούν στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου (3) της παραγράφου 6.2.3, ως εξής:

- «● *Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, πιστοποιητικό, που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή, ή πιστοποιητικό παραλαβής.*
- *Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, είτε πιστοποιητικό που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.»*

Οι Αιτητές δεν αμφισβητούν ότι το σύνολο των συμβάσεων του Εντύπου 13B της προσφοράς τους ανέρχεται σε €353.088,00 αμφισβητούν όμως ότι το προϋπολογιζόμενο ποσό της σύμβασης με βάση το οποίο εφαρμόζεται το ποσοστό του 70% που ορίζεται στον πιο πάνω όρο είναι το ποσό των €720.800,00. Είναι η θέση τους ότι ο προϋπολογισμός για το διαγωνισμό δεν ήταν το ποσό των €720.800,00 αλλά το ποσό των €456.300,00.

Ο προϋπολογισμός της σύμβασης του υπό εξέταση διαγωνισμού, σελίδα 3/9 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού με ημερομηνία 24.7.2013, όπως αυτός ορίζεται στα έγγραφα του Διαγωνισμού έχει ως εξής:

«II.2) ΠΟΣΟΤΗΤΑ Ή ΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

II.2.1) Συνολική ποσότητα ή έκταση (συμπεριλαμβανομένων όλων των τμημάτων και των δικαιωμάτων προαίρεσης, κατά περίπτωση)

ΠΕΝΤΕ ΧΡΟΝΙΑ ΜΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΝΑΝΕΩΣΗΣ ΓΙΑ ΑΚΟΜΗ 1+1 ΧΡΟΝΙΑ

Κατά περίπτωση, εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ (ποσά): 720800.00	Νόμισμα: EUR
ή εύρος: μεταξύ και	Νόμισμα:

Π.2.2) Δικαιώματα προαίρεσης (κατά περίπτωση)

- ναι ○όχι

Εάν ναι, περιγραφή των εν λόγω δικαιωμάτων προαίρεσης:

ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ 25% ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΝΑΝΕΩΣΗΣ ΓΙΑ ΑΚΟΜΗ 1+1 ΧΡΟΝΙΑ»

Επίσης, στον όρο 1.1 με τίτλο «ΟΡΙΣΜΟΙ» του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρεται ότι:

«ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ

Η εκτιμώμενη από την Αναθέτουσα Αρχή ως πιθανή δαπάνη για την υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο Φ.Π.Α.»

Στον όρο 2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού υπό τον τίτλο «ΒΑΣΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» στην παράγραφο 2.3 προνοούνται τα ακόλουθα:

2.3	Προϋπολογισμός Σύμβασης	<p>€456.300,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. για πέντε (5) χρόνια.</p> <p><u>Δικαίωμα προαίρεσης 25%: €114.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α</u></p> <p><u>Δικαίωμα ανανέωσης για ακόμη 1 χρόνο συμπεριλαμβανομένου 10% μείωση στη τιμή: €82.100,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α</u></p> <p><u>Δικαίωμα ανανέωσης για ακόμη 1 χρόνο συμπεριλαμβανομένου 25% μείωση στην αρχική τιμή: €68.400,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α</u></p> <p>Συνολική Εκτίμηση Κόστους €720.800,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α συμπεριλαμβανομένων όλων των δικαιωμάτων ανανέωσης και προαίρεσης.»</p>
------------	--------------------------------	--

Ο τρόπος υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης (τι συνιστά δηλαδή προϋπολογισμό μίας σύμβασης) δίδεται, μέσα από το άρθρο 21(1) του Νόμου το οποίο προβλέπει ότι:

«Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός Φ.Π.Α., όπως προεκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή. Στο εκτιμώμενο συνολικό ποσό συμπεριλαμβάνονται τυχόν δικαιώματα προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεις της σύμβασης. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβλέπει βραβεία ή την καταβολή ποσών στους υποψηφίους ή προσφέροντες, λαμβάνει τα ποσά αυτά υπόψη της κατά τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης.»

Ο προϋπολογισμός μιας σύμβασης σε πρώτο στάδιο ορίζεται στην προκήρυξη του διαγωνισμού. Για τον παρόντα Διαγωνισμό το ποσό το οποίο ορίζεται στην προκήρυξη στη βάση της οποίας οι Αιτητές υπέβαλαν την προσφορά τους είναι το ποσό των €720.800,00. Περαιτέρω, στον όρο 1.1 του Διαγωνισμού ο προϋπολογισμός της σύμβασης ερμηνεύεται ως η πιθανή δαπάνη για την υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης. Τέλος, στον όρο 2.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού ο τίτλος «Προϋπολογισμός της Σύμβασης» δεν αφορά μόνο στο ποσό των €456.300,00, ως ο ισχυρισμός των Αιτητών, αλλά σε όλα τα οριζόμενα στον πίνακα ποσά (Δικαίωμα Προαίρεσης, Δικαιώματα Ανανέωσης) τα οποία καταλήγουν στη συνολική εκτίμηση κόστους των €720.800,00. Εάν οι Αιτητές εξέταζαν προσεκτικά την προκήρυξη του διαγωνισμού και τον πιο πάνω όρο, παρά τη λεκτική διαφορά που χρησιμοποιήθηκε, θα διαπίστωναν ότι ο προϋπολογισμός της σύμβασης δεν μπορούσε να είναι άλλος από το ποσό των €720.800,00.

Οι Αιτητές από δική τους αβλεψία ή παράλειψη δεν υπολόγισαν το δικαίωμα προαίρεσης αλλά και τα δύο δικαιώματα ανανέωσης της σύμβασης τα οποία περιλαμβάνονται στο ποσό του προϋπολογισμού.

Εδώ βέβαια θα πρέπει να σημειώσουμε ότι κατά τη σύνταξη των εγγράφων των διαγωνισμών πρέπει να αποφεύγεται η χρήση διαφορετικών φράσεων ή λέξεων έστω κι' αν αυτές έχουν το ίδιο νόημα αφού είναι ενδεχόμενο να παρερμηνευθούν από τους προσφοροδότες. Σημαντικό είναι τα έγγραφα των διαγωνισμών να είναι διατυπωμένα κατά απλό τρόπο ώστε να μην χρειάζεται προσπάθεια ανίχνευσης του τι ακριβώς ζητείται.

Ως προς τον ισχυρισμό ο οποίος αφορά την μη υποβολή όλων των πιστοποιητικών για τεκμηρίωση της τεχνικής και/ή επαγγελματικής τους ικανότητας, οι Αιτητές δεν αμφισβήτησαν τη διαπίστωση της Επιτροπής ότι υπέβαλαν μόνο ένα πιστοποιητικό από την Αρμόδια Αρχή για επιτυχή υλοποίηση των συμβάσεων που δήλωσαν. Ισχυρίστηκαν μόνο ότι ο όρος 8.3.1.1.6.δ του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού είναι επουσιώδης και ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αναζητήσει διευκρινίσεις από αυτούς για αυτό το ζήτημα όπως και για τα υπόλοιπα που διαπίστωσε ελλείψεις.

Δε συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών. Ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού σαφέστατα είναι ουσιώδης καθώς η πλήρωσή του είναι αποφασιστικής σημασίας για απόδειξη και τεκμηρίωση της επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα για επιτυχή εκτέλεση του έργου. Τα στοιχεία που ζητούνται είναι καθοριστικής σημασίας για την αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών. Από αυτά ελέγχεται και/ή αποδεικνύεται η τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα στην παράδοση παρόμοιων προϊόντων σε άλλες εκτελεσθείσες συμβάσεις και διασφαλίζεται ταυτόχρονα η επιτυχής υλοποίηση της σύμβασης. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε σε αυτή την περίπτωση να επέμβει με την αναζήτηση διευκρινίσεων ή συμπλήρωση των ελλείψεων στα κατατεθέντα δικαιολογητικά. Θα συνιστούσε διόρθωση λαθών ή παραλείψεων των Αιτητών πράγμα αντίθετο

με τους όρους του Διαγωνισμού και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών (Βλ. *AHK v. Hydrotech Water and Environmental Engineering Ltd* (1999) 3 A.A.Δ. 333, σελ.341-342). Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε υπό τις περιστάσεις να ζητήσει διευκρινίσεις απορρίπτεται, διότι αυτό θα συνιστούσε διόρθωση της προσφοράς τους.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ούτε ο επιτυχών προσφοροδότης υπέβαλε στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων κατά το στάδιο αξιολόγησης των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», μετά από εξέταση της προσφοράς του επιτυχόντα έχουμε εντοπίσει στην προσφορά του πίνακες, που περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία των ιδιωτών αντισυμβαλλόμενων με τα ονόματα επικοινωνίας, τηλέφωνα, ποσά και ημερομηνίες εκτέλεσης των έργων καθώς επίσης και περιγραφή του έργου ότι προμήθευσαν τα εργαστήρια με εξοπλισμό και αναλώσιμα/αντιδραστήρια κλινικού εργαστηρίου. Εφόσον, στην περίπτωση του επιτυχόντα προσφοροδότη οι αντισυμβαλλόμενοι είναι ιδιώτες δεν ήταν αναγκαίο να υποβληθούν πιστοποιητικά, αλλά αρκούσε η υποβολή των στοιχείων επικοινωνίας του υπευθύνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση καθώς και περιγραφή της σύμβασης. Αποτέλεσμα, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι υπήρξε άνιση μεταχείριση κατά την αξιολόγηση της προσφοράς τους με αυτή και του επιτυχόντα προσφοροδότη να μην ευσταθεί.

Η κατάληξη μας ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού σε σχέση με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής καθιστά αχρείαστο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους που εμπίπτουν στο επόμενο στάδιο, δηλαδή της τεχνικής αξιολόγησης. Επίσης, οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να στρέφονται εναντίον της εγκυρότητας της

προσφοράς του επιτυχόντα και να προβάλλουν λόγους ακύρωσης που αφορούν το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών.

Όπως αναφέρθηκε στη *Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης (2008) 3 ΑΑΔ 488*) μια προσφυγή επιτυγχάνει ή αποτυγχάνει με αναφορά αποκλειστικά στη νομιμότητα ή όχι του αποκλεισμού ενός προσφοροδότη και δεν εξετάζεται οτιδήποτε άλλο αναφορικά με τη διαδικασία (βλ. επίσης *Δημοκρατία ν. Κωνσταντινίδη (2002) 3 ΑΑΔ 220*).

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.