



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 111/2010

Μεταξύ:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ

Αιτήτριας

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Μάρκο-Γρηγόρη Δράκο, Δικηγόρο
2. Μίρος Ενεζιάν, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Κυριάκο Κ. Παπαϊωάννου, Κτηματολογικό Λειτουργό Α΄
2. Γιώργο Κωνσταντίνου, Κτηματολογικό Λειτουργό Β΄

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Νοεμβρίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, η Εταιρεία Φαρμακευτική Οργάνωση Κύπρου Λτδ (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας του Υπουργείου Εσωτερικών (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 2/2010, που αφορά την «*Προμήθεια Τριάντα Έξη (36) δεκτών GNSS για την χωρομέτρηση και χαρτογράφηση σε πραγματικό χρόνο*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 8.6.10 με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 26.7.10.
2. Στις 14.6.10 και στις 8.7.10 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολές με τις οποίες τροποποίησε όρους του Διαγωνισμού.
3. Με επιστολή της ημερομηνίας 10.9.10 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε τους Αιτητές ότι ο Διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον προσφοροδότη Haldera (στο εξής «επιτυχούσα»). Με την ίδια επιστολή η Αναθέτουσα Αρχή πληροφορούσε τους Αιτητές ότι η προσφορά τους δεν είχε επιλεγεί λόγω ψηλότερης τιμής.
4. Με επιστολή τους ημερομηνίας 17.9.10 οι Αιτητές πληροφόρησαν την Αναθέτουσα Αρχή για τη διαφωνία τους με την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα προβάλλοντας τη θέση ότι η προσφορά του εν λόγω προσφοροδότη θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή καθώς και ότι δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Στην ίδια επιστολή, οι Αιτητές πληροφόρησαν την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεσή τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης.

5. Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στην επιστολή των Αιτητών στις 21.9.10 αναφέροντας ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού και δεν μπορούσε να χαρακτηριστεί ως ασυνήθιστα χαμηλή *«επειδή δεν διέφερε σημαντικά από τον επόμενο κατά σειρά προσφοροδότη ως προς την προσφερόμενη τιμή»*.

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή καταχωρήθηκε στις 30.9.10 μαζί με Αίτηση για έκδοση διατάγματος αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης. Το εν λόγω διάταγμα εκδόθηκε στις 30.9.10 και στις 5.10.10 η ισχύς του παρατάθηκε μέχρι την περάτωση της παρούσας Προσφυγής αφού η Αναθέτουσα Αρχή δεν έφερε ένσταση.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

Η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του όρου 8.3.1.2.α αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής που έπρεπε να υποβληθούν. Ο όρος 8.3.1.2 των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί:

«8.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν τα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά ... και συγκεκριμένα απαρτίζονται από:

Την εγγύηση συμμετοχής ...

Για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής της παραγράφου 6.1, τα ακόλουθα στοιχεία:

α) *Εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, αποδεικτικά στοιχεία σύστασής του και δήλωση ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύσει το νομικό πρόσωπο.»*

Σύμφωνα με τους Αιτητές, η επιτυχούσα δεν υπέβαλε δήλωση ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύσει το νομικό πρόσωπο, ούτε οποιαδήποτε εξουσιοδότηση. Η μοναδική σχετική δήλωση που υπέβαλε στην προσφορά της ανέφερε ότι *«Η κάτωθι υπογεγραμμένη Ζαχαρούλα Καμηλάτου υπευθύνως δηλώνω ότι υπογράφω το Διαγωνισμό ως Διευθυντής της Εταιρείας Haldera Trading Limited...»* και στο τέλος της σελίδας υπέγραφε η ίδια η κα Καμηλάτου. Όμως, η θέση των Αιτητών ήταν ότι αυτή η δήλωση δεν πληροί τις απαιτήσεις του όρου 8.3.1.2α καθώς δεν είναι δήλωση δέσμευσης, αλλά δήλωση η οποία διευκρινίζει υπό ποια ιδιότητα υπογράφει η κα Καμηλάτου. Ενώ δηλαδή σκοπός του όρου 8.3.1.2α ήταν να υποβληθεί δήλωση με την οποία το νομικό πρόσωπο να εξουσιοδοτεί το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει να το δεσμεύει, τέτοια εξουσιοδότηση δεν υπάρχει στην προσφορά της επιτυχούσας. Σε κάθε περίπτωση, ανέφεραν οι Αιτητές, η κα Καμηλάτου δεν μπορεί να εξουσιοδοτήσει τον εαυτό της να υπογράφει το Διαγωνισμό. Επιπρόσθετα, αναφορικά με το πιστοποιητικό σύστασης οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ούτε αυτό πληροί τις απαιτήσεις σύνταξης της προσφοράς που θέτει ο όρος 8.2.1 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που προβλήθηκε είναι ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι οι κάρτες μνήμης που πρόσφερε στα πλαίσια της προσφοράς της ήταν χωρητικότητας 512MB, κατά παράβαση του όρου 1.2.6.A του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών, ο οποίος απαιτούσε όπως: *«Για αποθήκευση και μεταφορά δεδομένων να προσφερθούν κάρτες μνήμης SD (Secure Digital) ή USB, ελάχιστης χωρητικότητας 1GB.»* Ήταν συνεπώς εκτός προδιαγραφών η επιτυχούσα και η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ισχυρίστηκαν οι Αιτητές.

Οι Αιτητές επεσήμαναν ότι ο όρος 1.2 φέρει τον τίτλο «Απαιτήσεις» οι οποίες είναι υποχρεωτικές. Η εν λόγω απόκλιση της επιτυχούσας δεν καταγράφεται οπουδήποτε στην Έκθεση Αξιολόγησης παρά τη σημασία της, εφόσον όπως είναι λογικό επηρεάζει το κόστος και την τιμή. Όπως υποστήριξαν όμως, αν επιτραπεί στην επιτυχούσα να προσφέρει προϊόν χαμηλότερο των απαιτούμενων προδιαγραφών, παραβιάζεται η ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών.

Πρόσθετα, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ενώ η προσφορά της επιτυχούσας ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, εφόσον ήταν πέραν του 25% χαμηλότερη της εκτίμησης της Αναθέτουσας Αρχής, η τελευταία παρέλειψε να διερευνήσει ή να εξετάσει το θέμα περαιτέρω.

Το άρθρο 61 του Νόμου 12(Ι)/2006 προνοεί όπως η Αναθέτουσα Αρχή απορρίψει προσφορά η οποία φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή. Οι Αιτητές παρέπεμψαν στην εγκύκλιο της Αρμόδιας Αρχής ΓΛ/ΑΑΔΣ 48 στην οποία προνοούνται τα ακόλουθα:

«Για την αξιολόγηση και τη λήψη απόφασης κατά πόσο μία προσφορά θα χαρακτηριστεί ως ασυνήθιστα χαμηλή λαμβάνονται υπόψη όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού όπως μεταξύ άλλων, ανταγωνισμός που αναπτύχθηκε, η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (όπως αυτή είχε υπολογιστεί από την Αναθέτουσα Αρχή), η διαφορά της τιμής της χαμηλότερης προσφοράς από τις άλλες προσφορές και το μέσο όρο των προσφορών κλπ».

Οι Αιτητές επεσήμαναν ότι σύμφωνα με το διοικητικό φάκελο της παρούσας υπόθεσης, καμία διερεύνηση της προσφοράς της επιτυχούσας έγινε και ούτε καν εξετάστηκε το ζήτημα της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς από την Αναθέτουσα Αρχή. Όταν οι ίδιοι ήγειραν το ζήτημα της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς στην επιστολή τους ημερομηνίας 17.9.10, με την οποία κοινοποιούσαν την πρόθεσή τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε με την επιστολή της ημερομηνίας 21.9.10 αναφέροντας ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν μπορούσε να χαρακτηριστεί

ως ασυνήθιστα χαμηλή «επειδή δεν διέφερε σημαντικά από τον επόμενο κατά σειρά προσφοροδότη ... ως προς την προσφερόμενη τιμή».

Η θέση των Αιτητών είναι ότι το σχόλιο αυτό φανερώνει πλάνη καθώς: (α) είναι πολύ αμφίβολο αν η διαφορά του 11.6% μεταξύ της επιτυχούσας και του επόμενου προσφοροδότη μπορεί να χαρακτηριστεί ασήμαντη και εν πάση περιπτώσει, (β) το κριτήριο κατά πόσο η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή είναι αντικειμενικό, και δεν συναρτάται μόνο με την τιμή του επόμενου προσφοροδότη, και (γ) δεν γίνεται καμία αναφορά στα υπόλοιπα κριτήρια που έθεσε η Αρμόδια Αρχή στην Εγκύκλιο. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει καθώς είναι προϊόν πλάνης, υποστήριξαν οι Αιτητές.

Τέλος, προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας καθότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ερεύνησε κατά πόσο η επιτυχούσα μπορεί να παρέχει την απαραίτητη υποστήριξη με δεδομένο το ότι δεν έχει διαθέσιμο εργαστήριο. Η ύπαρξη εργαστηρίου είναι, σύμφωνα με τους Αιτητές, απαραίτητη για την ικανοποιητική τεχνική υποστήριξη που προνοείται από τον όρο 5 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Συνεπώς, ανέφεραν, είναι προφανής η έλλειψη δέουσας έρευνας που οδηγεί στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία, απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η επιτυχούσα δεν υπέβαλε δήλωση ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύσει το νομικό πρόσωπο, η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε «δήλωση υπογραφής διαγωνισμού φυσικού προσώπου», που αξιολογήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης, η οποία, λαμβάνοντας υπόψη σχετικό πιστοποιητικό που

υποβλήθηκε, σύμφωνα με το οποίο «η κα Ζ. Καμηλάτου είναι ο ένας εκ των δύο διευθυντών καθώς και ο γραμματέας της εταιρείας», έκρινε ότι ικανοποιούσε το σχετικό όρο του διαγωνισμού. Η απόφαση αυτή συζητήθηκε και ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών, με την υποβολή της συμπληρωματικής έκθεσης και υιοθετήθηκε.

Όσον αφορά το πιστοποιητικό σύστασης που υποβλήθηκε από την εταιρεία, αντί στην Ελληνική, στην Αγγλική γλώσσα, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι εφόσον το περιεχόμενο του εγγράφου ανταποκρίνεται στους όρους της προσφοράς, δηλαδή να έχει εκδοθεί από τον Έφορο Εταιρειών και πληροί τις προϋποθέσεις, σύμφωνα με τον όρο 3.2.3 του μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, κρίθηκε ως ασήμαντη απόκλιση από σχετικό όρο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Σε σχέση με τη χωρητικότητα των καρτών μνήμης, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στο μέρος Β της υποβληθείσας από την επιτυχούσα προσφορά, όπου αναφέρονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου δέκτη, γίνεται αναφορά στις κάρτες μνήμης και προκύπτει ξεκάθαρα ότι είναι χωρητικότητας 1GB. Επίσης στο έντυπο 8 του ίδιου μέρους, το οποίο περιλαμβάνει τον πίνακα προσφοράς και συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, οι κάρτες μνήμης που έχουν περιληφθεί είναι ελάχιστης χωρητικότητας 1GB. Ωστόσο πράγματι, στο μέρος Γ της υποβληθείσας προσφοράς, στον πίνακα οικονομικής προσφοράς, καταγράφονται κάρτες μνήμης χωρητικότητας 512MB αντί 1GB.

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι σύμφωνα με την παράγραφο 1 του μέρους Β των εγγράφων του διαγωνισμού, οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης και σε περίπτωση διαφοράς με τα υπόλοιπα μέρη της, όπως οι γενικοί όροι και η προσφορά του αναδόχου, έχουν προτεραιότητα ως προς την εφαρμογή των προνοιών τους. Ως εκ τούτου, οι κάρτες μνήμης που ο ανάδοχος θα έχει την υποχρέωση να παραδώσει, δεν θα μπορούσαν να είναι διαφορετικές από αυτές που προνοούν οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, δηλαδή ελάχιστης χωρητικότητας 1GB.

Πρόσθεσε μάλιστα ότι σύμφωνα με την παράγραφο 1 του έντυπου Τεχνικής Προσφοράς, ο επιτυχών προσφοροδότης αναλαμβάνει να υλοποιήσει το αντικείμενο της σύμβασης με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού και τη συνημμένη τεχνική προσφορά του, στην τιμή που δηλώνει στην οικονομική προσφορά. Συνεπώς, δεν τίθεται θέμα επιπρόσθετου κόστους για την Αναθέτουσα Αρχή.

Απαντώντας στο επιχείρημα των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 9.3.9 του μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, το άρθρο 61 του περί Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου, Ν. 12(Ι)/2006 και την επεξηγηματική εγκύκλιο της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, απόσπασμα της οποίας έχουμε ήδη παραθέσει, διαπίστωσε ότι:

α. Οι προσφερόμενες από την επιτυχούσα, τους Αιτητές, καθώς και την Track & Talk Ltd τιμές για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, ήταν πιο χαμηλές από αυτή του προϋπολογισμού της σύμβασης κατά 26.6%, 16.9% και 11.2% αντίστοιχα.

β. Η διαφορά της τιμής της προσφοράς που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα, από τις τιμές των δύο άλλων προσφοροδοτών, ήταν 11.6% και 17.3% αντίστοιχα.

γ. Η διαφορά της τιμής της χαμηλότερης προσφοράς από τον μέσο όρο των προσφορών που υποβλήθηκαν ήταν 10.2%.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι με βάση τα πιο πάνω ποσοστά, που κυμαίνονται μεταξύ του 10% και 26%, η Επιτροπή Αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη και την περίοδο οικονομικής κρίσης που διανύουμε καθώς και τη διαρκή μείωση των τιμών του συγκεκριμένου εξοπλισμού, έκρινε ότι η εν λόγω προσφορά δεν ήταν ασυνήθιστα χαμηλή και γι' αυτό δεν προχώρησε στην εξέτασή της ως τέτοιας.

Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι δεν εξετάστηκε κατά πόσον η επιτυχούσα διαθέτει η ίδια εργαστήριο προκειμένου να προσφέρει τεχνική υποστήριξη και συντήρηση, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης δεν εξέτασε αυτό το θέμα, καθότι αυτό δεν προνοείται στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Αυτό που προνοείται σχετικά στα έγγραφα του διαγωνισμού, αναφέρεται στην παράγραφο 4 του Παραρτήματος II, ότι δηλαδή τα άτομα που θα παρέχουν τις υπηρεσίες συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του προσφερόμενου εξοπλισμού, θα πρέπει να έχουν εκπαιδευθεί από την κατασκευάστρια εταιρεία και προς τούτο ζητείται όπως επισυνάπτεται σχετικό πιστοποιητικό εκπαίδευσης, το οποίο έχει επισυναφθεί από την επιτυχούσα.

Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι, παρόλο που δεν απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού, η επιτυχούσα υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με την οποία δήλωνε ότι διαθέτει τέτοιο εργαστήριο με όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό. Επίσης, υπέβαλε πιστοποιητικό ISO9001:2008, που ισχύει για τα προϊόντα ή υπηρεσίες που παρέχει, μεταξύ των οποίων είναι η συντήρηση και η επισκευή τοπογραφικών οργάνων/GPS.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Το πρώτο ζήτημα που καλούμαστε να εξετάσουμε είναι κατά πόσο η επιτυχούσα, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής που υπέβαλε, συμμορφώθηκε με τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.2 του διαγωνισμού. Ο όρος αυτός που αφορά την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής στον υπό εξέταση διαγωνισμό, έχει κριθεί επανειλημμένα ουσιώδης και συνεπώς ενδεχόμενη παράλειψη συμμόρφωσης της επιτυχούσας με αυτόν, καθιστά την προσφορά της άκυρη εξ' υπαρχής.

Το λεκτικό του όρου, στον οποίο έχουμε ήδη αναφερθεί, είναι ξεκάθαρο και ουσιαστικά απαιτεί σε περίπτωση που ο υποβάλλων την προσφορά είναι νομικό πρόσωπο, την υποβολή αποδεικτικών στοιχείων σύστασης του, καθώς και δήλωση ότι το φυσικό

πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει δικαίωμα να δεσμεύει το εν λόγω νομικό πρόσωπο.

Ανατρέχοντας στην προσφορά της επιτυχούσας, παρατηρούμε ότι στα πλαίσια συμμόρφωσης της με τον πιο πάνω ουσιώδη όρο, υπέβαλε τα ακόλουθα έγγραφα:

- (α) πιστοποιητικό σύστασης της επιτυχούσας, το οποίο εκδόθηκε από τον Έφορο Εταιρειών,
- (β) πιστοποιητικό εκδοθέν από τον Έφορο Εταιρειών στο οποίο καταγράφονται οι διευθυντές και η γραμματέας της επιτυχούσας,
- (γ) πιστοποιητικό εγγραφής στο Μητρώο Φ.Π.Α., και
- (δ) δήλωση υπογραμμένη από την κα Ζαχαρούλα Καμηλάτου, με την οποία δηλώνεται υπευθύνως ότι υπογράφει την προσφορά που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα υπό την ιδιότητα της ως Διευθυντής της.

Παρατηρούμε, λοιπόν, ότι ενώ υπάρχει πλήρης συμμόρφωση της επιτυχούσας με το μέρος του όρου 8.3.1.2 που αφορά την υποβολή αποδεικτικών στοιχείων σύστασης της εταιρείας, δεν ισχύει το ίδιο και για την απαιτούμενη δήλωση δέσμευσης. Δηλαδή, ενώ το ζητούμενο ήταν να υποβληθεί έγγραφη εξουσιοδότηση του νομικού προσώπου προς την κα Καμηλάτου όπως το δεσμεύει, η δήλωση που υπέβαλε η κα Καμηλάτου, με την οποία διευκρίνιζε ότι υπέγραφε την προσφορά ως διευθυντής της εταιρείας, δεν είναι δυνατόν να ικανοποιεί την εν λόγω απαίτηση, με δεδομένο μάλιστα το γεγονός ότι από το υποβληθέν πιστοποιητικό αξιωματούχων του Εφόρου Εταιρειών, προκύπτει ότι η κα Καμηλάτου δεν είναι η μοναδική Διευθυντής της επιτυχούσας, αλλά μία εξ' αυτών.

Πανομοιότυπο ζήτημα εξετάστηκε στην πολύ πρόσφατη απόφαση της Α.Α.Π. στην Ιεραρχική Προσφυγή 80/2009, ημερομηνίας 3.11.10, στην οποία λέχθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Ο πιο πάνω όρος προνοεί ότι σε περίπτωση προσφοροδότη νομικού προσώπου θα πρέπει να επισυνάπτονται στην προσφορά του επίσημα

αποδεικτικά στοιχεία που να καταδεικνύουν ότι ο υπογράφων την προσφορά είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου και ο οποίος δεσμεύει το νομικό πρόσωπο με την υπογραφή του να συμμετάσχει στον εν λόγω Διαγωνισμό. Μετά από έρευνα μας στην προσφορά των Αιτητών, όντως διαπιστώσαμε ότι το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς είναι υπογεγραμμένα από τον κ. Σ. Κωνσταντίνου, ο οποίος σύμφωνα με το αντίγραφο πιστοποιητικού από το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη είναι ο Διευθυντής και ο Γραμματέας της εταιρείας. Ενώ οι Αιτητές δεν υπέβαλαν οποιοδήποτε αντίγραφο πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου με βάση το οποίο να αποδεικνύεται η απόφαση τους να συμμετάσχουν στον εν λόγω Διαγωνισμό, και να εξουσιοδοτούν εκπρόσωπο τους για την υπογραφή και υποβολή της προσφοράς τους, ισχυρίστηκαν ότι ο κ. Σ. Κωνσταντίνου, σύμφωνα με τον Περί Εταιρειών Νόμο και το Καταστατικό της Εταιρείας δύναται να δεσμεύει με την υπογραφή του την εταιρεία. Διευθυντής, όμως, της εταιρείας αυτής (των Αιτητών), σύμφωνα με το αντίγραφο πιστοποιητικού από το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη είναι και η κ. Ελένη Κωνσταντίνου. Ο ισχυρισμός, λοιπόν, των Αιτητών ότι εκ του Νόμου ο κ. Σ. Κωνσταντίνου δεσμεύει από μόνος του την εταιρεία καταρρίπτεται από το γεγονός ότι δεν είναι ο μόνος Διοικητικός Σύμβουλος της εταιρείας (...) Συνεπώς, οι Αιτητές δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους κανένα από τα πιο πάνω στοιχεία και ως εκ τούτου ορθά η Α.Α. κατέληξε στην απόφαση ότι το εν λόγω πρόσωπο από μόνο του με την υπογραφή του δεν δεσμεύει την εταιρεία για τη συμμετοχή της στο Διαγωνισμό. Έχει πάγια νομολογηθεί ότι η νόμιμη εξουσιοδότηση για υποβολή προσφοράς είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την έγκυρη συμμετοχή προσφοροδότη σε διαγωνισμό και ως εκ τούτου οι σχετικοί με αυτήν όροι είναι ουσιώδεις.»

Ενόψει όλων των πιο πάνω δεν κρίνουμε σκόπιμο να προβούμε σε εξέταση των υπόλοιπων λόγων ακύρωση, εφόσον καταλήγουμε σε εύρημα ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα αποφάσισε ότι τα υποβληθέντα από την επιτυχούσα έγγραφα και πιστοποιητικά, ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις του όρου 8.3.1.2 των εγγράφων του παρόντος διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.