



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 118/2010

Μεταξύ:

G & E THERMOSOLAR LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

G & E THERMOSOLAR LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο
2. Μύρια Λοΐζου, Δικηγόρο
3. Άνδρο Χριστοφή, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Βασίλη Βασιλείου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Ιουνίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία G & E THERMOSOLAR LTD (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της για το Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ.31/09 για τα Είδη 1&2 για την «*Προμήθεια και συντήρηση τροχήλατων (trolleys) για μεταφορά φαγητού για τις ανάγκες των Κρατικών Νοσηλευτηρίων*» και να την κατακυρώσει σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία Athni Trading Ltd (στο εξής επιτυχούσα) και κατά της απόφασης για ακύρωση του Είδους 3 του Διαγωνισμού .

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 28.5.2010. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 23.7.2010.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την Έκθεση της ημερ. 20.9.2010 αποφάσισε να εισηγηθεί την κατακύρωση του Διαγωνισμού για το Είδος 1 & 2 στην επιτυχούσα, γιατί είχε υποβάλει προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή και πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού. Ο Διαγωνισμός για το Είδος 3 ακυρώθηκε, διότι καμία από τις υποβληθείσες προσφορές πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές του εν λόγω Διαγωνισμού. Η προσφορά των Αιτητών για τα Είδη 1, 2 και 3 απορρίφθηκε, γιατί κρίθηκε εκτός προδιαγραφών για τους λόγους που αναφέρονται στην Έκθεση Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης.

4. Το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη συνεδρίασή του την 8.10.2010 υιοθέτησε τις πιο πάνω εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης.

5. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 18.10.2010 πληροφόρησε τους Αιτητές ότι αποφάσισε την ανάθεση του Διαγωνισμού για τα Είδη 1 & 2 στην επιτυχούσα και την ακύρωση του Διαγωνισμού για το Είδος 3. Επίσης, τους πληροφόρησε για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους, ήτοι:

«Η προσφορά σας για τα είδη 1 και 2, δεν έχει επιλεγεί γιατί κρίθηκε εκτός προδιαγραφών στα σημεία 3, 4 και 7 των τεχνικών προδιαγραφών.

Συγκεκριμένα:

Στην τεχνική προδιαγραφή 3 τα προϊόντα που προσφέρετε είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα και αλουμίνιο και όχι από ανοξείδωτο χάλυβα όπως ζητείται.

Στην τεχνική προδιαγραφή 4 τα προϊόντα που προσφέρετε είναι μεγαλύτερα των διαστάσεων που ζητήθηκαν.

Στην τεχνική προδιαγραφή 7 τα προϊόντα που προσφέρετε έχουν μικρότερο μέγεθος τροχών από το ζητούμενο.

Η προσφορά σας για το είδος 3, δεν έχει επιλεγεί γιατί κρίθηκε εκτός προδιαγραφών στα σημεία 4 και 6 των τεχνικών προδιαγραφών.

Στην τεχνική προδιαγραφή 4 στα προϊόντα που προσφέρετε τα containers τοποθετούνται αριστερά και δεξιά και όχι πάνω και κάτω όπως ζητήθηκαν.

Στην τεχνική προδιαγραφή 6 τα προϊόντα που προσφέρετε έχουν μικρότερο μέγεθος τροχών από το ζητούμενο.»

6. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Α.Α. ημερ. 19.10.2010 εξέφρασαν την πρόθεση τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης.

7. Στις 20.10.2010 η Α.Α. απέρριψε τις αιτιάσεις των Αιτητών και στις 29.10.2010 οι τελευταίοι καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς τους είναι αβάσιμοι, καθότι η προσφορά τους συνήδε πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα για τα Είδη 1 & 2 του Διαγωνισμού, ανέφεραν τα εξής:

(α) Ο σκελετός, τα τοιχώματα και οι ράγες του προσφερόμενου προϊόντος αποτελούντο από ανοξείδωτο χάλυβα και αυτό προκύπτει από τα ακόλουθα:

(i) Από τον Τόμο Γ, Τεχνικές Προδιαγραφές, όπου καταγράφεται η δήλωση του οικονομικού φορέα για συμμόρφωση στο σχετικό μέρος της προσφοράς,

(ii) Τη δήλωση των Αιτητών στο τεχνικό φυλλάδιο, όσο και από τη σχετική δήλωση/ βεβαίωση του κατασκευαστή ημερομηνίας 15.7.2010, με την οποία βεβαιώθηκε ότι το προσφερόμενο προϊόν ήταν κατασκευασμένο τόσο εσωτερικά όσο και εξωτερικά από ανοξείδωτο χάλυβα.

Η αναφορά του καταλόγου για αλουμίνιο δεν αφορούσε το σκελετό, τα τοιχώματα και τις ράγες του προσφερόμενου προϊόντος. Εξάλλου, το ίδιο προκύπτει και από την προσφορά της επιτυχούσας η οποία δεν έχει απορριφθεί για αυτό το λόγο.

(β) Η απόκλιση 0,35 cm του πλάτους των δίσκων δεν ήταν ουσιώδης απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού που προνοούσε $53\pm 5\%$ X $33\pm 5\%$ αντί 55 X 35 που προσέφεραν οι Αιτητές. Εξάλλου, η τροποποίηση του σχετικού όρου σε $\pm 5\%$ αντί της λέξης «περίπου» των αρχικά προσφερόμενων διαστάσεων δεν απεστάλη 6 εργάσιμες μέρες πριν την προβλεπόμενη τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών αλλά μόνο 5 εργάσιμες ημέρες πριν.

(γ) Αυτό το οποίο απαιτείτο από τις προδιαγραφές ήταν αντιστατικοί τροχοί μεγέθους περίπου 160-200 mm, επομένως η προσφορά των Αιτητών πληρούσε τη σχετική προδιαγραφή εφόσον οι διαστάσεις του προσφερόμενου τροχού ήταν 150 mm. Εξάλλου, το τεχνικό φυλλάδιο της επιτυχούσας δεν αναφέρει τίποτα σε σχέση με τις διαστάσεις των τροχών του προσφερόμενου προϊόντος της.

2. Αναφορικά με το Είδος 3 του Διαγωνισμού το οποίο ακύρωσε η Α.Α. ανέφεραν ότι η προσφορά τους είχε τη δυνατότητα διαμερισμάτων πάνω και κάτω, όπως ζητούσαν οι όροι του Διαγωνισμού και οι προσφερόμενοι τροχοί πληρούσαν την προδιαγραφή 6.

3. Στη συνέχεια οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση της Α.Α. παραβίασε βασικές αρχές του διοικητικού δικαίου και αναφέρθηκαν αναλυτικά στην αρχή της ισότητας, ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και ότι δεν τηρήθηκε ενιαίο μέτρο κρίσης από την Α.Α.

Οι Αιτητές παρέπεμψαν, επίσης, σε αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας σε σχέση με τον απαιτούμενο από τους όρους του Διαγωνισμού ετήσιου κύκλου εργασιών της, μη συμπερίληψη με την προσφορά της εξελεγμένους λογαριασμούς, μη υποβολή πιστοποιητικών καταλληλότητας προσωπικού και μη υποβολής δηλώσεων από τις Υπηρεσίες του Φ.Π.Α., των Κοινωνικών Ασφαλίσεων, της Αστυνομίας και του Τμήματος Εσωτερικών Προσόδων.

Τέλος, οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε έλλειψη αιτιολογίας των εισηγήσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης.

4. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία αναπτύχθηκε, επίσης, λόγος ακύρωσης της απόφασης της Α.Α. σε σχέση με τη σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Υγείας κατά τη συνεδρίαση του ημερ. 8.10.2010. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι απουσίαζε μέλος από τη συνεδρίαση, συγκεκριμένα η Κυριακή Παναγή, η οποία δεν

φαίνεται από το διοικητικό φάκελο να είχε προσκληθεί για να είναι παρούσα. Επίσης, ανέφεραν ότι προκύπτει από τη σελίδα 7 του πρακτικού ότι παρευρισκόταν ο κ. Βασίλης Βασιλείου εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης ο οποίος και αποχώρησε πριν τη λήψη απόφασης, ενώ στην πρώτη σελίδα του εν λόγω πρακτικού αναφέρεται ότι ο μόνος παρατηρητής ήταν ο Α. Χασαπόπουλος για το πρώτο και δεύτερο θέμα.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασής της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Η Α.Α. σε σχέση με το Είδος 3 υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν προσδιόρισαν τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της Α.Α. και ως εκ τούτου δεν στοιχειοθετείται η Ιεραρχική Προσφυγή τους, αναφορικά με το Είδος 3 του Διαγωνισμού.

2. Προτού η Α.Α. απαντήσει στους ισχυρισμούς των Αιτητών, ανέφερε ότι, σύμφωνα με την πάγια νομολογία, η διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης των αναγκών της και ως εκ τούτου η κρίση της επί τεχνικών θεμάτων είναι γενικά ανέλεγκτη. Στη συνέχεια ανέφερε τα εξής:

(α) Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε διότι στο Τεχνικό φυλλάδιο το οποίο υπέβαλαν αναγράφεται ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα και αλουμίνιο χωρίς να διευκρινίζεται κατά πόσον τα απαιτούμενα μέρη (σκελετός, τοιχώματα και ράγες) αποτελούνταν από ανοξείδωτο χάλυβα. Αμφιβολία, η οποία δεν διευκρινίστηκε ούτε από τη δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας, αφού δεν δηλώθηκε για πιο μοντέλο που προσέφεραν αποτελείτο από ανοξείδωτο χάλυβα, αλλά ούτε για πια μέρη του προϊόντος.

Αντίθετα, στην προσφορά της επιτυχούσας διευκρινίζεται πιο μοντέλο (προφερόμενο) αφορά και ότι τα μέρη του σκελετού, τοιχωμάτων και οι ράγες αυτού αποτελούνταν από ανοξείδωτο χάλυβα.

(β) Ανεξάρτητα από την τροποποίηση της τεχνικής προδιαγραφής η απόκλιση του προσφερόμενου δίσκου των Αιτητών στα 2 cm μήκος και στα 2 cm πλάτος και πάλι θα μπορούσε να κριθεί ως εκτός προδιαγραφών.

Επιπλέον, η αποστολή του συμπληρωματικού εγγράφου έγινε εμπρόθεσμα, δηλ. 7 ημερολογιακές μέρες πριν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Επομένως, η θέση των Αιτητών για 5 εργάσιμες μέρες και δύο αργίες δεν ισχύει στην παρούσα περίπτωση. Εξάλλου, ο υπό εξέταση Διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων όπου σύμφωνα με το άρθρο 44 του Ν.12(Ι)/2006 υπάρχει δυνατότητα αποστολής συμπληρωματικών εγγράφων εντός 6 ημερών, όταν δεν παρέχεται δυνατότητα παραλαβής με ηλεκτρονικά μέσα. Οι Αιτητές, όμως, παρέλαβαν το συμπληρωματικό έγγραφο 1 μέσω αυτόματου ηλεκτρονικού συστήματος.

(γ) Το μοντέλο που προσέφεραν οι Αιτητές φέρει τροχούς διαστάσεων 150 mm και όχι μεταξύ της διακύμανσης 160 mm - 200 mm που προνοούσαν οι όροι του Διαγωνισμού, εντός της οποίας μπορούσαν να κινηθούν οι ενδιαφερόμενοι προσφοροδότες. Συνεπώς, κρίθηκε εκτός προδιαγραφών η προσφορά τους.

3. Η Α.Α. αντέκρουσε ότι η απόφαση της παραβιάζει τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα της ίσης μεταχείρισης και ενιαίου μέτρου κρίσης. Επεσήμανε δε, ότι η προσφορά των Αιτητών είναι εκτός προδιαγραφών, με αποτέλεσμα να στερούνται εννόμου συμφέροντος για να εγείρουν λόγους ακύρωσης σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας.

Τέλος, αναφερόμενη στην προσφορά της επιτυχούσας υποστήριξε ότι τα έγγραφα που απαιτούνται από το Παράρτημα 9 των εγγράφων του Διαγωνισμού (υποβολή δηλώσεων από Φ.Π.Α., Κοινωνικών Ασφαλίσεων, Αστυνομίας, Εσωτερικών Προσόδων) αφορούν τον Ανάδοχο και σε σχέση με την υποβολή πιστοποιητικών καταλληλότητας προσωπικού αυτό υποβλήθηκε με την μορφή υπεύθυνης δήλωσης, όπως ακριβώς απαιτείται. Επίσης, διαπιστώθηκε η χρηματοοικονομική επάρκεια της επιτυχούσας από τις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις της που ζητήθηκαν.

4. Με βάση τα πιο πάνω και παραπέμποντας σε σχετικά σημεία της προσφοράς της επιτυχούσας, η Α.Α. υποστήριξε ότι η πρώτη συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους του Διαγωνισμού και η απόφαση της ήταν νόμιμη και αιτιολογημένη.

5. Για την απουσία της κας Κυριακής Παναγή κατά τη συνεδρίαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Υγείας ημερ. 8.10.2010, η Α.Α. ανέφερε ότι στο φάκελο του Συμβουλίου Προσφορών υπάρχουν οι κλήσεις των μελών για τις συνεδρίες του τελευταίου. Όσον αφορά το δεύτερο λόγο ότι δεν καταγράφεται ο λόγος παρουσίας του κ. Βασιλείου, η Α.Α. τόνισε ότι αναγράφεται ρητά ότι ο κ. Βασιλείου είναι εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης και από αυτό τεκμαίρεται σαφώς ότι παρευρέθηκε στην συνεδρία ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης. Αναφορικά με τον κ. Χασαπόπουλο υποστήριξε ότι είναι πρόσωπο στο οποίο δίδεται η εξουσία από την Κ.Δ.Π. 201/2007 να παρευρίσκεται στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών ως εκπρόσωπος της Γενικού Ελεγκτή και διευκρινίζεται για ποια θέματα ήταν παρόν.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Τέθηκε, κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο ισχυρισμός από τους Αιτητές ότι, από το διοικητικό φάκελο, δεν προκύπτει εάν το μέλος κα Κυριακή Παναγή που απουσίαζε κλήθηκε νομότυπα να παραστεί στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών του

Υπουργείου Υγείας ημερ. 8.10.2010. Σύμφωνα με τον Καν. 6(2) της Κ.Δ.Π. 201/2007 «Ο Πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη κάθε συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών και φροντίζει αυτή να κοινοποιείται, την προηγούμενη τουλάχιστον ημέρα από αυτή της συνεδρίας...». Επιπρόσθετα, έχει νομολογηθεί ότι η κοινοποίηση της πρόσκλησης των μελών συλλογικού διοικητικού οργάνου πρέπει να βεβαιώνεται με σαφή γραπτά στοιχεία και δεν μπορεί να πληρωθεί είτε με γενική βεβαίωση είτε με ένορκο δήλωση.

Η Α.Α. κατά την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής παρουσίασε πρόσκληση που αποστάληκε με τηλεομοιότυπο μήνυμα στο εν λόγω μέλος που απουσίαζε από την επίμαχη συνεδρία και εξήγησε ότι η καταχώρηση των εν λόγω προσκλήσεων των συνεδριών του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Υγείας γίνεται σε ξεχωριστό φάκελο, εφόσον συχνά συζητούνται περισσότεροι από ένας διαγωνισμοί. Εξετάσαμε την εν λόγω πρόσκληση που παρουσιάστηκε από την Α.Α. και διαπιστώσαμε ότι υπάρχει κατάλογος με τα μέλη του Συμβουλίου ο οποίος περιλαμβάνει το όνομα του εν λόγω μέλους με το αριθμό τηλεομοιότυπου 22405155 και επισυνάπτεται η επιβεβαίωση αποστολής και λήψης του μηνύματος στον εν λόγω αριθμό την 6.10.2010 δηλ. 2 ημέρες πριν την εν λόγω συνεδρίαση. Συνεπώς, αφού υπάρχει καταχωρημένη γραπτή πρόσκληση η οποία αποστάληκε εμπρόθεσμα στο απόν μέλος για την επίμαχη συνεδρία του Συμβουλίου που ασχολήθηκε με το θέμα του Διαγωνισμού, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών.

Αναφορικά, τώρα, με την παρουσία του κ. Βασιλείου και του κ. Χασαπόπουλου στην εν λόγω συνεδρία παρατηρούμε τα ακόλουθα. Αφού εξετάσαμε το σχετικό πρακτικό θεωρούμε ότι δεν προκύπτει κάποια παρατυπία ή παρανομία σε σχέση με την παρουσία τους. Στο εν λόγω πρακτικό αναγράφεται ρητά ότι ο κ. Βασιλείου είναι εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης και από αυτό τεκμαίρεται σαφώς ότι παρευρέθηκε στην συνεδρία ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης. Το άρθρο 21(2) του Νόμου 158(1)/99 ορίζει ότι:

«Δε συνιστά κακή σύνθεση του οργάνου η παρουσία στη συνεδρία του συλλογικού οργάνου αρμόδιων υπηρεσιακών ή άλλων προσώπων με σκοπό την παροχή κατατοπιστικών πληροφοριών ή την προσαγωγή στοιχείων, εφόσον αυτά αποχωρήσουν πριν από τη διαβούλευση για λήψη της απόφασης».

Άρα, πρόκειται για υπηρεσιακό πρόσωπο το οποίο νόμιμα παρευρέθηκε στην εν λόγω συνεδρίαση και όπως καταγράφεται στο ίδιο το πρακτικό νόμιμα αποχώρησε κατά τη λήψη απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών. Το ότι αναγράφεται στην έβδομη σελίδα των πρακτικών της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών και όχι στην πρώτη η παρουσία του εν λόγω προσώπου δεν επηρεάζει τη νομιμότητα του πρακτικού, αφού ορθά αναγράφεται στη σχετική σελίδα όπου συζητήθηκε και ο επίδικος Διαγωνισμός. Αναφορικά, τώρα, με τον κ. Χασαπόπουλο, είναι πρόσωπο στο οποίο παρέχεται η εξουσία από τον Καν.19 της Κ.Δ.Π. 201/2007 να παρευρίσκεται στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών ως εκπρόσωπος της Γενικού Ελεγκτή. Σημειώνεται, ότι στο εν λόγω πρακτικό διευκρινίζεται για ποια θέματα ήταν παρόν το πρόσωπο αυτό. Συνεπώς, συμφωνούμε με τη θέση της Α.Α. και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

2. Προτού εξετάσουμε τη νομιμότητα της απόφασης της Α.Α. για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, θα πρέπει να επαναλάβουμε όπως έχει πάγια νομολογηθεί ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς μετά την υποβολή της προσφοράς τους. Η τεχνική αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην Επιτροπή Αξιολόγησης που συγκροτείται από τεχνικά καταρτισμένα μέλη. Επιπλέον, σημειώνεται ότι *«Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη»* (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another v. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance)* (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, *Stavrinou v Republic* (1986) C.L.R. 1195, *Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α.* (2002) 3 Α.Α.Δ. 345). Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή

ειδικών γνώσεων να είναι ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

3. Η προσφορά των Αιτητών σε σχέση με τα Είδη 1 & 2 του Διαγωνισμού απορρίφθηκε, διότι κρίθηκε εκτός προδιαγραφών στα σημεία 3, 4 και 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Εξετάζοντας, την Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 20.9.2010 διαπιστώσαμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογώντας την προσφορά των Αιτητών αρκέστηκε στο να σημειώσει μόνο τη λέξη «ΟΧΙ» για τις προδιαγραφές 3, 4 και 7 χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία για την απόφασή της αυτή, και τη λέξη «ΝΑΙ» στις υπόλοιπες προδιαγραφές. Σημειώνεται, ότι ούτε στην υπόλοιπη έκθεση της αιτιολογούνται ή εξειδικεύονται οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών. Πέραν τούτου, το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 8.10.2010 απλά υιοθετεί την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα και δεν γίνεται ούτε σε αυτή τη συνεδρίαση κάποια αναφορά για την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών. Οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών εξειδικεύονται μερικώς μόνο στην επιστολή ημερ. 18.10.2010, όπου πληροφορούνται για το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού. Θεωρούμε, όμως, ότι είναι ανεπαρκής η αιτιολογία που δίδεται για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών καθώς και αποτέλεσμα έλλειψης δέουσας έρευνας, για τους εξής λόγους:

(α) Ενώ στην επιστολή πληροφόρησης η Α.Α. αναφέρει ότι τα προϊόντα που προσφέρουν οι Αιτητές είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα και αλουμίνιο και όχι από ανοξείδωτο χάλυβα όπως ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή 3, μετά από έλεγχο της προσφοράς των Αιτητών διαπιστώσαμε ότι:

(i) στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 13 - ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ, ΣΥΣΚΕΥΩΝ, ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΣ» αναγράφουν ότι για το Είδος 1 προσφέρουν τον τύπο VTSH24GRSS (MOFFAT) και για το Είδος 2 τον τύπο VTSH30GRSS,

(ii) στον πίνακα συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές σημείωσε «ΝΑΙ» σε σχέση με την εν λόγω προδιαγραφή (3) τόσο για το Είδος 1 όσο και για το Είδος 2 που προσέφερε,

(iii) η βεβαίωση του Αιτητή τόσο για το Είδος 1 (VTSH24GRSS) όσο και για το Είδος 2 (VTSH30GRSS) που προσφέρει αναφέρει ότι θα αποτελείται από «...304 stainless steel interior and exterior»,

(iv) τα τεχνικά φυλλάδια, όμως, αναφέρονται σε διάφορα μοντέλα και σε ένα από αυτά αναφέρεται ότι «*Trolley manufactured from a combination of 304 stainless steel and aluminium*»

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι οι Αιτητές ενώ δηλώνουν ότι το προϊόν το οποίο προσφέρουν αποτελείται τόσο εξωτερικά όσο και εσωτερικά από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κάποιο από τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρεται ότι τα τροχήλατα αποτελούνται από συνδυασμό ανοξείδωτου χάλυβα και αλουμινίου. Με βάση αυτά τα δεδομένα, κρίνουμε, ότι το εν λόγω θέμα έχρηζε διευκρίνισης και περαιτέρω έρευνας και η Α.Α. έπρεπε και όφειλε, εφόσον είχε ενώπιον της έγγραφα των οποίων το περιεχόμενο παρουσίαζε αντιφατικά στοιχεία, να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές για να μπορεί να καταλήξει σε ασφαλή συμπεράσματα προτού τους απορρίψει.

(β) Αναφορικά, τώρα, με την τεχνική προδιαγραφή 4 οι ζητούμενες διαστάσεις των δίσκων ήταν $53\text{cm} \pm 5\%$ X $33\text{cm} \pm 5\%$ δηλ. το μήκος μπορούσε να κυμαίνεται από 50,35cm μέχρι 55,65cm και το πλάτος από 31,35cm μέχρι 34,65cm, ενώ οι διαστάσεις που προσέφεραν οι Αιτητές ήταν 55cm X 35cm δηλ. παρουσίαζαν απόκλιση μόνο 0,35cm σε σχέση με το ζητούμενο πλάτος του δίσκου. Η απόκλιση αυτή δεν αναφέρεται πουθενά εάν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού αλλά ούτε το πώς επηρεάζει την ποιότητα των προσφερόμενων προϊόντων. Εξάλλου, σύμφωνα και με την πάγια νομολογία «...η κρίση κατά πόσο συγκεκριμένος όρος είναι ουσιώδης ανήκει στο Δικαστήριο, το δε κριτήριο με βάση το οποίο καθορίζεται η σημασία

συγκεκριμένου όρου είναι αντικειμενικό και συνίσταται στην αποτίμηση της σημασίας που ενέχει η τήρησή του, στη λήψη της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς. Ακολουθεί πως ουσιώδης όρος είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς. (Βλ. *Medcon Construction and Others v. Republic* (1968) 3 C.L.R. 353, *Kounnas & Sons Ltd v. Republic* (1972) 3 C.L.R. 542 και *Vouniotis & Sons v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2355.) Συνεπώς, θεωρούμε ότι ούτε η Επιτροπή Αξιολόγησης εξήγησε στην έκθεση της αλλά ούτε η Α.Α. μας ικανοποίησε ότι η απόκλιση των 0,35cm ή διαφορετικά 3,5mm δεν είναι αμελητέα και είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς.

(γ) Το ίδιο θεωρούμε ότι ισχύει και για την προδιαγραφή 7 για το Είδος 1 και την αντίστοιχη 6 για το Είδος 2 που απαιτεί όπως οι τροχοί να είναι μεγέθους περίπου 160-200 mm. Τα προϊόντα που προσέφεραν οι Αιτητές αποκλείστηκαν επειδή έχουν μικρότερο μέγεθος τροχών από το ζητούμενο. Όμως, δεδομένης της μικρής απόκλισης του 1cm ή διαφορετικά 10mm των τροχών του προϊόντος των Αιτητών από το ζητούμενο, θεωρούμε ότι ούτε σε αυτή την περίπτωση η Α.Α. αιτιολόγησε επαρκώς την απόφαση της να τους θέσει εκτός προδιαγραφών.

4. Πέραν τούτου, ενώ είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι πραγματοποιήθηκε επίδειξη των προσφερόμενων προϊόντων (σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού) και η επίδειξη αυτή ήταν ουσιαστικής σημασίας στην κατακύρωση της προσφοράς, δεν τηρήθηκαν πρακτικά έτσι ώστε να μπορεί να διαφανεί εάν όντως δεν πληρούνταν οι πιο πάνω προδιαγραφές ή ότι ήταν ουσιώδεις οι πιο πάνω αποκλίσεις των Αιτητών.

Είναι, επίσης, πάγια νομολογημένο (όπως στην παρούσα περίπτωση) ότι δεν είναι έργο του Δικαστηρίου ούτε και της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η πρωτογενής αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου για να κρίνει αν η απόφαση του διοικητικού οργάνου, δηλαδή της Α.Α., ήταν παρά την αόριστη ή ελλιπή αιτιολογία λογικά εφικτή.

(Βλ. την απόφαση της Ολομέλειας Ι.Γ. Μακρή Κτηματική Λτδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (1994) 3 Α.Α.Δ. 56).

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ότι το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, η αιτιολογία που δίδεται στην απόφαση της Α.Α. και οι θέσεις που αναπτύχθηκαν ενώπιόν μας δεν παρέχουν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όλα τα στοιχεία τα οποία είναι απαραίτητα για τη διακρίβωση της νομιμότητας της πράξεως.

5. Αναφορικά με το Είδος 3 του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι οι Αιτητές δεν προσδιόρισαν τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της Α.Α. και ως εκ τούτου θεωρούμε ότι η Ιεραρχική Προσφυγή τους αναφορικά με το Είδος 3 του Διαγωνισμού δεν στοιχειοθετείται και απορρίπτεται.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας κρίνουμε ότι η απόφαση απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών για τα Είδη 1 και 2 είναι αποτέλεσμα έλλειψης δέουσας έρευνας και δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 118/2010 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.