



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 92/2006

Μεταξύ:

TELIA & PAVLA ADVERTISING LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TELIA & PAVLA ADVERTISING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αλέκο Ευαγγέλου, Δικηγόρο
2. κα Αναστασία Χ»Γιάννη, Δικηγόρο
3. κο Άθω Κυριάκου, Αναπληρωτή Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
4. κο Χρίστο Πιπεράρη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαριλένα Θεοκλίτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κο Γιώργο Παντελή, Ανώτερο Οικονομικό Λειτουργό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κα Έφη Καμμίση, Οικονομικό Λειτουργό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Δεκεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό για την Παροχή Υπηρεσιών Δημοσίων Σχέσεων και την Παροχή Υπηρεσιών Διαφήμισης με σκοπό την τελική διαμόρφωση και διεκπεραίωση της Επικοινωνιακής Στρατηγικής για την εισαγωγή του Ευρώ στην Κύπρο (Αρ. Προκήρυξης: Υ.Ο. 2006/02/Α/ΣΠ). Η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην Κοινοπραξία Action Public Relations & Publication Ltd και Epistele Communications and Media Ltd, η οποία συγκέντρωσε την πιο ψηλή βαθμολογία στην τεχνική αξιολόγηση.

Οι Αιτητές οι οποίοι έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό προσβάλλουν την προαναφερθείσα απόφαση επικαλούμενοι διάφορους νομικούς και πραγματικούς λόγους οι οποίοι συνιστούν σοβαρή παράβαση του ισχύοντος δικαίου και οι οποίοι συνοψίζονται ως ακολούθως:

1. Η κατακύρωση της προσφοράς έγινε σε νομικό πρόσωπο στους σκοπούς του οποίου δεν εμπίπτει η λειτουργία διαφημιστικού γραφείου για παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών. Το επιχείρημα αναφέρεται στην μία εκ των δύο εταιρειών που αποτελούν την Κοινοπραξία, την εταιρεία Epistele Communications & Media Ltd. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών ο κύριος σκοπός της εταιρείας, όπως προκύπτει από το Ιδρυτικό Έγγραφο, είναι η διεξαγωγή εγκαταστάσεων επίγειων ή δορυφορικών εγκαταστάσεων ραδιοηλεκτρονικής, ενώ η λειτουργία διαφημιστικού γραφείου για παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών και γενικά διαφημιστικών δραστηριοτήτων δεν εμπίπτουν στους σκοπούς της εταιρείας και άρα η προσφορά που υπέβαλε η Κοινοπραξία είναι ultra vires και ως εκ τούτου άκυρη και μη δεσμευτική. Το γεγονός αυτό, ισχυρίζονται οι Αιτητές, το ε γνώριζε η Αναθέτουσα Αρχή ή όφειλε υπό τις περιστάσεις να γνωρίζει.
2. Όσον αφορά την προσφορά τους οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό πλάνη και εσφαλμένα, με συνέπεια τη χαμηλή βαθμολογία τους στα ακόλουθα επί μέρους θέματα:

- (α) Χαμηλή βαθμολογία γιατί δεν παρέδωσαν οργανόγραμμα του προσωπικού. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν απαιτείτο από τους όρους οργανόγραμμα αλλά απλώς απαιτείται «η οργανωτική δομή ομάδας και διασφάλισης ποιότητας έργου» στοιχείο το οποίο συμπεριλήφθηκε στην προσφορά των Αιτητών με πλήρη ανάλυση.
- (β) Εσφαλμένος ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν ξεκαθαρίζεται ο τρόπος με τον οποίο οι συνεργάτες των Αιτητών, που εδρεύουν στο εξωτερικό, θα εκτελούσαν τα καθήκοντά τους. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι εξήγησαν ξεκάθαρα τον τρόπο συνεργασίας σε ερώτηση που τους υποβλήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή παραγνώρισε τη δέσμευση που υπέγραψαν οι συνεργάτες τους και περιέχεται στο έντυπο που ετοιμάστηκε από την ίδια την Αρχή και επισυνάπτεται στο Παράρτημα VI στην προσφορά των Αιτητών.
- (γ) Αντιφατικός τρόπος ενέργειας της Αναθέτουσας Αρχής και παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης όσον αφορά τον τρόπο αξιολόγησης των Αιτητών στην Ενότητα Δ(γ) του Πίνακα βαθμολογίας όσον αφορά τη συμπερίληψη στην πρόταση της για δραστηριότητες που θα χρηματοδοτούντο από άλλες πηγές όσον αφορά την επικοινωνιακή στρατηγική σχετικά με την εισαγωγή του Ευρώ. Οι Αιτητές επικεντρώνουν το επιχείρημα τους στο γεγονός ότι κατόπιν σχετικής διευκρίνισης εδόθη καταφατική απάντηση στο εάν μπορεί να συμπεριληφθούν στην πρόταση των προσφοροδοτών δραστηριότητες που θα εχρηματοδοτούντο από άλλες πηγές, εντούτοις η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε χαμηλή βαθμολογία στην προσφορά των Αιτητών ακριβώς γιατί αξιολογήθηκαν οι δραστηριότητες που θα εχρηματοδοτούντο από άλλες πηγές τις οποίες οι Αιτητές περιέλαβαν στην προσφορά τους.
- (δ) Εσφαλμένη και άδικη μεταχείριση των Αιτητών όσον αφορά τη βαθμολογία των Αιτητών σχετικά με την Ενότητα Δ(δ) στον αναλυτικό πίνακα βαθμολογίας. Οι Αιτητές ισχυρίζονται εν προκειμένω ότι δεν ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση ότι η προσφορά τους ήταν καλύτερη του επιτυχόντα προσφοροδότη όσον αφορά τη διαφήμιση σε ηλεκτρονικά

μέσα. Και τούτο γιατί η πρόταση τους υπερτερεί στο σύνολο των εμφανίσεων τηλεοπτικών spot σε σύνολο διάρκειας δευτερολέπτων, επίσης στο κόστος εμφανίσεων για κάθε δευτερόλεπτο (CPR) και επίσης για το σύνολο GRP's.

Η Αναθέτουσα Αρχή αρνείται όλους τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών και ισχυρίζεται ότι ενήργησε μέσα στα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού και μέσα στα όρια της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης και καμία παράβαση του ισχύοντος δικαίου δεν υπήρξε επί του προκειμένου. Δεν θεωρούμε σκόπιμο να καταγράψουμε λεπτομερώς τα εκατέρωθεν επιχειρήματα των μερών. Τούτο θα γίνει στη συνέχεια και στο μέτρο που απαιτεί η αιτιολογία της απόφασης.

Αφού ακούσαμε τους ισχυρισμούς και τα επιχειρήματα των μερών, τόσο εκείνα που περιλαμβάνονται στην Προσφυγή και την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής όσο και εκείνα που αναπτύχθηκαν κατά την ακρόαση της Προσφυγής καταλήγουμε ομόφωνα στα ακόλουθα:

A. Ο πρώτος ισχυρισμός των Αιτητών ότι υπάρχει σοβαρή παράβαση του ισχύοντος δικαίου καθότι εσφαλμένα έγινε κατακύρωση της προσφοράς σε νομικό πρόσωπο στους σκοπούς του οποίου δεν εμπίπτει η λειτουργία διαφημιστικού γραφείου για παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών, δεν γίνεται αποδεκτός. Και τούτο για τους ακόλουθους λόγους:

(α) Με την παρούσα Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς και αυτή είναι η πράξη που κρίνεται εν προκειμένω. Και είναι μη αμφισβητούμενο το γεγονός ότι κατά το χρόνο της κατακύρωσης που ακολούθησε την αξιολόγηση της προσφοράς δεν υπήρχε οτιδήποτε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής που να έδειχνε ότι υπήρχε οποιοδήποτε πρόβλημα στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη όσον αφορά την υπέρβαση των εξουσιών του από το ιδρυτικό έγγραφο της εταιρείας. Οι όροι των προσφορών παρείχαν δικαίωμα συμμετοχής σε φυσικά και νομικά πρόσωπα τα οποία πληρούσαν τα καθοριζόμενα σημεία (όρος A2.1.1 σελίδα 11-12), όπως και τα δικαιολογητικά συμμετοχής του έπρεπε να υποβληθούν από Κοινοπραξίες (όρος A4.6.1.1.2, σελίδα 23). Η

υποβολή του Ιδρυτικού Εγγράφου και του Καταστατικού των συμμετεχόντων εταιρειών δεν απαιτείτο. Η επωνυμία της μίας εκ των δύο εταιρειών της Κοινοπραξίας για την οποία εγείρεται το θέμα ήταν Epistele Communications & Media Ltd. Ήταν απόλυτα λογικό για την Αναθέτουσα Αρχή να δεχθεί και να αξιολογήσει τα στοιχεία που απαιτείτο να υποβληθούν από τους όρους του διαγωνισμού και μόνο αυτά, και επιπρόσθετα να βασισθεί στον κανόνα ότι όλα, όσα αφορούν την εταιρεία, έγιναν σωστά και νομότυπα όπως επισημαίνεται στην Αναθεωρητική Έφεση 10838, ημερομηνίας 30.5.2003 Συνεργατική Πιστωτική Εταιρεία Παλλουριώτισσας v. Nicosia Palace Hotel Co Ltd κ.ά.

Το επιχείρημα του ευπαίδευτου Δικηγόρου των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε γνώση του γεγονότος ότι η προαναφερθείσα εταιρεία δεν μπορούσε να παρέχει διαφημιστικές υπηρεσίες, με επιστολή του ημερομηνίας 31 Οκτωβρίου, 2006 δεν αλλάζει, κατά τη γνώμη μας, την κατάσταση γιατί η κατακύρωση της προσφοράς έγινε κατά ή πριν την 27.10.2006 που είναι και η ημερομηνία αποστολής γνωστοποίησης προς του Αιτητές για τα αποτελέσματα του διαγωνισμού. Βάσει των πιο πάνω και το επιχείρημα των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε υπό τις περιστάσεις να γνωρίζει το γεγονός ότι η παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών δεν εμπίπτει στους σκοπούς της εταιρείας δεν γίνεται δεκτό.

Τα πιο πάνω ενισχύονται και από το γεγονός ότι η αναφερόμενη εταιρεία είχε την ανάλογη πείρα σε εργασίες διαφήμισης και δημοσίων σχέσεων αφού παρουσίασε αρκετές συμβάσεις τις οποίες είχε εκτελέσει προηγουμένως και ορισμένες αφορούσαν συμβάσεις με κρατικούς ή ημικρατικούς οργανισμούς χωρίς να παρουσιαστεί οποιοδήποτε πρόβλημα.

Με την επιφύλαξη της πιο κάτω εκτιθέμενης άποψης μας, έστω και αν θεωρηθεί ότι υπήρξε υπέρβαση των εξουσιών της εταιρείας (*ultra vires*) και εφόσον βρίσκουμε ότι τούτο δεν ήταν εις γνώση της Αναθέτουσας Αρχής κατά το στάδιο της αξιολόγησης και κατακύρωσης της προσφοράς το θέμα της υπέρβασης της εξουσίας αφορά την υπογραφή και εκτέλεση της

σύμβασης που εμπíπτουν στη σφαίρα του ιδιωτικού δικαίου και δεν υπόκεινται σε διοικητικό έλεγχο της νομιμότητάς τους. Εναπόκειται, εν προκειμένω, στην Αναθέτουσα Αρχή να διασφαλίσει κατά την υπογραφή της σύμβασης την εκτέλεσή της.

Διότι η επίκληση του *ultra vires* μπορεί να γίνει μόνο από την εταιρεία και κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης. Γεγονός που ενισχύει την άποψη ότι δεν θα ήταν δυνατή η επίκληση του από την Αναθέτουσα Αρχή κατά το χρόνο κατακύρωσης της προσφοράς όπως είναι και ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής.

- (β) Και επί της ουσίας του θέματος έχουμε σοβαρές αμφιβολίες εάν στην προκείμενη περίπτωση υπάρχει υπέρβαση παραχωρηθείσας εξουσιοδότησης (*ultra vires*) σε τρόπο που να υπάρχει ακυρότητα της πράξης της εταιρείας. Το άρθρο 33Α(1) του περί Εταιρειών Νόμου, όπως τροποποιήθηκε, καθορίζει δέσμευση της εταιρείας έναντι τρίτων από πράξεις ή συναλλαγές των αξιωματούχων της έστω και εάν τέτοιες πράξεις ή συναλλαγές τελούνται καθ' υπέρβαση των εξουσιών που ο νόμος παρέχει ή επιτρέπει να παρέχονται στους συγκεκριμένους αξιωματούχους με την επιφύλαξη ότι η εταιρεία δεν δεσμεύεται έναντι τρίτων σε περίπτωση που τέτοιες πράξεις δεν εμπíπτουν στους σκοπούς της εταιρείας εάν και εφόσον η εταιρεία αποδείξει ότι το τρίτο πρόσωπο γνώριζε ή δεν ήταν δυνατό να το αγνοεί ότι οι πράξεις ή συναλλαγές δεν εμπíπτουν στους σκοπούς της εταιρείας. Η παράγραφος (2) του ίδιου άρθρου αναφέρει ότι *«οι εκ του ιδρυτικού εγγράφου και καταστατικού ή οι εξ αποφάσεως των συμβούλων ή της γενικής συνέλευσης της εταιρείας περιορισμοί στις εξουσίες των αξιωματούχων της εταιρείας, δεν δύνανται να αντισταχθούν έναντι τρίτων προσώπων, ακόμα και αν έχουν δημοσιευτεί.»*. Στη συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε την άποψη ότι η εταιρεία δεν θα μπορεί να επικαλεστεί την ακυρότητα της πράξης εφόσον υπάρχουν επί του προκειμένου αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου ή της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας. Απόλυτα σχετικό με το συζητούμενο θέμα είναι και το άρθρο 3.5 του Ιδρυτικού Εγγράφου της εταιρείας το οποίο αναφέρει: *«Να ασκεί οποιαδήποτε άλλη εργασία, να*

αναλαμβάνει οποιαδήποτε άλλη δραστηριότητα ή να κάμνει οποιασδήποτε φύσης πράξεις εφόσον το Διοικητικό Συμβούλιο θα έκρινε ότι είναι ωφέλιμη και εύκολη η άσκηση ή διεξαγωγή ή σκόπιμη η ανάληψη τους σχετικά με τους πιο πάνω σκοπούς εφόσον αυτές έχουν σκοπό άμεσα ή έμμεσα να αυξήσουν την αξία οποιασδήποτε από τις επιχειρήσεις, των περιουσιακών στοιχείων ή των δικαιωμάτων της εταιρείας ή για να κάμουν οποιαδήποτε από αυτές αποδοτικότερη». Τούτο μπορεί να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία μπορεί να ασκεί εργασίες και πέραν των καθορισμένων στο Ιδρυτικό Έγγραφο σκοπών εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις που καθορίζονται στο αναφερόμενο άρθρο. Αλλά εν πάση περιπτώσει δεχόμαστε την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής ότι αυτά τα θέματα δεν μπορούν να αποφασιστούν στην παρούσα διαδικασία. Έχει ήδη νομολογηθεί ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, βάσει του Νόμου, ασκεί έλεγχο νομιμότητας της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Και η προσβαλλόμενη απόφαση όπως αναφέρεται και πιο πάνω είναι η κατακύρωση της προσφοράς. Και βάσει όλων των πιο πάνω αναφερομένων βρίσκουμε ότι η απόφαση για το υπό αναφορά θέμα ήταν εύλογη και σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και το Νόμο και τους Κανονισμούς.

B. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών όπως εκτίθενται στην παράγραφο 2 (α)-(δ) πιο πάνω έχουμε καταλήξει στα ακόλουθα:

(α) Χαμηλή βαθμολογία γιατί δεν παρέδωσαν οργανόγραμμα. Ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών όπως αναφέρεται και πιο πάνω στηρίζεται στο γεγονός ότι σύμφωνα με την παράγραφο Α4.6.1.2 των όρων του διαγωνισμού δεν απαιτείται οργανόγραμμα αλλά απλώς απαιτείται «η οργανωτική δομή ομάδας και διασφάλισης ποιότητας έργου» στοιχείο το οποίο συμπεριλήφθηκε στην προσφορά με πλήρη ανάλυση. Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο ισχυρισμός αυτός αναφέρεται στην Ενότητα Α σημείο «α) Καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα της οργανωτικής δομής για την πιστή υλοποίηση του έργου ώστε να διασφαλίζεται η ποιότητα του έργου». Η αναφορά σε έλλειψη οργανογράμματος του προσωπικού σχετίζεται με την ανάλυση της οργανωτικής δομής της

ομάδας η οποία δεν θεωρήθηκε πλήρης για το λόγο ότι απουσίαζε οργανόγραμμα του προσωπικού και ότι οι συνεργάτες φαίνεται από το υποβληθέν οργανόγραμμα ότι υπάγονται στην Αναθέτουσα Αρχή αντί στην ομάδα έργου των Αιτητών. Σημειωτέον ότι επί του σημείου αυτού οι Αιτητές εξασφάλισαν βαθμολογία 1,5 μονάδες με ανώτατο όριο τις 2 μονάδες. Χωρίς να παραβλέπουμε το γεγονός ότι δεν μπορούμε να υποκαταστήσουμε την κρίση του αρμόδιου διοικητικού οργάνου με τη δική μας, δεν διακρίνουμε οποιαδήποτε υπέρβαση των ορίων της διακριτικής εξουσίας του ούτε και παράβαση οποιουδήποτε όρου των εγγράφων του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών δεν γίνεται αποδεκτός.

- (β) Εσφαλμένος ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές δεν ξεκαθαρίζουν τον τρόπο που οι συνεργάτες τους που εδρεύουν στο εξωτερικό θα εκτελούν τα καθήκοντά τους. Ο λεπτομερής ισχυρισμός των Αιτητών καταγράφεται πιο πάνω (παράγρ. 2(β)). Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι ο τρόπος εκτέλεσης των καθηκόντων των συνεργατών των Αιτητών που εδρεύουν στο εξωτερικό δεν διασαφηνίζεται ούτε στην υποβληθείσα προσφορά αλλά ούτε και επεξηγήθηκε στην παρουσίαση ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης. Επιπλέον η συμφωνία συνεργασίας που υποβλήθηκε δεν περιγράφει τον τρόπο συνεργασίας των συνεργατών με την υπόλοιπη ομάδα έργου αλλά απλά αναφέρεται στη δέσμευσή τους να συνεργαστούν με τους Αιτητές σε περίπτωση που η πρότασή τους επιλεγεί.

Δεν αποδεχόμαστε τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών. Δεν αντιληφθήκαμε να υπάρχει οποιαδήποτε πλάνη περί τα πράγματα ούτε και υπέρβαση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής και επαναλαμβάνουμε ότι δεν μπορούμε να υποκαταστήσουμε την κρίση του διοικητικού οργάνου με την δική μας κρίση.

- (γ) Χρηματοδότηση από άλλες πηγές. Ο λεπτομερής ισχυρισμός των Αιτητών εκτίθεται πιο πάνω στην παράγραφο 2(γ). Η Αναθέτουσα Αρχή απαντά στον ισχυρισμό αυτό και ισχυρίζεται ότι τίποτε το αντιφατικό και παράνομο

δεν υπήρξε στην προκείμενη περίπτωση. Η αναφερόμενη στην προκείμενη περίπτωση Ενότητα Δ(γ) των όρων του διαγωνισμού αναφέρετο ρητά στην «Πρωτοτυπία και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων δραστηριοτήτων δημοσίων σχέσεων σε σχέση με τα μηνύματα που η Αναθέτουσα Αρχή στοχεύει να μεταφέρει στις διάφορες ομάδες πληθυσμού και τα οποία αντανακλούν την κυπριακή κουλτούρα και τις ιδιαιτερότητες της Κυπριακής Κοινωνίας». Η επικαλούμενη από τους Αιτητές διευκρίνιση που απέστειλε η Αναθέτουσα Αρχή στις 4.7.2006 δεν αντιτίθεται ή συγκρούεται με την πιο πάνω αναφερόμενη ενότητα. Όπως διευκρινίστηκε οι προσφοροδότες θα μπορούσαν να περιλάβουν στις προτάσεις τους δραστηριότητες οι οποίες θα χρηματοδοτηθούν από άλλες πηγές αλλά σε καμιά περίπτωση δεν αναφέρθηκε ότι αυτές θα αξιολογούντο, δηλαδή θα εξασφάλιζαν περισσότερους βαθμούς. Σε περίπτωση που αυτό εγίνετο θα συνιστούσε τροποποίηση των εγγράφων του διαγωνισμού και θα συνιστούσε άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών. Επιπλέον θα συνιστούσε παράβαση των όρων του διαγωνισμού γιατί στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν υπήρχε πρόνοια για τον τρόπο βαθμολόγησης τέτοιων δραστηριοτήτων.

Αποδεχόμαστε τα επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής επί του σημείου αυτού και δεν θεωρούμε ότι υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση των αρχών που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών. Σημειώνουμε ότι στο συγκεκριμένο σημείο οι Αιτητές βαθμολογήθηκαν με 12 μονάδες από 14.

- (δ) Διαφήμιση σε Ηλεκτρονικά Μέσα. Στην προκείμενη περίπτωση τόσο οι Αιτητές όσο και ο επιτυχών προσφοροδότης βαθμολογήθηκαν με βαθμό 4. Προς ενίσχυση του ισχυρισμού τους για άδικη βαθμολόγηση τους γιατί η πρότασή τους ήταν καλύτερη, οι Αιτητές επικαλούνται το γεγονός ότι η διαφήμιση στα ηλεκτρονικά μέσα όπως την τηλεόραση και το ραδιόφωνο είναι πολύ πιο αποτελεσματική από τη διαφήμιση στα έντυπα μέσα και επικαλούνται προς τούτο διάφορα επιχειρήματα, όπως σε εμφανίσεις τηλεοπτικού spot σε σύνολο διάρκειας δευτερολέπτων, ήτοι οι Αιτητές 146885 ενώ ο επιτυχών προσφοροδότης 49420. Επίσης, το κόστος εμφανίσεων για κάθε δευτερόλεπτο (CPR) είναι £2.01 στην πρόταση των

Αιτητών ενώ £4.30 στην πρόταση του επιτυχόντα προσφοροδότη. Επιπλέον για το σύνολο GRP's (το ποσοστό επί του πληθυσμού που παρακολούθησαν ένα τηλεοπτικό spot) οι Αιτητές προτείνουν 10,410 ενώ ο επιτυχών προσφοροδότης 7,600.

Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η Ενότητα Δ(δ) που αναφέρεται στο υπό συζήτηση θέμα αφορά την «*αποδοτικότητα του σχεδιασμού στα διαφημιστικά μέσα (effectiveness of media plan)*». Η αποδοτικότητα του σχεδιασμού στα διαφημιστικά μέσα κρίθηκε στη βάση των σχετικών πινάκων που ζητήθηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού για κάθε μέσο ξεχωριστά και τα οποία υποβλήθηκαν από τους προσφοροδότες. Οι πίνακες στους όρους των εγγράφων αφορούσαν και το ποσοστό των διαφημίσεων για κάθε μέσο. Τα ζητηθέντα στοιχεία ήταν κοινά για όλους τους προσφοροδότες. Ως εκ τούτου η βαθμολογία στο σημείο αυτό δεν σχετίζεται με το εάν η διαφήμιση στα ηλεκτρονικά μέσα είναι ή όχι πιο αποτελεσματική από τη διαφήμιση στα έντυπα μέσα.

Επιπλέον οι Αιτητές στην πρότασή τους περιέλαβαν διαφημίσεις που απευθύνονταν μόνο σε ενήλικες ενώ η πρόταση έπρεπε να αφορά το σύνολο του πληθυσμού.

Πέραν του γεγονότος ότι πολλά μέρη από τους προβληθέντες εκατέρωθεν ισχυρισμούς συνιστούν τεχνικά θέματα για τα οποία η κρίση του διοικητικού οργάνου είναι ουσιαστικά ανέλεγκτη, δεχόμαστε τις απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής σαν βάσιμες και λογικές και σύμφωνες με τους όρους των προσφορών και δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε πλάνη ή έλλειψη αιτιολογίας ή υπέρβαση της διακριτικής της ευχέρειας. Ως εκ τούτου και το επιχείρημα αυτό των Αιτητών δεν γίνεται δεκτό.

Βάσει όλων των πιο πάνω δεν βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά την αξιολόγηση κατά παράβαση των αρχών που διέπουν τις αξιολογήσεις των προσφορών και ως εκ τούτου δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.