



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 31/2020

Μεταξύ:

CONSORTIUM - POLCAM SYSTEMS SP. Z.O.O - ELECTROMATIC
CONSTRUCTIONS LTD - WEAREDOTS, SIA - WB ELECTRONICS SA -
ZURAD SP. Z.O.O.

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Δήμος Θωμά, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

CONSORTIUM - POLCAM SYSTEMS SP. Z.O.O -
ELECTROMATIC CONSTRUCTIONS LTD - WEAREDOTS, SIA
- WB ELECTRONICS SA - ZURAD SP. Z.O.O.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχαήλ Καμπέρη, Δικηγόρο για Ιερόθεου, Καμπέρης & Σία ΔΕΠΕ
2. Γιάννο Ουστά, Δικηγόρο για Ιερόθεου, Καμπέρης & Σία ΔΕΠΕ
3. Γρηγόρη Μαρκιζανή, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας
4. Παναγιώτη Αλεξάνδρου, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α'
2. Χρίστο Μέσσιο, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ΗΜΥ
3. Μιγάλη Μιχαήλ, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ΗΜΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Μαρτίου, 2021

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ («η Αναθέτουσα Αρχή») για αποκλεισμό της προσφοράς της κοινοπραξίας Consortium – PolCam Systems Sp. zo.o – Electromatic Constructions Ltd - WeAreDots, SIA – WB Electronics SA – ZURAD Sp. zo.o. (οι «Αιτητές») από το Διαγωνισμό υπ’ αριθμό 19.072.HMY με τίτλο «Παροχή Υπηρεσιών Μελέτης, Εγκατάστασης, Συντήρησης και Λειτουργίας Συστήματος Φωτοεπισήμανσης Παγκύπρια» («Ο Διαγωνισμός») και την κατακύρωση του στην Εταιρεία Conduent State & Local Solutions, Inc για το ποσό των Ευρώ 34.076.970,00 συν ΦΠΑ («ο Επιτυχών»).

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 05.07.2019 μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Συμβάσεων (e-procurement) και το κριτήριο επιλογής ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με εκτιμώμενη δαπάνη €51.400.000. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 22.05.2020 και υποβλήθηκαν συνολικά πέντε προσφορές μεταξύ αυτών και των Αιτητών και του Επιτυχόντα.

Η προσφορά των Αιτητών, κατόπιν αξιολόγησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης, απορρίφθηκε από το αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, καθότι κρίθηκε ότι δεν ικανοποιούσε τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα κρίθηκε ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσο αφορά την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα και ειδικά όσον αφορά τον Υπεύθυνο Έργου (κ. D. Dynda), αφού κρίθηκε ότι δεν έχει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε έτη στη διαχείριση συστήματος φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις, σύμφωνα με τα Έγγραφα του Διαγωνισμού.

Επιπρόσθετα, απορρίφθηκε καθότι κρίθηκε ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό όσον αφορά την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα όπως περιγράφεται στην Παράγραφο 6.2.3. του Μέρους Α, δηλαδή δεν έχει δηλώσει τρία έργα/συμβόλαια, τα οποία να περιλαμβάνουν την εγκατάσταση εξοπλισμού κέντρου επεξεργασίας παραβάσεων συστήματος φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις.

ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές προβάλλουν σειρά λόγων ακύρωσης της πιο πάνω απόφασης και θεωρούν ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς τους είναι παράνομος, αναιτιολόγητος, αποτέλεσμα πλάνης και μη δέουσας έρευνας και αντίκειται στους όρους του Διαγωνισμού διότι στην προσφορά τους δεν υπήρχε οποιαδήποτε παραβίαση όρου και/ή όρων του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές αναφορικά με το κριτήριο επιλογής που ήταν αποκλειστικά η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής ως η παράγραφος 10.1.1 Μέρος Α του Διαγωνισμού: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, τονίζουν ότι η προσφορά του Επιτυχόντα ήταν €34.076.970,00 πλέον ΦΠΑ, η οποία είναι κατά επτά και πλέον εκατομμύρια υψηλότερη από την προσφορά τους, η οποία ανήρχετο στο πόσο των €26.999.997 πλέον ΦΠΑ. Συνεπώς, επισημαίνουν, παράνομα και παράτυπα απορρίφθηκε η προσφορά τους καθότι ήτο καθόλα έγκυρη και νομότυπη και η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά.

Είναι θέση των Αιτητών ότι η αξιολόγηση της προσφοράς τους καθώς επίσης και των μετέπειτα διευκρινίσεων που απέστειλαν είναι πλημμελής, δεν έγινε με τον ορθό τρόπο και/ή δεν δόθηκε επαρκής σημασία στα έγγραφα και/ή τις βεβαιώσεις και/ή στις διευκρινίσεις που δόθηκαν από τους Αιτητές και η Αναθέτουσα Αρχή δεν αξιολόγησε δεόντως και/ή δεν έλαβε υπόψη της στοιχεία και γεγονότα τελώντας υπό καθεστώς πραγματικής πλάνης.

Σύμφωνα με τους Αιτητές ο πρώτος λόγος ακύρωσης που επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή δεν ευσταθεί. Ο λόγος αυτός αφορά τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 - Υπεύθυνος Έργου και ο οποίος είχε πέντε και πλέον χρόνια εμπειρίας στη διαχείριση συστημάτων φωτοεπισήμανσης για παραβάσεις τροχαίας και συνεπώς πληρούσε τον όρο 6.1.1 του Annex II.

Οι Αιτητές παρέπεμψαν αρχικά, στο βιογραφικό σημείωμα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 κ. D. Dynda, που υπέβαλαν σύμφωνα με το Έντυπο 5 και το οποίο, ως ισχυρίζονται, αναφέρει ρητά ότι ο κ. D. Dynda κατέχει επαγγελματική

εμπειρία σχετική με τις υπηρεσίες που προβλέπει ο διαγωνισμός. Συγκεκριμένα τονίζουν έχει συνολική εμπειρία 16 χρόνων, εκ των οποίων πέραν των 10 χρόνων ως υπεύθυνος έργου.

Όσον αφορά την απαιτούμενη τουλάχιστον πενταετή εμπειρία σχετική με τη διαχείριση συστημάτων φωτοεπισήμανσης, επισήμαναν ότι ο κ. D. Dynda εργάστηκε για 8 χρόνια στο General Inspectorate of Road Transport της Πολωνίας (που είναι το αρμόδιο κυβερνητικό τμήμα της Χώρας για οδικές μεταφορές και συγκοινωνίες), κατέχοντας διευθυντικές ή άλλες σημαντικές θέσεις και εκτελώντας διάφορα διαχειριστικά καθήκοντα, περιλαμβανομένων αυτών της διαχείρισης συστημάτων φωτοεπισήμανσης και του υπεύθυνου έργων (project management). Κατά την διάρκεια των 8 αυτών ετών, συνεχίζουν, ο κ. D. Dynda ασχολήθηκε ως project manager σε τρία συναφή έργα τα οποία περιλαμβάνουν πέραν των 300 καμερών. Τα έργα αυτά εκτείνονται χρονολογικά από τον μήνα Δεκέμβριο του 2012 έως και τον μήνα Αύγουστο του 2016, όμως αν προστεθούν οι διάρκειες του κάθε ενός εκ των έργων (περίπου 3,5 χρόνια το κάθε ένα από αυτά), προκύπτει αθροιστικά ότι η συνολική απασχόληση του κ. D. Dynda, που είναι για περίοδο πέραν των 7 ετών στην διαχείριση συστημάτων φωτοεπισήμανσης.

Ακόμα, συνεχίζουν οι Αιτητές, στον Πίνακα 10 αναφέρεται ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 ήταν Project Manager στο σχετικό Τμήμα της Διεύθυνσης στην Πολωνία και εργάστηκε οκτώ χρόνια στο σχετικό τμήμα ως Project Manager για την ανάπτυξη των law enforcement camera system. Ο Πίνακας 10 θα πρέπει να αντικριστεί συνολικά μαζί με τον Πίνακα 11 στον οποίο περιλαμβάνεται και η

εμπειρία του Βασικού Εμπειρογνώμονα στο σύστημα CANARD, στο οποίο ήταν επίσης Project Manager. Είναι ένα Project το οποίο ξεκίνησε από το 2008 από το σχετικό τμήμα, το General Inspectorate of Road Transport, της Πολωνικής Αρχής και στο οποίο ήταν ο Βασικός Εμπειρογνώμονας και μετεξελίχθηκε ως Project CANARD, ένα έργο με 300 κάμερες, μέχρι το 2016. Αυτό δημιουργεί οκταετή και οκταετή ειδική επαγγελματική εμπειρία και αν είχε αντικριστεί σωστά από την Αναθέτουσα Αρχή θα είχε κρίνει ότι όντως υπάρχει εμπειρία, ή αν μη τη άλλο θα είχε ζητήσει διευκρινίσεις.

Από τα πιο πάνω, καταλήγουν, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε όταν έκρινε ότι ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Έργου δεν είχε πέντε και πλέον χρόνια εμπειρίας στη διαχείριση συστημάτων φωτοεπισήμανσης για παραβάσεις τροχαίας, με αποτέλεσμα η απόφασή της να είναι προϊόν πλάνης περί τα πράγματα και έλλειψης δέουσας έρευνας.

Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, ότι τα έργα που υποβλήθηκαν δεν περιλάμβαναν και την εγκατάσταση εξοπλισμού του κέντρου επεξεργασίας παραβάσεων (violation processing centre equipment), είναι η θέση των Αιτητών ότι τα έργα που υποβλήθηκαν ήταν σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές αναφέρουν ότι ακολουθώντας την παράγραφο 6.2.3.3 του Μέρους Α των όρων του διαγωνισμού υπέβαλαν με το προβλεπόμενο Έντυπο 4 πέντε έργα. Η Αναθέτουσα Αρχή, συνεχίζοντας, με επιστολή της ημερομηνίας 03.08.2020, ζήτησε ορισμένες πληροφορίες και/ή διευκρινίσεις οι οποίες αφορούσαν, μεταξύ άλλων,

την υποβολή πιστοποιητικού σωστής εκτέλεσης για τα έργα 4 και 5. Οι Αιτητές απάντησαν με επιστολή ημερομηνίας 06.09.2020, παρέχοντας όλες τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν με λεπτομερή και εμπειριστατωμένα στοιχεία.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι οι υπηρεσίες που αναφέρονται σε κάθε ένα από τα δηλωθέντα έργα και συγκεκριμένα στα έργα 3, 4 και 5, περιλαμβάνουν και την εγκατάσταση εξοπλισμού για το κέντρο επεξεργασίας παραβάσεων και λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε το αντίθετο, αφού δεν αξιολόγησε δεόντως και/ή δεν έλαβε υπόψη της στοιχεία και γεγονότα τελώντας υπό καθεστώς πραγματικής πλάνης.

Οι Αιτητές προβάλλουν επίσης τον ισχυρισμό ότι, ο αποκλεισμός της προσφοράς τους για τους λόγους που αναφέρονται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 21.10.2020, χωρίς να τους υποβληθεί προηγουμένως διευκρινιστικό ερώτημα από την Αναθέτουσα Αρχή, παραβιάζει τους όρους του Διαγωνισμού και το νόμο, την αρχή της ίσης μεταχείρισης, είναι αποτέλεσμα υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας, παράλειψης δέουσας έρευνας και πλημμελούς αιτιολογίας και παραβιάζει την σχετική νομολογία.

Επιπρόσθετα ισχυρίζονται ότι, κατά παράβαση της Απόφασης του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης C-599/10, SAG ELV Slovensko και των μεταγενέστερων αποφάσεων που την υιοθέτησαν, η επιστολή παροχής διευκρινίσεων που απέστειλε η Αναθέτουσα Αρχή στους Αιτητές, δεν αφορούσε όλα τα σημεία της προσφοράς που θεωρούσε ότι ήταν ανακριβή ή μη σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, με αποτέλεσμα παράνομο και χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις, να απορρίψει την

προσφορά τους, λόγω ενδεχόμενης ασάφειας τμήματός της προσφοράς που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης παροχής διευκρινίσεων.

Οι Αιτητές σημειώνουν ότι η παράγραφος 9.5 του Μέρους Α' δίδει ευρύτατη εξουσία στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητά διευκρινίσεις ακόμα και όταν οι πληροφορίες ή τα έγγραφα που υποβλήθηκαν είναι ελλιπή, λανθασμένα ή λείπουν έγγραφα.

Όπως προκύπτει, συνεχίζουν, από τους λόγους για τους οποίους αποκλείστηκαν οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή είχε αμφιβολίες ή είχε εντοπίσει ασάφειες για τα δύο ζητήματα για τα οποία τελικά απέκλεισε προσφορά τους. Ενώ ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τα έργα 4 και 5, η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε οποιανδήποτε διευκρίνιση σχετικά με την προηγούμενη εμπειρία του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 - Υπεύθυνου Έργου, δεν απέστειλε κανένα ερώτημα στην αρμόδια αρχή της Πολωνίας για τα έργα και δεν προέβη σε καμία έρευνα για τα δύο αυτά θέματα. Παράλληλα δεν υπάρχει καμιά αναφορά στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με το περιεχόμενο και την ουσία της απαντητικής διευκρινιστικής επιστολής και την υποβολή πιστοποιητικών από τους Αιτητές στις 06.09.2020. Η συμπεριφορά αυτή της Αναθέτουσας Αρχής, καταλήγουν, καταστρατηγεί βασικές αρχές του Ευρωπαϊκού και Διοικητικού Δικαίου και ειδικά τις αρχές της δέουσας έρευνας και ίσης μεταχείρισης και παρέπεμψαν στο άρθρο 45 του περί Γενικών

Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Νόμος 158(Ι)/99) καθώς και σε σχετικές αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου.¹

Οι Αιτητές προβάλλουν επίσης τον ισχυρισμό ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς τους είναι παράνομος αφού στερείται της δέουσας και ειδικής αιτιολογίας και/ή δεν αναφέρει τους λόγους απόρριψης και/ή καθιστά αδύνατο τον δικαστικό έλεγχο της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Τόσο στα πρακτικά της Συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 16.06.2020, αναφέρουν, όσο και στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθώς επίσης και στα Πρακτικά της Συνεδρίας και την Επιστολή του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 19.10.2020, αναφέρεται η απόφαση αποκλεισμού χωρίς ουσιαστική αιτιολογία. Καμία συζήτηση, καταλήγουν, δεν καταγράφηκε και καμία ουσιαστική εξήγηση εδόθη από την Αναθέτουσα Αρχή γιατί δεν πληρούνται οι δύο αυτές προϋποθέσεις από τους Αιτητές.

Καμία αξιολόγηση και καμία ειδική αναφορά, αναφέρουν, έγινε τόσο από την Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και από το Συμβούλιο Προσφορών στις διευκρινίσεις και στα πιστοποιητικά που ζητήθηκαν με την επιστολή ημερομηνίας 03.08.2020 από την Αναθέτουσα Αρχή και υπέβαλαν με δική τους διευκρινιστική επιστολή ημερομηνίας 06.09.2020, σχετικά για τα έργα που υποβλήθηκαν για την εγκατάσταση εξοπλισμού του κέντρου επεξεργασίας παραβάσεων (violation processing centre equipment) και για τον κ. D. Dynda. Ακόμα, συνεχίζουν, καμία

¹ Υποθ. αρ. 165/90, Σμυρνιός ν. Δημοκρατίας, ημερομηνίας 8/2/1991, και Υπ. αρ. 1006/89, Κεφάλας ν. Δημοκρατίας, ημερομηνίας 17/5/1991

αιτιολογία γιατί δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις για την προηγούμενη εμπειρία του Υπεύθυνου Έργου. Παρέπεμψαν δε σε σχετικές αποφάσεις.²

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, υπήρξε παράβαση της αρχής της τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσεως υπέρ του Επιτυχόντα, με αποτέλεσμα να νομιμοποιούνται να προσβάλουν την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς καθώς και να εγείρουν λόγους ακύρωσης που αφορούν την προσφορά του. Ισχυρίζονται ακόμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αποτέλεσμα υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και/ή παράβασης των όρων του Διαγωνισμού και/ή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και/ή παράβασης της αρχής της τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσεως και της αρχής της διαφάνειας, διότι η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις για το περιεχόμενο της προσφοράς του Επιτυχόντα και/ή προέβη σε διαδικασία εξακρίβωσης ενός και/ή εκάστου των στοιχείων που συνέθεταν την προσφορά του σχετικά με ασαφείς ή εκ παραδρομής λάθος δηλώσεις του, κάτι που παρέλειψε να κάνει με την προσφορά των Αιτητών.

Οι Αιτητές προβάλουν αρχικά, για τον ισχυρισμό αυτό, ότι υπήρξε παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως υπέρ του Επιτυχόντα όσον αφορά τις διευκρινίσεις. Από τους ίδιους, αναφέρουν, ζητήθηκαν διευκρινίσεις οι οποίες αφορούσαν την υποβολή πιστοποιητικού σωστής εκτέλεσης για τα έργα 4 και 5 μόνο και όχι για το άλλο σημείο για το οποίο αποκλείστηκε η προσφορά τους, την προηγούμενη εμπειρία του

² α. Υπόθεση. Αρ. 997/2015, 4 Ιουνίου, 2020, VOUROS HEALTH CARE LTD v. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου
β. Ι.Π. ΑΑΠ Αρ. 29/19 BLUEWATER ENERGY SERVICES B.V. v. ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Υπεύθυνου Έργου. Αντίθετα από τον Επιτυχόντα η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις με δύο επιστολές της ημερομηνίας 03.08.2020 και 15.09.2020, ζητώντας α) αντίγραφα των ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων των τελευταίων 3 ετών, β) τεκμηρίωση που να δηλώνει ότι το μέρος του πεδίου της σύμβασης που μπορεί να εκτελεστεί από τους υπεργολάβους δεν θα υπερβαίνει το 30% της συνολικής οικονομικής προσφοράς, γ) όπως παράσχει το ISO / IEC 17025 ή ισοδύναμη διαπίστευση άλλου σχετικού εργαστηρίου (BEV) και δ) δήλωση του κατασκευαστή των καμερών που να φέρει την επίσημη επικεφαλίδα με αναλυτική περιγραφή των ζητούμενων σύμφωνα με τις παραγράφους 1.1.2-1 – 1.1.2-49.

Ο Επιτυχών, συνεχίζοντας, απέστειλε τις οικονομικές του καταστάσεις, σχετική δήλωση του BEV, δύο επιστολές από τον κατασκευαστή των καμερών "VITRONIC", αλλά σχετικά με το δεύτερο διευκρινιστικό ερώτημα αρκέστηκε στο να επιβεβαιώσει ότι το συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής της σύμβασης δεν θα ξεπερνά το 30% της συνολικής οικονομικής του προσφοράς, χωρίς όμως να παρέχει την ανάλυση του ποσού της προσφοράς του μαζί με τα σχετικά έγγραφα και/ή τις απαραίτητες βεβαιώσεις.

Καταληκτικά οι Αιτητές προβάλλουν την θέση ότι, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε διαδικασία εξακρίβωσης εκάστου των στοιχείων που συνθέτουν την προσφορά του Επιτυχόντα, σχετικά με παραλείψεις και αοριστίες και/ή έγγραφα σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να συμπληρωθεί εκ των υστέρων η προσφορά του ή να διασαφηνιστούν αοριστίες ή ασάφειες της προσφοράς του, ενώ αντίθετα δεν ζήτησε διευκρινίσεις από τους ίδιους σχετικά με το ζήτημα της

εμπειρίας του Υπεύθυνου Έργου με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό τους. Η Αναθέτουσα Αρχή, συνεχίζοντας, δεν απέστειλε πρόσκληση διευκρινίσεων επί ίσοις όροις σε όλους τους προσφοροδότες, με αποτέλεσμα οι Αιτητές να μην αντιμετωπιστούν κατά ισότιμο και ειλικρινή τρόπο και παρέπεμψαν σε σχετική απόφαση του Δ.Ε.Ε.³

Ως δεύτερο λόγο παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσεως υπέρ του Επιτυχόντα, οι Αιτητές προβάλλουν την θέση της Αναθέτουσας Αρχής, όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική εμπειρία των εμπειρογνομόνων του Επιτυχόντα και τα έργα που δηλώθηκαν.

Συγκεκριμένα οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι τα Επαγγελματικά προσόντα και/ή πείρα του Βασικού Εμπειρογνώμονα (B.E) 1 – Project Manager του Επιτυχόντα δεν συνάδουν με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τον όρο 6.1.1. Από το Βιογραφικό Σημείωμα του B.E 1 προκύπτει ότι δεν κατέχει εμπειρία 5 χρόνων σε «Traffic Law Enforcement Camera System management». Επίσης είναι υπάλληλος του Επιτυχόντα από το 2018 και συνεπώς η εμπειρία του σε συστήματα φωτοεπισήμανσης περιορίζεται στα 2 χρόνια αντί των προβλεπόμενων 5 χρόνων καθότι οι προηγούμενοι εργοδότες που αναφέρει στο βιογραφικό του σημείωμα δεν έχουν οποιαδήποτε σχέση με συστήματα φωτοεπισήμανσης.

³ Συνεκδ. Υποθ. C-523/16 και C-536/16, ημερ. 28.2.2018, MA.T.I. SUD SpA v Centostazioni SpA and Duemme SGR SpA v Associazione Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza in favore dei Ragionieri e Periti Commerciali (CNPR)

Ακόμα τα έργα που δηλώθηκαν ως παρόμοια με το αντικείμενο του διαγωνισμού παρουσιάζουν την ενάσκηση σχετικών καθηκόντων από το 2014, αλλά ο προτεινόμενος Β.Ε. 1 δεν κατείχε θέση που να ασκεί καθήκοντα διοικητικής φύσεως, αλλά ήταν απλός υπάλληλος. Συνεπώς, καταλήγουν, η δηλωθείσα εμπειρία του Β.Ε. 1 του Επιτυχόντα, δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από τον διαγωνισμό κριτήρια Επαγγελματικής Εμπειρίας.

Όσον αφορά τον Βασικό Εμπειρογνώμονα (Β.Ε) 2 – Violations Processing Manager του Επιτυχόντα, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι το Βιογραφικό Σημείωμα του παρουσιάζει ελλείψεις και/ή ασάφειες και/ή δεν πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις σύμφωνα με τον όρο 6.1.2., καθότι γίνεται αναφορά σε έργα, για τα οποία όμως δεν ξεκαθαρίζεται αν εμπίπτουν εντός των όρων του Διαγωνισμού αναφορικά με την εμπειρία σε “violation processing”. Η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά ή τουλάχιστον να ζητήσει σχετική διευκρίνιση από τον Επιτυχόντα, κάτι που δεν έπραξε.

Ο τρίτος ισχυρισμός των Αιτητών αναφορικά με την προσφορά του Επιτυχόντα αφορά τα Έργα / συμβάσεις τα οποία δηλώθηκαν ότι περιλάμβαναν την εγκατάσταση εξοπλισμού για το κέντρο επεξεργασίας παραβάσεων (violation processing centre equipment).

Στην προσφορά του, αναφέρουν, ο Επιτυχών δηλώνει ότι έχει εμπειρία σε έργα που αφορούν «installation of violation processing centre equipment (citeweb)». Δεν διευκρινίζεται ούτε επεξηγείται στην προσφορά του τι είναι το «citeweb», ούτε στις συστατικές επιστολές των Αναθετουσών Αρχών που υποβλήθηκαν από τον

Επιτυχόντα γίνεται οποιαδήποτε αναφορά. Η Αναθέτουσα Αρχή, σε αντίθεση με το τι έπραξε με τους Αιτητές, δεν ζήτησε καμία διευκρίνιση ούτε και απέκλεισε τον Επιτυχόντα, αλλά απλώς δέχτηκε την προσφορά του χωρίς κάποια αξιολόγηση ή αιτιολογία.

Συνεπώς, καταλήγουν, προκύπτει ξεκάθαρα ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέβηκε το ενιαίο μέτρο κρίσεως υπέρ του Επιτυχόντα και έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού, ενώ τελούσε υπό καθεστώς ουσιώδους πλάνης περί τα απαραίτητα κριτήρια και/ή την επαγγελματική εμπειρία, προβαίνοντας σε διάκριση εις βάρος των Αιτητών και υπέρ του Επιτυχόντα. Επομένως η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αποτέλεσμα παράβασης της αρχής της τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσεως.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ακόμα ότι ο Επιτυχόν δεν είχε την κατάλληλη χρηματοοικονομική, τεχνική και οικονομική ικανότητα και επάρκεια που ορίζουν οι όροι του Διαγωνισμού. Όπως αναφέρθηκε, συνεχίζουν, οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες 1 και 2 της Ομάδας Έργου του Επιτυχόντα δεν κατείχαν τα απαιτούμενα ακαδημαϊκά και/ή επαγγελματικά προσόντα και/ή τις προϋποθέσεις συμμετοχής που όριζαν οι Όροι του Διαγωνισμού. Παράλληλα, δεν ήταν σαφές αν τα έργα/συμβάσεις που δηλώθηκαν από τον Επιτυχόντα περιλάμβαναν την εγκατάσταση εξοπλισμού για το κέντρο επεξεργασίας παραβάσεων (violation processing centre equipment). Οι πιο πάνω παραβάσεις των όρων του Διαγωνισμού, καταλήγουν, συνιστούν παράβαση ουσιωδών όρων που έπρεπε να είχαν οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του Επιτυχόντα.

Επιπρόσθετος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι το Συμβούλιο Προσφορών βασίστηκε στην κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία με τη σειρά της εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα εισηγήθηκε και/ή ετοίμασε σχετική έκθεση αξιολόγησης στη βάση ελλিপών και/ή αδιευκρίνιστων στοιχείων.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 9 της Κ.Δ.Π. 201/2007, αναφέρουν, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έχει αποφασιστική αρμοδιότητα και οι εξουσίες της είναι γνωμοδοτικής φύσεως, σε αντίθεση με αυτές του Συμβουλίου Προσφορών όπου σύμφωνα με τις πρόνοιες του Κανονισμού 34(1) έχει εξουσία να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα, να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού. Επομένως, συνεχίζουν, είναι σαφές ότι η εσφαλμένη απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης και η ετοιμασία παραπλανητικής έκθεσης αξιολόγησης σχετικά την προσφορά των Αιτητών δεν θα μπορούσε να δεσμεύει το Συμβούλιο Προσφορών, ενώπιον του οποίου εάν τίθεντο η ορθή και/ή τεκμηριωμένη έκθεση αξιολόγησης σχετικά με την προσφορά των Αιτητών, θα επέλεγε την προσφορά τους αποκλείοντας την προσφορά του Επιτυχόντα. Θέση των Αιτητών είναι ότι θα έπρεπε να αναζητηθούν διευκρινίσεις από την Επιτροπή Αξιολόγησης και το Συμβούλιο Προσφορών και συνεπώς έχει εμφιλοχωρήσει πλάνη στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών να ακυρώσει την προσφορά τους.

Ως τελευταίο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές επικαλούνται ελαττωματική σύνθεση και/ή συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και/ή της Επιτροπής ανοίγματος των προσφορών. Η απόφαση συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, αναφέρουν,

λήφθηκε στις 29.10.2019 με την πενταμελή σύνθεση. Στην συνέχεια έγιναν διάφορες αλλαγές στην συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης με αντικατάσταση μελών στις 29.10.2019, στις 22.05.2020 και στις 27.05.2020. Επίσης έγινε αλλαγή του συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης με την τελική σύνθεση της Επιτροπής να διαμορφώνεται στις 04.06.2020. Οι Αιτητές διαπιστώνουν ότι από την ημερομηνία της αρχικής συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης στις 29.10.2019 μέχρι και τις 11.06.2020, όπου έγινε η πρώτη συνεδρίαση της, παρήλθαν 8 και πλέον μήνες. Σημειώνουν επίσης ότι το πρακτικό ανοίγματος των προσφορών φέρει ημερομηνία 22.05.2020 κάτι που υποδηλώνει ότι οι προσφορές ανοίχτηκαν προτού να είχε συγκροτηθεί νόμιμα η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά παράβαση του κανονισμού 12 της Κ.Δ.Π. 201/2007 και παρέπεμψαν σε σχετική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.⁴

Επιπλέον, από το πρακτικό ανοίγματος των προσφορών ημερομηνίας 22.05.2020 προκύπτει ότι στο άνοιγμα των προσφορών μετείχαν τρία άτομα. Είναι η θέση των Αιτητών ότι ενώ ο κ. Μ. Μιχαήλ μετέχει στη διαδικασία αυτή εκπροσωπώντας την Επιτροπή Αξιολόγησης, κανένας από τους άλλους δύο δεν φαίνεται από τον διοικητικό φάκελο αν κατόπιν διορισμού και/ή εξουσιοδότησης εκπροσωπούν το Συμβούλιο Προσφορών σύμφωνα με τον κανονισμό 31(2)(α) της Κ.Δ.Π. 201/2007.

Τέλος οι Αιτητές αναφέρουν ότι δεν έχουν ανευρεθεί στον διοικητικό φάκελο οι δηλώσεις ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης καθηκόντων των κ. κ. Μέσσιου και Ματσουκάρη, ενώ τα υπόλοιπα 3 μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης υπέγραψαν

⁴ Υποθ. αρ. 645/2005, Παυλίδης ν. Πειθαρχικού Συμβουλίου Ιατρών, ημερ. 18 Ιουλίου 2007

τις απαραίτητες σχετικές δηλώσεις μετά όμως από την ανάληψη των καθηκόντων τους κατά παράβαση του κανονισμού 21(2) της Κ.Δ.Π 201/2007.

ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών ως αβάσιμους.

Αναφορικά με τον πρώτο ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, αναιτιολόγητη και αποτέλεσμα πλάνης και μη δέουσας έρευνας, καθότι στην προσφορά των Αιτητών δεν υπήρχε παράβαση όρου/ όρων του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το θέμα είναι καθαρά τεχνικό και σύμφωνα με την πάγια νομολογία τεχνικά θέματα δεν ελέγχονται από το Αναθεωρητικό Δικαστήριο, δεδομένου ότι τέτοια ζητήματα εμπίπτουν στην αποκλειστική σφαίρα της διοίκησης και ελέγχονται μόνο σε περίπτωση ύπαρξης πλάνης περί τα πράγματα, υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής εξουσίας της διοίκησης, έλλειψης αιτιολογίας ή εμφανούς παράβασης νόμου, παραπέμποντας σε αριθμό σχετικών αποφάσεων. Ανάλογα έχει νομολογηθεί ότι τεχνικά θέματα ξεφεύγουν του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.⁵

⁵ α) ΚΟΝΟΠΡΑΞΙΑ FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD, KPMG LTD, ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΑΡΝΑΚΑΣ, ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΑΕ v. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, Υπόθεση Αρ. 1242/2011, 28/6/2013, β) FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD v. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΕΦΕΣΗ ΑΡ. 34/12, 15/12/2017, γ) CYBARCO LTD v. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, Υπόθεση Αρ.1584/2014

Όσον αφορά τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 - Υπεύθυνος Έργου η Αναθέτουσα Αρχή επισήμανε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως ρητά καταγράφεται στην έκθεση αξιολόγησης, διαπίστωσε μη συμμόρφωση της προσφοράς των Αιτητών, καθότι ο Υπεύθυνος Έργου κ. D. Dynda, δεν έχει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε έτη στη διαχείριση συστήματος φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις, σύμφωνα με τα Έγγραφα του Διαγωνισμού. Συνεπώς, αναφέρει, αυτό που δεν πληρείτο ήταν η ειδική επαγγελματική εμπειρία και όχι η γενική, η οποία ουδόλως αμφισβητήθηκε.

Όσον αφορά την ειδική επαγγελματική εμπειρία, συνεχίζει, από το βιογραφικό σημείωμα του εν λόγω εμπειρογνώμονα προκύπτει με σαφήνεια ότι, η εμπειρία του στη διαχείριση του συστήματος φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις δεν είναι τουλάχιστον πέντε (5) χρόνια. Η διαχείριση έργων συναφούς αντικειμένου με αυτό που αναφέρονται στο σχετικό όρο των εγγράφων του διαγωνισμού εκτείνονται χρονολογικά από τον 12.2012 μέχρι και τον 08.2016, όπως καταγράφεται στο βιογραφικό σημείωμα. Συναφώς, ο εν λόγω Υπεύθυνος Έργου, ως ο ίδιος αναφέρει, απασχολήθηκε ως Project Manager σε συναφή έργα για λιγότερο από 4 χρόνια. Η θέση των Αιτητών ότι προκύπτει αθροιστικά μέσα στα 4 αυτά χρόνια, ειδική επαγγελματική πέραν των 7 ετών δεν μπορεί να τύχει αποδοχής και σε καμία περίπτωση τεκμηριώνει αυτή την εμπειρία.

Αναφορικά με την θέση των Αιτητών ότι η ειδική εμπειρία του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 προκύπτει και συνδυαστικά από τους πίνακες 10 και 11, η Αναθέτουσα Αρχή αναγνωρίζει ότι, όντως εργάστηκε από το 2008 μέχρι το 2016

στο General Inspectorate of Road Transport της Πολωνίας, που είναι το αντίστοιχο του δικού μας Τμήματος Οδικών Μεταφορών. Απ' όσα ο ίδιος περιγράφει, για την θέση και τα καθήκοντα του, συνεχίζει, δεν προκύπτει αυτό που ισχυρίζονται οι Αιτητές. Το τμήμα αυτό έχει πάρα πολλές αρμοδιότητες, πέρα από τα θέματα φωτοεπισήμανσης, και δεν έχει αμφισβητήσει κανένας την γενική επαγγελματική του εμπειρία. Την ειδική όμως επαγγελματική εμπειρία του την προσδίδουν τα έργα που αφορούσαν το συγκεκριμένο αντικείμενο και τα έργα καταγράφονται στον Πίνακα 11, από τον οποία τα χρόνια εμπειρίας είναι μόλις 4 χρόνια.

Αναφορικά με τα Έργα/συμβάσεις που δηλώθηκαν η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι οι Αιτητές δεν πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό όσον αφορά την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, όπως περιγράφεται στην Παράγραφο 6.2.3. του Μέρους Α, δηλαδή δεν έχει δηλώσει τρία έργα/συμβόλαια, τα οποία να περιλαμβάνουν την εγκατάσταση εξοπλισμού κέντρου επεξεργασίας παραβάσεων συστήματος φωτοεπισήμανσης για τροχαίας παραβάσεις.

Για σκοπούς τεκμηρίωσης των απαιτήσεων της πιο πάνω παραγράφου, συνεχίζει, θα έπρεπε να υποβληθεί δεόντως συμπληρωμένο το Έντυπο 4 (Form 4 – Documentation of Tenderer's Technical and Professional Ability), ως αναφέρεται στον όρο 8.3.1.1.(5)(c). Στο Έντυπο 4 που συμπληρώθηκε από τους Αιτητές υποβλήθηκαν 5 έργα από τα οποία, σε συμφωνία και με τους Αιτητές, το 1 και 2 δεν αφορούν σε συστήματα φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις. Το έργο 3 θεωρήθηκε ότι ικανοποιούσε τον όρο 6.2.3.3(b) και κρίθηκε η συμμόρφωση του με το σχετικό όρο του διαγωνισμού.

Για τα έργα 4 και 5, αναφέρει, ζητήθηκαν διευκρινήσεις, γιατί υπήρχαν εύλογες αμφιβολίες ότι αυτά δεν περιλάμβαναν την εγκατάσταση εξοπλισμού κέντρου επεξεργασίας παραβάσεων, οι οποίες προέκυπταν τόσο από την περιγραφή στο Έντυπο 4, όσο και από τα πιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσης που συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους. Από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν, προκύπτει ότι το έργο 5 πληροί τις σχετικές προϋποθέσεις, ενώ για το έργο 4, ακόμη και μετά την υποβολή των διευκρινίσεων, δεν παρασχέθηκε πληροφόρηση που να τεκμηριώνει την ικανοποίηση των σχετικών προϋποθέσεων του διαγωνισμού. Ειδικότερα, για το έργο 4 διαπιστώθηκε ότι οι υπηρεσίες που εκτέλεσαν οι Αιτητές δεν περιλάμβαναν την εγκατάσταση εξοπλισμού κέντρου επεξεργασίας παραβάσεων, αλλά άλλο εξοπλισμό και υπηρεσίες για επικοινωνία και ανταλλαγή δεδομένων με αυτό. Συγκεκριμένα αφορούσαν στην προμήθεια, ρύθμιση και συντήρηση μίας κινητής μονάδας κάμερας η οποία θα εντοπίζει παραβάσεις ταχύτητας.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, καταλήγει, στη συνεδρία της στις 08.09.2020 εξέτασε το περιχεόμενο των διευκρινιστικών απαντήσεων των Αιτητών και διαπίστωσε ότι δεν υποβλήθηκαν τουλάχιστον 3 έργα που να πληρούν τους όρους του διαγωνισμού και αποφάσισε ότι δεν ικανοποιείται ο όρος 6.2.3.3(b) του Μέρους Α' των εγγράφων. Συνεπώς έγινε δέουσα έρευνα, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τους Αιτητές και αυτές λήφθηκαν υπόψη για σκοπούς αξιολόγησης και λήψης της απόφασης. Η αιτιολογία της μη πλήρωσης του επίδικου όρου προκύπτει από τα ίδια τα έγγραφα, τα οποία υπέβαλαν οι ίδιοι οι Αιτητές.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέβηκε την υποχρέωση της για αναζήτηση διευκρινίσεων και/ή οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν δεν ήταν σύμφωνες με το σχετικό νομικό πλαίσιο, η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει τόσο στον σχετικό όρο του διαγωνισμού, όσο και στη σχετική νομολογία που επιτρέπει την αναζήτηση διευκρινίσεων, εφόσον τέτοια αιτήματα τηρούν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Η αναζήτηση διευκρινίσεων, αναφέρει, δεν μπορεί να απολήγει στην υποβολή και/ή στην αποδοχή προσφοράς που παραβίαζε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, καθότι κάτι τέτοιο θα αποτελούσε παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, συνεχίζει, δεν προχώρησε στην αποστολή διευκρινιστικής επιστολής για την εμπειρία του Key Expert 1 –Υπεύθυνου Έργου, αφού σύμφωνα με τα στοιχεία που υπέβαλαν με την προσφορά της οι Αιτητές, στο Έντυπο 5 με τα βιογραφικά σημειώματα των Key Experts, διαφάνηκε ξεκάθαρα, χωρίς οποιαδήποτε αμφιβολία, ότι δεν πληρείται ο σχετικός όρος. Συνεπώς, καταλήγει, ο λόγος ακύρωσης ότι δεν αναζητήθηκε διευκρίνιση για τον Key Expert 1, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθότι η αναζήτηση τέτοιας διευκρίνισης θα ήταν παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Παρέπεμψε δε σε σχετική νομολογία.⁶

Όσον αφορά της ισχυρισμούς σε σχέση με τη διεξαγωγή δέουσας έρευνας, τόνισε ότι, η διεξαγωγή δέουσας έρευνας συναρτάται με τα γεγονότα της κάθε υπόθεσης

⁶ Υπόθεση Αρ. 2205/2006, TASNI ENVIRO LTD και Κυπριακής Δημοκρατίας, ημερ. 14.1.2010 και FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD v. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, Α.Ε. ΑΡ. 34/12, 15/12/2017

και στην προκειμένη περίπτωση δεν αποτελεί ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής να διεξάγει έρευνα για στοιχεία που έκρινε ότι δεν έχριζαν περαιτέρω έρευνας. Ουδεμία αμφιβολία υπήρχε ως της τη μη τεκμηρίωση της κατοχής εμπειρίας 5 ετών από τον Υπεύθυνο Έργου.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο αποκλεισμός τους στερείται της δέουσας και ειδικής αιτιολογίας και/ή δεν αναφέρει τους λόγους απόρριψης και/ή καθιστά αδύνατο το δικαστικό έλεγχο. Η απόφαση των αρμοδίων οργάνων, συνεχίζει, στηρίζεται στις προσφορές που υποβλήθηκαν και τις οποίες είχαν ενώπιον τους τα αρμόδια όργανα, προτού προβούν στη λήψη των σχετικών αποφάσεων. Δεν είναι δυνατόν ούτε και επιβάλλεται για σκοπούς αιτιολόγησης να καταγράφεται στο σώμα της απόφασης κάθε συλλογισμός και/ή διεργασία των αρμοδίων οργάνων. Στην παρούσα περίπτωση, καταλήγει, οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών είναι σαφείς, με παραπομπή στους σχετικούς όρους του διαγωνισμού με τους οποίους διαπιστώθηκε απόκλιση της προσφοράς των Αιτητών, η δε αιτιολογία που παρέχεται είναι σαφής και επαρκής και επιτρέπει τον έλεγχο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης πλην των υποβληθέντων προσφορών, έλαβε υπόψη της και τις σχετικές διευκρινίσεις που αποστάληκαν, ως αναφέρεται στην έκθεση αξιολόγησης. Συνεπώς, όλα τα ουσιώδη λήφθηκαν υπόψη, χωρίς να απαιτείται να επεκταθεί η Επιτροπή Αξιολόγησης επί τεχνικών θεμάτων

που ούτως ή άλλως δεν ελέγχονται σύμφωνα με την νομολογία. Παρέπεμψε δε σε σχετικές αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου.⁷

Όσον αφορά την παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης σε σχέση με τις διευκρινίσεις, για την τεχνική και επαγγελματική εμπειρία των εμπειρογνομόνων του Επιτυχόντα και τα έργα που δηλώθηκαν, η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει αρχικά ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε επιστολές προς όλους τους οικονομικούς φορείς, ζητώντας διευκρινίσεις στο πλαίσιο των όρων του διαγωνισμού και της νομολογίας. Οι ισχυρισμοί των Αιτητών, συνεχίζει, ότι οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τον Επιτυχόντα αποτελούσαν ανεπίτρεπτη συμπλήρωση της προσφοράς του, είναι γενικοί και αόριστοι. Όλες οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν, αφορούσαν σε πληροφόρηση και/ή αποσαφήνιση σημείων της προσφοράς του Επιτυχόντα που ήδη είχαν υποβληθεί με την προσφορά του.

Για την υποβολή αντιγράφων των ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού η υποβολή τους με την προσφορά δεν αποτελούσε υποχρέωση, αλλά στον όρο 8.3.1.1.(4) αναφέρεται ότι μπορεί να ζητηθεί από τους προσφοροδότες να τις υποβάλουν κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης. Σημείωσε δε ότι ζητήθηκε από όλους τους προσφοροδότες, περιλαμβανομένων των Αιτητών, η υποβολή των ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων.

⁷ α) Παναγιώτης Κατσούρα ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (1989) 3 ΑΑΔ 1728, β) RTD TALOS LTD κ.α ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, Υπόθεση Αρ. 10/2009, 18 Μαρτίου 2011, γ) VOUIROS HEALTHCARE LTD ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, Υπόθεση Αρ. 997/2015, δ) Lella Kentonis Investment Co Ltd ν. Δημοκρατίας κ.α., ECLI:CY:AD:2016:C563, Α.Ε. Αρ. 138/10 και 180/10, 21.12.2016.).

Σε σχέση με τη δήλωση που ζητήθηκε για την υπεργολαβία ότι αυτή δεν θα υπερβαίνει το 30% της οικονομικής προσφοράς του, η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει ότι, σχετική δήλωση δεν απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού. Ο Επιτυχών, συνεχίζει, δήλωσε με την υποβολή της προσφοράς του ως άλλους φορείς την εταιρεία G4S και τον κ. Χ. Θεοδώρου και το μέρος του αντικειμένου της σύμβασης που θα εκτελέσουν στο Έντυπο 15. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τη δέουσα έρευνα που διεξήγαγε απέστειλε διευκρινιστική επιστολή, ζητώντας από τον Επιτυχόντα να δηλώσει το αντικείμενο της σύμβασης που θα εκτελεστεί από υποεργολάβους και ο Επιτυχών υπέβαλε σχετική δήλωση. Συνεπώς, καταλήγει, η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε ομόφωνα ότι ο Επιτυχών ικανοποιεί τον σχετικό όρο του διαγωνισμού, καθότι τα έγγραφα του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν οποιαδήποτε περαιτέρω τεκμηρίωση.

Όσον αφορά τη 2^η διευκρινιστική επιστολή που στάλθηκε στον Επιτυχόντα ημερομηνίας 15.09.2020, η Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίζει ότι ζητήθηκαν επιπλέον πληροφορίες σχετικά με τη δήλωσή του για συμμόρφωση με τον όρο 2.1.1 του Έντυπου 16, που αποτελούσε κατ' ουσία επιβεβαίωση πληροφόρησης που ήδη παρασχέθηκε με την προσφορά του. Σημείωσε επίσης ότι σχετικές διευκρινιστικές επιστολές αποστάληκαν προς όλους τους προσφέροντες, συμπεριλαμβανομένων και των Αιτητών.

Επίσης, συνεχίζει, με την υποβολή της προσφοράς του συμπεριέλαβε τα πιστοποιητικά από ανεξάρτητο εργαστήριο/αρμόδια αρχή και με τα οποία πιστοποιείται η συσκευή ότι είναι κατάλληλη ως μονάδα επιβολής του ορίου

ταχύτητας και συγκεκριμένα τα δύο BEV Type Approval. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με διευκρινιστική επιστολή προς τον Επιτυχόντα, του ζήτησε να παραθέσει το σχετικό πιστοποιητικό ISO/IEC 17025 ή ισοδύναμο με το οποίο είναι πιστοποιημένο το εργαστήριο BEV. Ο Επιτυχών με απαντητική επιστολή του στις 22.09.2020, παρέθεσε αποδεικτικά ισοδυναμίας, τα οποία και εξέτασε η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την τεχνική αξιολόγηση. Ο σχετικός όρος του διαγωνισμού, αναφέρει, δεν προέβλεπε τη συμπερίληψη του σχετικού αποδεικτικού με την υποβολή της προσφοράς.

Επίσης, συνεχίζει, με την ίδια επιστολή ζητήθηκε δήλωση από τον κατασκευαστή των καμερών ότι τα όσα αναφέρονται στο τεχνικό μέρος της προσφοράς του είναι ακριβή και αληθή για σκοπούς ακριβώς επιβεβαίωσης των όσων ήδη καταγράφονταν από τον Επιτυχόντα κατά την υποβολή της προσφοράς.

Συνεπώς, καταλήγει η Αναθέτουσα Αρχή, στη βάση των πιο πάνω, οι σχετικές διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από όλους τους προσφέροντες, ήταν εντός του πλαισίου που θέτει η σχετική νομολογία και όροι του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό για παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης όσον αφορά τεχνική και επαγγελματική εμπειρία των εμπειρογνομόνων και των έργων που δηλώθηκαν. Απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό ότι οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες 1 και 2 της Ομάδας Έργου του Επιτυχόντα δεν πληρούσαν τις σχετικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική εμπειρία.

Αρχικά σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 – Key Expert 1: Contractor’s Project Manager και τον ισχυρισμό ότι δεν κατέχει εμπειρία 5χρόνων σε Traffic Law Enforcement Camera System Management, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι, σύμφωνα με βιογραφικό σημείωμα του κ. B. Reese (Έντυπο 5) και σύμφωνα με τον Πίνακα 11 ο κ. B. Reese από το 2008 μέχρι και τη μέρα υποβολής της προσφοράς, εκτελούσε καθήκοντα διευθυντή έργων σε τρεις εταιρείες όπου εργαζόταν. Επίσης, σύμφωνα με τον Πίνακα 12, με τίτλο «List of projects similar to the one being put out to tender» εκτελούσε τα καθήκοντα του διευθυντή των έργων που αναφέρονται στον Πίνακα αυτό από το 2014 μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς και συγκεκριμένα σε τρία έργα με αντικείμενο το Traffic Law Enforcement Camera System. Συνεπώς, τα εν λόγω έργα ικανοποιούν τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού και από τον Πίνακα 12 προκύπτει αβίαστα ότι καλύπτεται η πενταετής εμπειρία.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι ήταν υπάλληλος του Επιτυχόντα από το 2018 η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται ότι κ. B. Reese δηλώθηκε στον Πίνακα 11 ότι εργάζεται από το 2018 στον Επιτυχόντα και τα προηγούμενα έτη σε άλλες εταιρείες ως Project Manager, αλλά αυτό, αναφέρει, δεν αποκλείει τη δυνατότητα, κατά την ίδια περίοδο να διετέλεσε διευθυντής έργου για τα υπό αναφορά έργα του Πίνακα 12, τα οποία ικανοποιούν τον όρο της παραγράφου 6.1.1.(3). Αυτό μπορεί να έγινε με την σύναψη κάποιας μορφής συνεργασίας της εταιρείας Conduent με τις υπό αναφορά εταιρείες, κάτι που εφαρμόζεται ευρέως τα τελευταία χρόνια για την επιτυχή εκτέλεση συμβάσεων οι υπηρεσίες των οποίων απαιτούν εξειδικευμένο προσωπικό.

Σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 – Key Expert 2: Violations Processing Manager, η Αναθέτουσα Αρχή τονίζει ότι με βάση τα στοιχεία του βιογραφικού σημειώματος το οποίο υπέβαλε ο Επιτυχών στο Έντυπο 5, διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι ο εν λόγω εμπειρογνώμονας πληροί τον όρο 6.1.2. αφού σύμφωνα με τον Πίνακα 12 για το 1ο έργο που αναφέρεται με τίτλο Ministry of Interior, Kingdom of Saudi Arabia 2008 - 2013, στην περιγραφή του ξεκάθαρα δηλώνεται ότι περιλαμβάνει Violation Processing Center. Ανάλογη αναφορά γίνεται επίσης και στον Πίνακα 11 και επομένως τα πιο πάνω υπερκαλύπτουν τον απαιτούμενο όρο 6.1.2.

Απορριπτέος είναι για την Αναθέτουσα Αρχή ο ισχυρισμός ότι τα έργα /συμβάσεις που δηλώθηκαν από τον Επιτυχόντα δεν είναι σαφές κατά πόσο περιλάμβαναν την εγκατάσταση εξοπλισμού για το κέντρο επεξεργασίας παραβάσεων. Για την εμπειρία του σε έργα που αφορούν την εγκατάσταση κέντρου επεξεργασίας παραβάσεων «*installation of violation processing centre equipment*», ο Επιτυχών κατέθεσε με την υποβολή της προσφοράς του το Έντυπο 4 - (*Form 4 – Documentation of the Tenderer's Technical and Professional Ability*) στο οποίο περιέλαβε πέντε (5) έργα με πλήρη περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης και των υπηρεσιών που εκτέλεσε συμπεριλαμβανομένης της εγκατάστασης κέντρου επεξεργασίας παραβάσεων. Επίσης, συνεχίζει, στην προσφορά του ο Επιτυχών παραθέτει πολυσέλιδη επεξήγηση και ανάλυση του «CiteWeb», το οποίο είναι το σύστημα επεξεργασίας παραβάσεων που προσφέρει.

Επομένως, καταλήγει η Αναθέτουσα Αρχή τα όσα προβάλλουν οι Αιτητές είναι γενικά και αόριστα, αλλά και αβάσιμα στη βάση της ίδιας της πληροφόρησης που

περιέχεται στην προσφορά του Επιτυχόντα. Οι επιτροπές αξιολόγησης αποτελούνται από αρμόδιους κρατικούς υπαλλήλους που διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνική και/ή επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι το Συμβούλιο Προσφορών βασίστηκε στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία λανθασμένα και/ή πεπλανημένα ετοίμασε έκθεση στη βάση ελλিপών στοιχείων, αναφέρει ότι εφόσον η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν καθόλα ορθή και νόμιμη, το Συμβούλιο Προσφορών είχε κάθε δικαίωμα να την υιοθετήσει όπως και έπραξε και παρέπεμψε σε σχετικές αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου.⁸

Τέλος όσον αφορά τον ισχυρισμό για ελαττωματική σύνθεση και/ή συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και/ή της Επιτροπής Ανοίγματος των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε ότι η θέση αυτή είναι καθόλα αβάσιμη. Είναι παραδεκτό αναφέρει ότι από την απόφαση συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης στις 29.10.2019 ακολούθησε, σε διαφορές χρονικές περιόδους, αντικατάσταση κάποιων εκ των μελών της. Το σημαντικό, συνεχίζει, είναι ότι από την στιγμή που συνεδρίασε για πρώτη φορά η Επιτροπή Αξιολόγησης, στις 11.06.2020, καμία αλλαγή δεν έγινε στη συγκρότηση της.

Όσον αφορά δε την αναφορά των Αιτητών σε παράβαση του Κανονισμού 12 της ΚΔΠ 201/2007, λόγω ανοίγματος των προσφορών προτού να συγκροτηθεί νόμιμα

⁸ α) Δημητριάδη κ.α. v. Υπουργικού Συμβουλίου κ.α. (1996) 3 ΑΑΔ 85, β) EXCELO LTD v. ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ, Υπόθεση Αρ. 636/2007, 8 Σεπτεμβρίου 2009, γ) Προσφυγή Αρ. 1312/2012 ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ Α.Δ.Τ. - ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε. OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε. ADVANCED CIVIL ENGINEERING SOLUTIONS Ε.Ε. Α.Ι. PERICLEOUS (SERVICES) LTD ΚΑΙ ΝΙΚΟΛΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΚΑΙ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

η Επιτροπή Αξιολόγησης, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι δεν βρίσκει έρεισμα στον εν λόγω Κανονισμό ο οποίος αφορά στην απαρτία για λήψη αποφάσεων. Η διαδικασία ανοίγματος των προσφορών δεν αποτελεί μέρος της αξιολόγησης των προσφορών αλλά πρόκειται για διαδικαστικό βήμα που προηγείται της αξιολόγησης.

Τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών για την μη ορθή υπογραφή των εντύπων αμερόληπτης άσκησης καθηκόντων από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, η Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίζει ότι δεν ευσταθεί καθότι υπάρχουν υπογεγραμμένα τα εν λόγω έντυπα από όλα τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, και είναι μέρος του διοικητικού φακέλου. Ο Κανονισμός 9 της ΚΔΠ 201/2007, απαιτεί την υπογραφή των εν λόγω εντύπων από τα μέλη πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους και όλες οι δηλώσεις φέρουν ημερομηνία υπογραφής πριν τις 11.06.2020, ημερομηνία κατά την οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης άρχισε την αξιολόγηση των προσφορών.

Επίσης όσον αφορά το άνοιγμα των προσφορών, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή στην παρούσα περίπτωση εφαρμόζεται η ΚΔΠ 249/2009, που αφορά στην χρήση ηλεκτρονικών μέσων για υποβολή προσφορών όπως ρητά αναφέρεται στον όρο 9.1. ότι το άνοιγμα θα γίνει σύμφωνα με την ΚΔΠ 249/2009. Επίσης, ότι υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με τον Κανονισμό 11 της ΚΔΠ 249/2009, καθότι τα πρόσωπα που ήταν παρόντα κατά το άνοιγμα των προσφορών ήταν εξουσιοδοτημένα σύμφωνα με τον εν λόγω Κανονισμό.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Έχουμε μελετήσει τις θέσεις των δύο πλευρών και τα εκατέρωθεν επιχειρήματα. Θα ασχοληθούμε αρχικά με τους δύο λόγους αποκλεισμού των Αιτητών από το Διαγωνισμό.

Σύμφωνα με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 21.12.2020, η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε για δύο λόγους:

- (1) *Ο Υπεύθυνος έργου (Project Manager) κ. D. Dynda τον οποίο οι Αιτητές δηλώσαν στην προτεινόμενη ομάδα Έργου, δεν είχε πέντε (5) χρόνια εμπειρία στη διαχείριση συστημάτων φωτοεπισήμανσης για παραβάσεις τροχαίας (traffic law enforcement camera system).*
- (2) *Σύμφωνα τόσο με τα έγγραφα της προσφοράς όσο και τις απαντήσεις της Αιτήτριας σε επιστολή με την οποία ζητήθηκαν διευκρινίσεις, τα έργα/συμβάσεις που δηλώθηκαν δεν περιλάμβαναν, τρία έργα/συμβάσεις που περιλάμβαναν την εγκατάσταση εξοπλισμού για το κέντρο επεξεργασίας παραβάσεων (violation processing centre equipment).*

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακύρωσης η σχετική απαίτηση στους όρους του Διαγωνισμού περιλαμβάνεται στον όρο 6.1.1 του Annex II και έχει ως εξής:

«Key Expert 1: Contractor's Project Manager

1. *Qualifications and Skills: The proposed contractor's project manager must hold a valid PMP or PRINCE2 certifications.*
2. *General Professional Experience: at least ten (10) years of experience as a Project Manager.*
3. *Specific Professional Experience: at least five (5) years of experience in Traffic Law Enforcement Camera System management, of which at least two (2) years of experience in managing a Traffic Law Enforcement Camera System of at least one hundred (100) cameras.»*

Με το Έντυπο 5 στο βιογραφικό του ο Key Expert 1 κ. D. Dynda δηλώνει στον Πίνακα 10 «Professional experience record» και Πίνακα 11 «List of projects similar

to the one being put out to tender» στοιχεία εργοδότησης του και τα έργα στα οποία ήταν Project Manager.

«10. Professional experience record:

Company/ Organisation	Period		Position	Description of Duties*
	From	To		
PolCam Systems Sp. zo.o	2020	Now	PM	Coordination of strategic key projects, management of a project team, Information risk management, key vendors negotiations.
National Disabled Persons Rehabilitation Fund	2016	2020	CIO	Create Business value through technology. IT program management. Strategic planning of business growth objectives. Ensure tech systems and procedures lead to outcomes in line with business goals. Oversee the development of customer service platforms. Manage IT and development team personnel. Approve vendor negotiations and IT architecture. Information risk management Establish IT policies, strategies and standards Develop and approve technologies – Duties technology futures and budgets.
General Inspectorate of Road Transport	2008	2016	Specialist Chief specialist Head of software Development Unit General Inspector Advisor	Team Leading, Project Management, Business and system analysis, System architecture design
Warsaw University Press	2005	2008	Specialist Project Management	Project Management, Business and system analysis

Aginus Interactive agency	2004	2005	Web Software Manager	Full stack JS/PHP/JAVA web development
---------------------------	------	------	----------------------	--

*Provide a detailed description of duties, so that the relevance to the requested services, and the level of involvement and responsibility, may be established.

«11. List of projects similar to the one being put out to tender:

Project Title	Implementation Dates (Start – Completion)	Project Value	Recipient/ Contracting Entity	Summary Description of Project	Responsibilities – Duties
KREPT	04.2014 – 08.2016	2mln. Euro	General Inspectorate of Road Transport	National ERRU System Implementation	Project Manager System Analyst
Project to automate correspondence flow processes	01.2013 – 08.2016	100mln. Euro	General Inspectorate of Road Transport	Complex digitization of correspondence flow for traffic control systems (ISEPO and CANARD)	Project Manager System Analyst
CANARD – speed enforcement system for over 300 speed enforcement cameras	12.2012 – 08.2016	40mln. Euro	General Inspectorate of Road Transport	Design and development of the national for traffic control system	Project Manager System Analyst

Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή από το βιογραφικό σημείωμα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 Έντυπο 5, δεν προκύπτει ειδική επαγγελματική εμπειρία πέντε χρόνων στη διαχείριση του συστήματος φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις. Ούτε μπορεί η θέση των Αιτητών ότι προκύπτει αθροιστικά μέσα στα 4 αυτά χρόνια, από τη διαχείριση ταυτόχρονα 2 έργων συναφούς αντικειμένου με αυτό που αναφέρονται στο σχετικό όρο των εγγράφων του διαγωνισμού, από τον 12.2012 μέχρι και τον 08.2016, μπορεί να γίνει αποδεκτή. Η εμπειρία πέντε χρόνων

πρέπει να προκύπτει από εργασία για την αντίστοιχη χρονική περίοδο και δεν μπορεί να είναι αθροιστική.

Αναφορικά με τη θέση των Αιτητών ότι η ειδική εμπειρία του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 προκύπτει και συνδυαστικά από τους Πίνακες 10 και 11, διαπιστώνουμε ότι όντως εργάστηκε από το 2008 μέχρι το 2016 στο General Inspectorate of Road Transport της Πολωνίας. Μπορεί τα καθήκοντα του για τα έτη 2008 – 2016 στο εν λόγω τμήμα να ήταν καθήκοντα Project Manager, διεύθυνσης, ανάλυσης και σχεδιασμού συστημάτων τούτο όμως δεν αποδεικνύει ότι κατά τα έτη αυτά εκτέλεσε έργα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή από την εργασία του στο General Inspectorate of Road Transport της Πολωνίας προκύπτει η γενική επαγγελματική του εμπειρία. Η ειδική όμως επαγγελματική εμπειρία των πέντε χρόνων, ως ο όρος του διαγωνισμού, απαιτείται ότι θα πρέπει να προκύπτει από έργα συναφούς αντικείμενου που ο ίδιος εκτέλεσε. Τα έργα τα οποία δηλώθηκαν και αφορούσαν το συγκεκριμένο αντικείμενο, καταγράφονται στον Πίνακα 11, από τον οποίο τα χρόνια ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας δεν συμποσούνται σε πέντε έτη. Συνεπώς κρίνουμε ότι, ορθά η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τον 6.1.1 του Annex II του διαγωνισμού.

Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού των Αιτητών που σχετίζεται με τα Έργα/συμβάσεις που δηλώθηκαν για τεκμηρίωση της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας των οικονομικών φορέων, η σχετική πρόνοια των όρων του

διαγωνισμού περιλαμβάνεται στην παράγραφο 6.2.3.3 του Μέρους Α του Διαγωνισμού και η οποία αναφέρει τα εξής:

«They must have successfully completed during the last five (5) years (the 5 years expiring on the date specified as the deadline for the submission of the tenders) at least:

- a. one (1) Project/ Contract with contract scope the operation (or including the operation) of a Traffic Law Enforcement Camera System Violation Processing Centre (Back Office), that includes the processing of violations from at least forty (40) cameras. The operation of the Traffic Law Enforcement Camera e-Procurement System Violations Processing Centre must be or was, carried out satisfactorily for at least two (2) years. Where this requirement was acquired through a consortium, the contractor or the members of the consortium (cumulatively) participating in the present tender should have had a participation rate of at least 40%.*
- b. three (3) Projects/ Contracts, with contract scope the Installation of a Traffic Law Enforcement Camera e-Procurement System, which was, or is functioning satisfactorily for at least two (2) years. The Projects/Contracts must include the installation of a total of onehundred and fifty (150) cameras, of which sixty (60) of them must be part of a single project. At least one (1) project must include the delivery of mobile speed cameras. All three (3) Projects/Contracts must include also the installation of violation processing centre equipment.*

It is noted that a single project/contract that includes the installation and operation of a Traffic Law Enforcement Camera e-Procurement System can be accepted for the purposes of fulfilling both requirements of items a) and b), given of course that it meets the relevant criteria».

Παράλληλα οι οικονομικοί φορείς για σκοπούς τεκμηρίωσης των απαιτήσεων της πιο πάνω παραγράφου, έπρεπε να υποβάλουν συμπληρωμένο το Έντυπο 4 (Form 4 –Documentation of Tenderer’s Technical and Professional Ability), ως αναφέρεται στον όρο 8.3.1.1.(5)(c). Οι Αιτητές στο Έντυπο 4 που περιέλαβαν στην προσφορά τους υπέβαλαν 5 έργα από τα οποία το 1 και 2 είναι κοινό έδαφος ότι δεν αφορούν σε συστήματα φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις. Το έργο 3 κρίθηκε από

την Αναθέτουσα Αρχή ότι ικανοποιούσε τον όρο 6.2.3.3(b), όπως επίσης και το έργο με αριθμό 5, μετά από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από τους Αιτητές.

Το θέμα που απομένει να εξεταστεί είναι αν το έργο με αριθμό 4 πληρούσε τον σχετικό όρο. Για το έργο ζητήθηκαν διευκρινήσεις κατά πόσο περιλάμβανε την εγκατάσταση εξοπλισμού κέντρου επεξεργασίας παραβάσεων προς ικανοποίηση των σχετικών όρων του διαγωνισμού. Το θέμα αν πληρούσε ή όχι το έργο 4 τους σχετικούς όρους κρίνουμε ότι είναι καθαρά τεχνικό και εκφεύγει του ελέγχου της Αρχής μας. Από την στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινήσεις και αυτές δεν κρίθηκαν ικανοποιητικές, θεωρούμε την απόφαση της, ως το αρμόδιο όργανο που κατέχει την απαραίτητη γνώση και την εμπειρογνωμοσύνη για να κρίνει τέτοια τεχνικά θέματα, ως εύλογη.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για παραβίαση από την Αναθέτουσα Αρχή των όρων του Διαγωνισμού, της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθώς και παράλειψης δέουσας έρευνας και πλημμελούς αιτιολογίας, όπως επίσης ότι η επιστολή παροχής διευκρινίσεων που απέστειλε η Αναθέτουσα Αρχή στους Αιτητές, δεν αφορούσε όλα τα σημεία της προσφοράς που θεωρούσε ότι ήταν ανακριβή ή μη σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και πιο συγκεκριμένα δεν ζήτησε οποιαδήποτε διευκρίνιση σχετικά με την προηγούμενη εμπειρία του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1, κρίνουμε ότι οι ισχυρισμοί αυτοί δεν ευσταθούν.

Σίγουρα η παράγραφος 9.5 του Μέρους Α' δίδει ευρύτατη εξουσία στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητά διευκρινίσεις όταν οι πληροφορίες ή τα έγγραφα που υποβλήθηκαν είναι ελλιπή, λανθασμένα ή λείπουν έγγραφα. Κατά την αναζήτηση

διευκρινίσεων πρέπει να εφαρμόζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και της διαφάνειας. Στην προκειμένη περίπτωση ορθά η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε αναζήτηση διευκρινίσεων για τα έργα που υπέβαλαν οι Αιτητές και για τα οποία υπήρχαν αμφιβολίες. Όμως όσον αφορά τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1, συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν χωρούσε οποιαδήποτε αναζήτηση διευκρινίσεων από την στιγμή που από τα έγγραφα, που οι ίδιοι οι Αιτητές υπέβαλαν, προέκυπτε ότι δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό για μη δέουσα έρευνα από την Αναθέτουσα Αρχή, θεωρούμε ότι δεν ευσταθεί αφού ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τους Αιτητές για θέματα στα οποία υπήρχαν αμφιβολίες, αυτές λήφθηκαν υπόψη για σκοπούς αξιολόγησης και λήψης της απόφασης, κρίνοντας μάλιστα ένα από τα έργα (έργο 5) ότι πληροί. Η διεξαγωγή δέουσας έρευνας συναρτάται με τα γεγονότα της κάθε υπόθεσης και στην προκειμένη περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε να διεξάγει έρευνα για στοιχεία που έκρινε ότι ξεκάθαρα δεν πληρούνταν οι όροι του διαγωνισμού, όπως ήταν η τεκμηρίωση της κατοχής εμπειρίας 5 ετών από τον Υπεύθυνο Έργου.

Ανάλογη, σε σχέση με την δέουσα έρευνα, είναι και η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Υπόθεση Αρ.: 398/2011 *Cythomo Pharma Trading Ltd V. Κυπριακής Δημοκρατίας*, 15.01.2014, όπου αναφέρεται:

«Τέλος, όσον αφορά τη δέουσα έρευνα

Επαρκής έρευνα θεωρείται εκείνη που επεκτείνεται στη διερεύνηση κάθε σχετικού με την υπόθεση γεγονότος (Motorways Ltd v. Υπουργού Οικονομικών κ.α. (1999) 3 Α.Α.Δ. 447). Αν η έρευνα είναι επαρκής ή αν η έκταση και ο τρόπος διεξαγωγής της καλύπτουν ικανοποιητικά το θέμα που εξετάζεται, αυτό ποικίλει αναλόγως με τα υπό διερεύνηση γεγονότα και συνάγεται στη διακριτική ευχέρεια της Διοίκησης. Δεν υπάρχει πρότυπο ή στερεότυπος τρόπος που να καλύπτει κάθε περίπτωση, ούτε και βεβαίως την υπό κρίση. Στο τέλος της ημέρας αν η έρευνα καταδεικνύεται επαρκής το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στον τρόπο που ευλόγως η Διοίκηση επέλεξε για να διερευνήσει το ζήτημα, ούτε και υποκαθιστά τα διαπιστωθέντα πρωτογενή ευρήματα ή την κρίση του οργάνου. Εκείνο που προσμετρά είναι η συλλογή και αξιολόγηση όλων των ουσιωδών στοιχείων, των συναφών με την υπόθεση, που δημιουργούν τη βάση για την εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων (Ράφτης v. Δημοκρατίας (2002) 3 Α.Α.Δ. 345).

Εφόσον συλλέγονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία όπως και στην υπό κρίση περίπτωση, δεδομένα και γεγονότα, που είναι εφικτό υπό τις περιστάσεις να αναζητηθούν η έρευνα κρίνεται πλήρης και ενδεδειγμένη (Δημοκρατία v. Κοινότητας Πυργών (1996) 3 Α.Α.Δ. 503».

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών για έλλειψη δέουσας και ειδικής αιτιολογίας που καθιστά αδύνατο το δικαστικό έλεγχο και εδώ κρίνουμε ότι αυτός δεν ευσταθεί. Η εκάστοτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στηρίζεται στις προσφορές που υποβλήθηκαν, τις οποίες είχε ενώπιον της, καθώς και στις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν και δόθηκαν από τους οικονομικούς φορείς. Δεν είναι δυνατόν ούτε και επιβάλλεται για σκοπούς αιτιολόγησης να καταγράφεται στο σώμα της απόφασης κάθε συλλογισμός και/ή διεργασία των αρμοδίων οργάνων εφόσον αυτός δικαιολογείται από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου. Στην παρούσα περίπτωση, η Επιτροπή Αξιολόγησης εκτός από τις υποβληθείσες προσφορές, έλαβε υπόψη της και τις σχετικές διευκρινίσεις που αποστάλθηκαν από τους Αιτητές.

Στην Έκθεση Αξιολόγησης αναφέρονται επιγραμματικά τα ακόλουθα για την προσφορά των Αιτητών:

«Ο προσφέροντας 1/5 δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής του διαγωνισμού όσο αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Υπευθύνου Έργου αφού δεν έχει εμπειρία 5 έτη στο διαχείριση συστήματος φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις όπως απαιτείται από παράγραφο 6.2.3.4 Μέρος Α και Παράγραφος 61.1. του Παραρτήματος ΙΙ.

Επίσης δεν πληροί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, παράγραφος 6.2.3. Μέρος Α δηλαδή δεν έχει δηλώσει 3 έργα συμβόλαια που να περιλαμβάνουν εγκατάσταση εξοπλισμού κέντρου επεξεργασίας συστήματος παραβάσεων συστήματος.

Αποφάσισε ομόφωνα ότι δεν είναι αποδεκτή αφού έλαβε υπόψιν και τις διευκρινίσεις».

Στα δε Πρακτικά της Συνεδρίας και την Επιστολή του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 19.10.2020 αναφέρονται, επίσης τα εξής:

«Κατά τη συνέδρια του ημερ. 15/10/2020 το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε εισήγηση της Επιτροπής αξιολόγησης.

Απέρριψε την προσφορά Κοινοπραξίας PolCam Systems Sp. z o.o - Electromatic Constructions Ltd – We Are Dots, SIA - WB Electronics SA - ZURAD Sp. z o.o γιατί δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις των Εγγράφων διαγωνισμού για τους λόγους που αναγράφονται στην έκθεση αξιολόγησης.»

Οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών αναφέρονται με παραπομπή στους σχετικούς όρους του διαγωνισμού με τους οποίους διαπιστώθηκε απόκλιση της προσφοράς των Αιτητών.

Όπως αναφέρθηκε και στην Υπόθεση Αρ.1584/2014 CYBARCO LTD v. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, 26/3/2015, απαντώντας το

Δικαστήριο σε ανάλογους ισχυρισμούς περί έλλειψης δέουσας έρευνας κατά την αξιολόγηση προσφορών, ανέφερε τα ακόλουθα σχετικά:

«Δεν είναι αρμοδιότητα του ακυρωτικού Δικαστηρίου να υπεισέρχεται με τέτοιο τρόπο και σε τέτοιο βαθμό στην όλη διαδικασία ώστε στην πραγματικότητα να υποκαθιστά το διοικητικό όργανο. Ακυρωτική παρέμβαση χωρεί εάν διαπιστωθεί πράγματι πλημμελής έρευνα. Η έκταση της έρευνας εξαρτάται από τα περιστατικά της κάθε περίπτωσης. Τεκμαίρεται δε, ότι η διοίκηση έχει υπόψη της τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου που είναι ενώπιον της. Η δέουσα όμως έρευνα δεν προϋποθέτει πάντοτε τον εξονυχιστικό έλεγχο κάθε στοιχείου που συνθέτει το εκάστοτε υπό παραγωγή διοικητικό έργο...».

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, υπήρξε παράβαση της αρχής της τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσεως υπέρ του Επιτυχόντα, προβάλλοντας αρχικά ως πρώτο λόγο τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τους ίδιους και τον Επιτυχόντα.

Αρχικά εντοπίζουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε επιστολές προς όλους τους οικονομικούς φορείς, ζητώντας διευκρινίσεις στο πλαίσιο των όρων του διαγωνισμού. Αναφορικά με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τον Επιτυχόντα διαπιστώνουμε αρχικά ότι, η υποβολή αντιγράφων των ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων, έγινε σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.(4) του διαγωνισμού και εν πάση περιπτώσει αυτές αποτελούν ιστορικά στοιχεία και συνεπώς δεν συμπληρώνουν την προσφορά του Επιτυχόντα. Άλλωστε η υποβολή ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων ζητήθηκε από όλους τους προσφοροδότες, περιλαμβανομένων και των Αιτητών.

Αναφορικά με τη δήλωση που ζητήθηκε από τον Επιτυχόντα, για την υπεργολαβία ότι αυτή δεν θα υπερβαίνει το 30% της οικονομικής προσφοράς του, σχετικός είναι ο όρος 6.1.5 οι οποίος αναφέρει:

«6. Eligibility and requirements for participation

6.1. Eligibility for participation

[...]

5. To implement the Contract Scope, the Tenderer may use subcontractors, whom it is obliged to name in its Technical Offer, also mentioning the part of the Contract Scope that they shall undertake, in accordance with the provisions of paragraph 8.3.2. It is understood that in the event the Tenderer intends to subcontract to third parties any share of the contract, the Tenderer, in preparing his Tender, has been informed on whether the same subcontractor participates in more than one (1) Tender of the same competition under any capacity. The part of the Contract Scope which may be executed by subcontractors must not exceed 30% of the Tenderer's Financial Offer».

Επίσης σχετικός είναι και ο όρος 8.3.1.1(7) ο οποίος αναφέρει:

«7. If the Tenderer intends to use subcontractors for implementation of part of the Contract to be awarded, declarations of the subcontractors, whereby they shall guarantee to the Contracting Authority that, should the Tenderer be awarded the contract, they shall implement the part of the Contract Scope allocated to them as per the Tender».

και ο 8.3.2 «Contents of “Technical Part” Subfolder»

« [...]

1.b. STRATEGY FOR IMPLEMENTATION OF THE CONTRACT SCOPE

[...]

Statement regarding the subcontractors that the Tenderer intends to use and the precise part of the Contract Scope that they shall implement».

Με το Έντυπο 15 ο Επιτυχών δήλωσε ως άλλους φορείς την εταιρεία G4S Secure Solutions (Cyprus) Ltd και τον Key Expert 4, IT Manager κ.. Χ. Θεοδώρου.

Στις 15.11.2019 η Αναθέτουσα Αρχή με το τροποποιητικό αρ. 3 δήλωσε:

«Affiliated companies and other entities are also considers sub- contractors».

Στον παρόντα διαγωνισμό οι δηλωθέντες με το Έντυπο 15 άλλοι φορείς ανταποκρίνονταν στις απαιτήσεις των σχετικών όρων, άλλωστε αυτό δεν αμφισβητείται από τους Αιτητές. Θεωρούμε, στη βάση όλων όσων έχουμε αναπτύξει, εκ του περισσού το ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής προς τον Επιτυχόντα σχετικά με το ποσοστό της υπεργολαβίας. Ανεξάρτητα της κατάληξης μας, η απάντηση του Επιτυχόντα προσφοροδότη εύλογα ικανοποίησε την Αναθέτουσα Αρχή η οποία ζήτησε documentation/statement.

Η ανάγκη της διευκρινιστικής ερώτησης της Αναθέτουσας Αρχής, όχι μόνο προς τον Επιτυχόντα αλλά και σε άλλους Οικονομικούς Φορείς συμπεριλαμβανομένων και των Αιτητών, προφανώς προέκυψε από την απουσία πρόνοιας υποβολής δήλωσης για συμμόρφωση με τον όρο 6.1.5. Στα πρακτικά της Έκθεσης Αξιολόγησης υπάρχουν σχετικές απαντήσεις και άλλων οικονομικών φορέων όπου φαίνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ικανοποιήθηκε είτε από απλή δήλωση συμμόρφωσης, είτε από αναφορά και σε ποσά με ποσοστά συμμετοχής.

Όσον αφορά τη 2^η διευκρινιστική επιστολή που στάλθηκε στον Επιτυχόντα ημερομηνίας 15.09.2020, διαπιστώνουμε ότι του ζητήθηκε να παραθέσει το σχετικό πιστοποιητικό ISO/IEC 17025 ή ισοδύναμο με το οποίο είναι πιστοποιημένο το

εργαστήριο BEV. Ο Επιτυχών, με την απαντητική επιστολή του ημερομηνίας 22.09.2020, απέστειλε τα σχετικά αποδεικτικά ισοδυναμίας καθώς και δήλωση από τον κατασκευαστή των καμερών. Τα πιστοποιητικά αυτά επίσης αποτελούν ιστορικά στοιχεία και ως εκ τούτου δεν αποτελούν συμπλήρωση της προσφοράς του Επιτυχόντα, όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται, αλλά ούτε και ο σχετικός όρος 2.1.1 του Έντυπου 16 του διαγωνισμού, απαιτούσε την υποβολή του σχετικού αποδεικτικού με την προσφορά.

Το γεγονός ότι αντίστοιχες διευκρινίσεις ζητήθηκαν και από τους Αιτητές τεκμαίρεται ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσεως υπέρ του Επιτυχόντα με βάση τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν, ούτε τεκμηριώνεται η υποβολή νέων στοιχείων που να συμπληρώνουν την προσφορά του.

Σε σχέση με τον δεύτερο και τρίτο λόγο παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσεως υπέρ του Επιτυχόντα, που προβάλλουν οι Αιτητές, και αφορά την τεχνική και επαγγελματική εμπειρία των εμπειρογνομόνων του Επιτυχόντα και τα έργα που δηλώθηκαν, κρίνουμε ότι ούτε αυτοί τεκμηριώνονται.

Αναφορικά αρχικά με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 – Key Expert 1: Contractor's Project Manager και τον ισχυρισμό ότι δεν κατέχει εμπειρία 5 χρόνων σε traffic law enforcement camera system management, σχετική είναι η απαίτηση στους όρους του Διαγωνισμού που περιλαμβάνεται στον όρο 6.1.1 του Annex II και την οποία επαναλαμβάνουμε:

«Key Expert 1: Contractor's Project Manager

1. *Qualifications and Skills: The proposed contractor's project manager must hold a valid PMP or PRINCE2 certifications.*
2. *General Professional Experience: at least ten (10) years of experience as a Project Manager.*
3. *Specific Professional Experience: at least five (5) years of experience in Traffic Law Enforcement Camera System management, of which at least two (2) years of experience in managing a Traffic Law Enforcement Camera System of at least one hundred (100) cameras.»*

Σύμφωνα με βιογραφικό σημείωμα του κ. B. Reese το οποίο υποβλήθηκε ως Έντυπο 5 και σύμφωνα με τον Πίνακα 11 ο κ. B. Reese από το 2008 εκτελούσε καθήκοντα διευθυντή έργων σε τρεις εταιρείες. Επίσης, σύμφωνα με τον Πίνακα 12, ο εν λόγω εμπειρογνώμονας δηλώθηκε ότι εκτελούσε τα καθήκοντα του διευθυντή των τριών έργων που αναφέρονται στον Πίνακα 12 από το 2014 μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς και τα οποία είχαν ως αντικείμενο το Traffic Law Enforcement Camera System. Συνεπώς, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, τα εν λόγω έργα του Πίνακα 12 ικανοποιούν τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού και προκύπτει από αυτά ότι καλύπτεται η πενταετής εμπειρία.

«11. Professional experience record:

Company/ Organisation	Period		Position	Description of Duties*
	From	To		
<i>Conduent</i>	<i>2018</i>	<i>Current</i>	<i>Project Manager</i>	<i>Manage speed camera programs for up to 5 government sub contracts</i>
<i>Northwest Manufacturing</i>	<i>2015</i>	<i>2017</i>	<i>Project Manager</i>	<i>Day to Day operations of mid sized manufacturing company</i>

<i>Arnprior Aerospace</i>	<i>2008</i>	<i>2015</i>	<i>Project Manager</i>	<i>Managed 70% of companies Aerospace programs</i>
---------------------------	-------------	-------------	------------------------	--

**Provide a detailed description of duties, so that the relevance to the requested services, and the level of involvement and responsibility, may be established.*

12. List of projects similar to the one being put out to tender

Project Title	Implementation Dates (Start – Completion)	Project Value	Recipient/ Contracting Entity	Summary Description of Project	Responsibilities – Duties
<i>DelDOT</i>	<i>2014 Present to</i>	<i>50 MUSD</i>	<i>Conduent</i>	<i>102 Red Light Cameras</i>	<i>Project Manager</i>
<i>Providence PR</i>	<i>2014 Present to</i>	<i>20 MUSD</i>	<i>Conduent</i>	<i>31 Speed cameras</i>	<i>Project Manager</i>
<i>Providence RL</i>	<i>2014 Present to</i>	<i>15 MUSD</i>	<i>Conduent</i>	<i>15 Red Light Cameras</i>	<i>Project Manager</i>

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι ο κ. B. Reese εργοδοτήθηκε από τον Επιτυχόντα το 2018, με βάση τον όρο 8.3.1.1.(5e) του διαγωνισμού, για επιβεβαίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντα για τους Key Experts απαιτείται μόνο η υποβολή βιογραφικού σημειώματος.

Ο σχετικός όρος 8.3.1.1.(5e) αναφέρει:

«8. FORMAT AND SUBMISSION OF TENDERS

[...]

8.3 Contents of Sub-Folders

[...]

8.3.1.1 Eligibility Criteria

[...]

5 For certifying the technical and professional ability of the Tenderer in accordance with paragraph 6.2.3 the following

[...]

e. Detailed CVs of the key experts (as defined in paragraph 6.1. of Annex II. Terms of Reference – Technical Specifications) of the Project Team in a standardised format, using the template contained in the Appendix to the Tender Documents (Form 5)».

Σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 – Key Expert 2: Violations Processing Manager, από τα στοιχεία του βιογραφικού σημειώματος το οποίο υπέβαλε ο Επιτυχών στο Έντυπο 5, διαφαίνεται ότι ο εν λόγω εμπειρογνώμονας πληροί τον όρο 6.1.2. Διαπιστώνουμε ότι σύμφωνα με τον Πίνακα 12 για το 1ο έργο με τίτλο Ministry of Interior, Kingdom of Saudi Arabia 2008 - 2013, δηλώνεται στην περιγραφή του ότι περιλαμβάνει Violation Processing Center. Επίσης σε συνδυασμό και με τον Πίνακα 11 φαίνεται τα πληροί τον απαιτούμενο όρο 6.1.2 ο οποίος αναφέρει:

«6.1.2

Key Expert 2: Violations Processing Manager

1. *Qualifications and Skills: not applicable*
2. *General Professional Experience: not applicable*
3. *Specific Professional Experience: at least five (5) years of experience in Violations Processing in a Traffic Law Enforcement Camera System, of which at least two (2) years of experience in a Traffic Law Enforcement Camera System of at least one hundred (100) cameras.»*

Συνεπώς κρίνουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για τους δύο εμπειρογνώμονες εύλογη, στην βάση τόσο των υποβληθέντων στοιχείων αλλά και

της τεχνογνωσίας που διαθέτει για να μπορεί να κρίνει αν οι δύο εμπειρογνώμονες πληρούσαν ή όχι τους όρους του διαγωνισμού.

Αναφορικά με τα έργα /συμβάσεις που δηλώθηκαν από τον Επιτυχόντα, αυτός κατέθεσε με την υποβολή της προσφοράς του, το Έντυπο 4 - (*Form 4 – Documentation of the Tenderer's Technical and Professional Ability*) στο οποίο περιέλαβε πέντε (5) έργα. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή από την περιγραφή των έργων και των υπηρεσιών που εκτέλεσε φαίνεται να συμπεριλαμβάνεται και η εγκατάσταση κέντρου επεξεργασίας παραβάσεων (*violation processing centre equipment*). Όσον αφορά την επεξήγηση και ανάλυση του «CiteWeb», που περιλαμβάνει στην προσφορά του ο Επιτυχών, που είναι το σύστημα επεξεργασίας παραβάσεων που προσφέρει, εάν αυτό είναι ικανοποιητικό ή όχι αποτελεί καθαρά τεχνικό θέμα που εκφεύγει του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Στην προκειμένη περίπτωση η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και/ή επαγγελματική κατάρτιση επί του θέματος, δεν μπορεί να κριθεί.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Επιτυχών δεν είχε την κατάλληλη χρηματοοικονομική, τεχνική και οικονομική ικανότητα και επάρκεια που ορίζουν οι όροι του Διαγωνισμού, καθότι οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες 1 και 2 της Ομάδας Έργου του Επιτυχόντα δεν κατείχαν τα απαιτούμενα ακαδημαϊκά και/ή επαγγελματικά προσόντα και ότι δεν ήταν σαφές αν τα έργα/συμβάσεις που δηλώθηκαν από τον Επιτυχόντα περιλάμβαναν την εγκατάσταση εξοπλισμού για το κέντρο επεξεργασίας παραβάσεων (*violation processing centre equipment*),

κρίνουμε με βάση τα όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω, τόσο για τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1 και 2 όσο και για τα έργα/συμβάσεις που δηλώθηκαν από τον Επιτυχόντα, ότι ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί, από τη στιγμή που κρίναμε ότι οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες 1 και 2 πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού και τα έργα/συμβάσεις που δηλώθηκαν ήταν σύμφωνα με τις πρόνοιες του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι το Συμβούλιο Προσφορών βασίστηκε στην κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία με τη σειρά της εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα εισηγήθηκε και/ή ετοίμασε σχετική έκθεση αξιολόγησης στη βάση ελλιπών και/ή αδιευκρίνιστων στοιχείων, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 9 της Κ.Δ.Π. 201/2007, το Συμβούλιο Προσφορών αφού μελέτησε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης είχε κάθε δικαίωμα να υιοθετήσει την εισήγηση της, αφού έκρινε ότι αυτή ήταν ορθή και νόμιμη και η αξιολόγηση έγινε σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού.

Ως τελευταίο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές επικαλούνται ελαττωματική σύνθεση και/ή συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και/ή της Επιτροπής ανοίγματος των προσφορών. Είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι από την πρώτη απόφαση συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης στις 29.10.2019 ακολούθησε, σε διαφορές χρονικές περιόδους, αντικατάσταση κάποιων εκ των μελών της.

Αυτό που εντοπίζουμε είναι ότι όλες οι αλλαγές και αντικαταστάσεις μελών έγιναν πριν την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής Αξιολόγησης, στις 11.06.2020. Η διαδικασία αξιολόγησης και λήψης απόφασης έγινε από ίδια τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, με την ίδια σύνθεση, από την πρώτη συνεδρίαση της στις 11.06.2020

και μετά. Συνεπώς, δεν διαπιστώνουμε καμία παράβαση του σχετικού Νόμου και των όρων του διαγωνισμού και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί.

Όσον αφορά την αναφορά των Αιτητών για παράβαση του Κανονισμού 12 της ΚΔΠ 201/2007, λόγω ανοίγματος των προσφορών προτού να συγκροτηθεί νόμιμα η Επιτροπή Αξιολόγησης, δεν μας βρίσκει σύμφωνους καθότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε αρχικά διοριστεί στις 29.10.2019, πολύ πριν το άνοιγμα των προσφορών, απλά κάποια μέλη της αντικαταστάθηκαν στην πορεία. Από την στιγμή που κρίναμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης συγκροτήθηκε ορθά και νόμιμα ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται.

Τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών για την μη ορθή υπογραφή των εντύπων αμερόληπτης άσκησης καθηκόντων από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, αυτός επίσης δεν ευσταθεί καθότι υπάρχουν υπογεγραμμένα τα εν λόγω έντυπα από όλα τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης στον διοικητικό φάκελο. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή ο Κανονισμός 9 της ΚΔΠ 201/2007, απαιτεί την υπογραφή των εν λόγω δηλώσεων πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους. Διαπιστώνουμε ακόμα ότι όλες οι δηλώσεις φέρουν ημερομηνία υπογραφής πριν τις 11.06.2020, ημερομηνία κατά την οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης άρχισε την αξιολόγηση των προσφορών.

Τέλος αναφορικά με το άνοιγμα των προσφορών, συμφωνούμε ότι στην παρούσα περίπτωση εφαρμόζεται η ΚΔΠ 249/2009, που αφορά στη χρήση ηλεκτρονικών μέσων για υποβολή προσφορών όπως ρητά αναφέρεται και στον όρο 9.1. του

Διαγωνισμού. Υπήρξε επίσης συμμόρφωση με τον Κανονισμό 11 της ΚΔΠ 249/2009, καθότι τα πρόσωπα που ήταν παρόντα κατά το άνοιγμα των προσφορών ήταν εξουσιοδοτημένα σύμφωνα με τον εν λόγω Κανονισμό.

Με βάση τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.