



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 82/2006

Μεταξύ:

KPMG

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ
ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

KPMG

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Δημήτρη Βάκη, Δικηγόρο
2. κο Ανδρέα Αθανασιάδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Γιώργο Τζωρτζή, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Νέλσων Νεοκλέους, Διευθυντή Τμήματος Εργασίας
2. κα Έλενα Σιβιτανίδου, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κα Μάρθα Ευμολπίδου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κα Αντωνία Χριστοδούλου, Λειτουργό Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. κα Ευαγγελία Τσουλόφτα-Κακούτα, Λειτουργό Επιθεώρησης Εργασίας, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
6. κα Ειρήνη Νεοφύτου, Νομική Υπηρεσία

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Νοεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό με αριθμό Προκήρυξης ΤΕ/2006/03/ΣΠ και αφορούσε την Πρόσληψη Συμβούλου Πληροφορικής για Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών Πληροφορικής στα πλαίσια του Έργου «Αναβάθμιση του Υφιστάμενου Συστήματος Τοποθέτησης Ανέργων σε Εργασία (CPS) και Εισαγωγή Νέου Λογισμικού και Στατιστικού Συστήματος Παρακολούθησης Ροών» του Μέτρου 1.1 «Ενίσχυση και Εκσυγχρονισμός της Δημόσιας Υπηρεσίας Απασχόλησης» του Άξονα Προτεραιότητας 1 του Ενιαίου Εγγράφου Προγραμματισμού για το Στόχο 3 «Ανθρώπινο Δυναμικό» και του αντίστοιχου Συμπληρώματος Προγραμματισμού της περιόδου 2004-2006.

Η πιο πάνω προσφορά κατακυρώθηκε στην εταιρεία PriceWaterhouse Coopers Ltd. Οι Αιτητές αποκλείστηκαν του Διαγωνισμού γιατί δεν απέδειξαν εμπειρία σε Συμβουλευτικές Υπηρεσίες σε θέματα Πληροφορικής παρομοίου μεγέθους με τη Σύμβαση για τη ζητούμενη υπηρεσία όπως προνοούσαν συγκεκριμένοι όροι του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση αιτούμενοι ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να αναθέσει τη σύμβαση σε προσφοροδότη άλλο από αυτούς και ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να μη αναθέσει τη σύμβαση στην Αιτήτρια. Οι πραγματικοί και νομικοί λόγοι που επικαλούνται είναι περιληπτικά οι ακόλουθοι:

- (α) Η προσφορά των Αιτητών ήταν η συμφερότερη έγκυρη προσφορά.
- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε σε πλάνη περί τα πράγματα ή και λανθασμένα δεν επέλεξε την προσφορά των Αιτητών αφού λανθασμένα θεώρησε ότι οι Αιτητές δεν ικανοποιούσαν τις ελάχιστες απαιτήσεις για εμπειρία του προσφέροντος.

- (γ) Η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε λανθασμένα τους όρους προκήρυξης του διαγωνισμού και ειδικά τους όρους Α.2.1.1.4.β και Α.4.6.2.2.
- (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα έκρινε ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν έγκυρη ή και η συμφερότερη έγκυρη προσφορά.
- (ε) Τέλος, οι Αιτητές επικαλούνται γενικά παραβίαση του Άρθρου 28 του Συντάγματος, του Ν. 12(Ι)/2006 και του Ν. 158(Ι)/1999.

Τα γεγονότα που αφορούν το αμφισβητούμενο μέρος της προσφοράς των Αιτητών, όπως εκτέθηκαν τόσο στην Προσφυγή και την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής, όσον και κατά την ακρόαση της υπόθεσης έχουν ως ακολούθως:

- A. Η προσφορά των Αιτητών απερρίφθη γιατί υπήρχε παρέκκλιση, την οποία η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ουσιώδη, από τις παραγράφους Α.2.1.1.4.β και Α.4.6.2.2. των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η πρώτη πιο πάνω αναφερόμενη παράγραφος προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι για να δικαιούται κάποιο πρόσωπο να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει να έχει συνάψει και συμπληρώσει κατά τα τελευταία τρία χρόνια τουλάχιστον τρεις συμβάσεις που αφορούν σε συμβουλευτικές υπηρεσίες σε θέματα Πληροφορικής και παρομοίου μεγέθους με τη Σύμβαση. Καθορίζεται εν προκειμένω ότι η έννοια «*συμπλήρωση*» σημαίνει τουλάχιστον κατά 80% και η έννοια «*παρόμοιου μεγέθους*» σημαίνει τουλάχιστον 80% του εκτιμώμενου κόστους.

Είναι σκόπιμο να διευκρινιστεί ότι κατά κοινή παραδοχή η περίοδος των τριών χρόνων που αναφέρεται πιο πάνω είναι η περίοδος από 7.8.2003 έως 7.8.2006.

Η παράγραφος Α.4.6.2.2. και υπό τον τίτλο «*Εμπειρία Προσφέροντα*» απαιτεί αριθμό και στοιχεία των σχετικών συμβάσεων περιλαμβανομένων στοιχείων των Οικονομικών Φορέων που αποτελούν τον Προσφέροντα και ποσοστό συμμετοχής τους στο Έργο όπως επίσης και για κάθε σύμβαση να συμπληρωθεί

ο παρατιθέμενος πίνακας που περιλαμβάνει όνομα και διεύθυνση πελάτη, αριθμό συμβολαίου, όνομα συμβολαίου, μέθοδο ανάθεσης συμβολαίου (απευθείας ανάθεση, ανοικτές προσφορές κλπ) και Αξία συμβολαίου.

- B. Οι Αιτητές υπέβαλαν κατάλογο με τρεις συμβάσεις που συνήψαν τα τρία τελευταία χρόνια, όπως εκτίθεται πιο πάνω. Οι δύο από αυτές, έγινε δεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι πληρούσαν τις απαιτήσεις των παραγράφων A.2.1.1.4.β και A.4.6.2.2. των όρων του διαγωνισμού.

Η αμφισβήτηση προέκυψε όσον αφορά την τρίτη σύμβαση. Επί του προκειμένου στα στοιχεία των σχετικών συμβάσεων, όσον αφορά την τρίτη σύμβαση, οι Αιτητές δήλωσαν τα ακόλουθα, συμπληρώνοντας στη στήλη Απάντηση τα αντίστοιχα ζητούμενα στην πρώτη στήλη «Ζητούμενη Πληροφορία».

<u>Ζητούμενη Πληροφορία</u>	<u>Απάντηση</u>
1. Όνομα και διεύθυνση πελάτη	Swiss Private Bank
2. Αριθμός Συμβολαίου	13785
3. Όνομα Συμβολαίου	Transformation Architecture. Ανάλυση αναγκών, σχεδιασμός προτεινόμενης λύσης, ανάλυση και επιλογή προϊόντων, εφαρμογή συστημάτων πληροφορικής Outline Transactions και ασφάλειας Πληροφορικής
4. Μέθοδος Ανάθεσης Συμβολαίου (απευθείας ανάθεση, ανοικτές προσφορές κλπ)	Απ' ευθείας ανάθεση
5. Αξία συμβολαίου	£320.000,00
6. Ονόματα και ποσοστά συμμετοχής οικονομικών φορέων που εκτέλεσαν τη σύμβαση	KPMG 100%
7. Αριθμός προσωπικού που συμμετείχε στην ομάδα έργου ανά οικονομικό φορέα που συμμετείχε στην εκτέλεση του έργου	Τέσσερα (4)

8. Ονόματα, καθήκοντα και ποσοστά συμμετοχής του προσωπικού που συμμετείχε στην ομάδα έργου (Να δοθούν μόνο τα ονόματα ατόμων που συμμετέχουν και στην παρούσα σύμβαση)	Δημήτρης Βάκης, Υπεύθυνος Συνεταίρος (25%) Γιώργος Τζωρτζής, Διευθυντής Έργου και Σύμβουλος Πληροφορικής (50%)
9. Ημερομηνία έναρξης και Ολοκλήρωσης Έργου	Νοέμβριος 2002-Δεκέμβριος 2003

Γ. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις και όρους των Παραγράφων Α.2.1.1.4β και Α.4.6.2.2 των εγγράφων του διαγωνισμού για το λόγο ότι δεν απεδείχθη ή δεν ετεκμηριώθη η εκτέλεση του τρίτου έργου από τους Αιτητές, όπως εκτίθεται πιο πάνω.

Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων σε συνεδρία του την 20.9.2006 έκρινε ότι χρειάζεται να ζητηθούν διευκρινίσεις από τους Αιτητές πάνω στα ακόλουθα σημεία:

- (α) Πλήρη στοιχεία ατόμου επαφής (contact person) του πελάτη των Αιτητών που ήταν Ελβετική Ιδιωτική Τράπεζα με τον οποίο είχε συνάψει τη σύμβαση που δήλωσε στα πιο πάνω αναφερόμενα στοιχεία στο έντυπο με τίτλο «*Ζητούμενη Πληροφορία*».
- (β) Δεδομένου ότι για το αναφερόμενο τρίτο έργο στον κατάλογο συμβάσεων («*Ζητούμενη Προσφορά*») και στα βιογραφικά σημειώματα των κ.κ. Δ. Βάκη και Γ. Τζωρτζή έχουν δηλωθεί διαφορετικές ημερομηνίες έναρξης και λήξης του έργου, ζητήθηκε από τους Αιτητές όπως τεκμηριώσουν με αποδεικτικά στοιχεία (π.χ. συμβόλαιο και άλλα σχετικά στοιχεία) την ημερομηνία έναρξης και λήξης της εν λόγω σύμβασης.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης με επιστολή του εκπροσώπου της ημερομηνίας 20.9.2006 εξήτησε από τους Αιτητές όπως υποβάλουν μέχρι την επαύριο 21.9.2006 τις πιο πάνω πληροφορίες.

(γ) Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 21.9.2006 απάντησαν στην πιο πάνω επιστολή και έδωσαν τις ακόλουθες διευκρινίσεις/απαντήσεις:

(αα) Συμβαλλόμενα μέρη στην αναφερόμενη σύμβαση ήταν η KPMG Κύπρου και η KPMG USA. Ουσιαστικά η KPMG Κύπρου αποτελούσε υπεργολάβο της KPMG USA και υπό την ιδιότητα της αυτή παρείχε ειδικούς σε θέματα πληροφορικής. Συνεπώς άτομο επαφής για το Έργο είναι ο κ. James Toczylowski συνεταίρος της KPMG USA.

(ββ) Όσον αφορά το δεύτερο σημείο, όπως εκτίθεται στην παράγρ. Γ(β) πιο πάνω οι Αιτητές απάντησαν ότι το έργο είχε διάρκεια 33 μήνες και κατά την περίοδο αυτή οι κ. Δ. Βάκης και Γ. Τζωρτζής είχαν συνεχή συμμετοχή στο έργο και η ολοκλήρωσή του επήλθε το Δεκέμβριο 2003 δηλαδή μερικούς μήνες μετά την αρχική εφαρμογή των συστημάτων. Η KPMG ανταποκρινόταν σε τυχόν απαιτήσεις του πελάτη εάν και εφόσον αυτές προέκυπταν με “ad-hoc” υποστήριξη από διάφορους συμβούλους της KPMG. Αναφέρουν επίσης ότι η περιγραφή για τη συγκεκριμένη σύμβαση η οποία εδόθη στον κατάλογο συμβάσεων της προσφοράς αναφέρεται στο χρονικό διάστημα διεξαγωγής της συγκεκριμένης φάσης του έργου η οποία κατά τη γνώμη των Αιτητών έχει τη μεγαλύτερη συσχέτιση με το παρόν έργο της Αναθέτουσας Αρχής.

Ως αποδεικτικό στοιχείο για τα πιο πάνω οι Αιτητές επισύναψαν συμφωνητική επιστολή (Engagement Letter) όπως αποστάληκε από την KPMG USA που, σύμφωνα με τον ισχυρισμό των Αιτητών, επιβεβαιώνει την ανάθεση εργασίας στην KPMG Κύπρου.

Η επιστολή αυτή φέρει ημερομηνία 17 Νοεμβρίου, 2000 και στην πρώτη παράγραφο αναφέρει τα ακόλουθα:

«This is to confirm the details of the assistance requested by KPMG USA from UPMG Cyprus in respect of the above engagement as agreed KPMG USA and Clariden».

Στη συνέχεια αναφέρεται ένας αριθμός τεχνικών εργασιών οι οποίες θα εκτελούνταν από την KPMG χωρίς να εξειδικεύεται εάν εννοείται η KPMG USA ή οι Αιτητές. Η πιο πάνω επιστολή υπογράφεται από εκπρόσωπο της KPMG USA.

Είναι σκόπιμο να σημειωθεί εν προκειμένω ότι είναι δεκτό και δεν αμφισβητείται ότι η KPMG Κύπρου και η KPMG USA είναι ξεχωριστές νομικές οντότητες.

Η Αναθέτουσα Αρχή δεν αποδέχτηκε τα στοιχεία που αναφέρονται πιο πάνω ως απόδειξη της σύναψης και συμπλήρωσης της αναφερόμενης τρίτης σύμβασης για τους ακόλουθους λόγους:

- (α) Η αναφερόμενη συμφωνητική επιστολή δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι γνήσια σύμβαση για σύναψη σχέσης υπεργολαβίας αλλά πρόθεση της KPMG USA για ανάθεση εργασίας στους Αιτητές. Επιπλέον ισχυρίστηκε ότι αν ήταν κανονική σύμβαση θα έπρεπε να φέρει τις υπογραφές και των δύο μερών. Τέλος δεν υποβλήθηκε άλλο τεκμήριο που να αποδεικνύει ότι οι Αιτητές αποδέχτηκαν την πρόταση αυτή.
- (β) Δεν κατονομάζονται τα άτομα που υποτίθεται ότι δεσμεύτηκαν για τρία ολόκληρα χρόνια να παρέχουν τις υπηρεσίες τους προς την KPMG USA.
- (γ) Επιπλέον οι Αιτητές έδωσαν ανακριβή, αντιφατικά και ασαφή στοιχεία στην προσφορά τους και τούτο γιατί

- (1) Ο πελάτης τους, δηλαδή το πρόσωπο με το οποίο συνήψαν την ισχυριζόμενη σύμβαση δεν ήταν η Ελβετική Τράπεζα, όπως δήλωναν στην προσφορά τους, αλλά η KPMG USA. Επίσης, η σχέση που υποτίθεται ότι ίσχυε στη συγκεκριμένη περίπτωση και όπως δηλώθηκε στις διευκρινίσεις των Αιτητών ήταν σχέση υπεργολαβίας και αυτό παραλείφθηκε να αναφερθεί στην προσφορά.
- (2) Η περιγραφή του έργου της σύμβασης όπως δηλώθηκε στην προσφορά δεν αφορούσε ολόκληρο το έργο της σύμβασης αλλά της τρίτης φάσης της συνεργασίας με την KPMG USA.
- (3) Οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης της υποτιθέμενης σύμβασης που δηλώθηκαν στην προσφορά διαφέρουν από τις ημερομηνίες που δηλώθηκαν στα Βιογραφικά Σημειώματα των ατόμων της Ομάδας Έργου δηλαδή των κ. Δ. Βάκη και Γ. Τζωρτζή.

Η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται και άλλους λόγους που δεν κρίνουμε σκόπιμο να καταγράψουμε λεπτομερώς και καταλήγει ότι οι Αιτητές δεν απέδειξαν ότι συνήψαν και εκτέλεσαν τη σύμβαση που δήλωσαν στην προσφορά τους με πελάτη Ελβετική Ιδιωτική Τράπεζα και ως εκ τούτου η προσφορά τους δεν ικανοποιεί τους όρους Α.2.1.1.4β της παραγράφου «*Δικαίωμα Συμμετοχής*» και Α.4.6.2.2 της παραγράφου «*Εμπειρία του Προσφέροντος*» της προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές σε απάντηση των πιο πάνω επιχειρημάτων της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκαν ότι δεν έχει αμφισβητηθεί η εκτέλεση του έργου ούτε και η Αναθέτουσα Αρχή εξήτησε αποδείξεις για την εκτέλεση της σύμβασης ή την εκτέλεση του έργου. Παρότι παραδέχθηκαν κακή διατύπωση στην προσφορά

τους όσον αφορά τα στοιχεία της τρίτης σύμβασης, όπως αναφέρεται στην παράγρ. Β πιο πάνω, ισχυρίστηκαν ότι με τις ζητηθείσες διευκρινίσεις και την απάντηση τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου, 2006 απέδειξαν την εκτέλεση ή συμπλήρωση της αμφισβητούμενης σύμβασης. Επιπλέον και πέραν των ως άνω ισχυρίζονται ότι και η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν πληρούσε τις προδιαγραφές είτε κάποιες συμβάσεις που εδήλωσαν εκτελέστηκαν από διαφορετικό νομικό πρόσωπο και όχι την εταιρεία Pricewaterhouse Coopers Ltd.

Αφού ακούσαμε και μελετήσαμε προσεκτικά τους ισχυρισμούς των μερών καταλήγουμε στο ότι οι Αιτητές απέτυχαν να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους. Αποδεχόμαστε τα βασικά επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα προσκομισθέντα στοιχεία από τους Αιτητές ήταν ασαφή, αδιευκρίνιστα και σε κάποιο μέρος αντιφατικά ιδίως αν συγκριθούν τα στοιχεία που έδωσαν στην προσφορά τους και εκείνα που έδωσαν με τις ζητηθείσα διευκρίνιση όπως εκτίθεται πιο πάνω. Όσον αφορά την ισχυριζόμενη σύμβαση υπερβολαβίας με την KPMG USA τα υποβληθέντα στοιχεία πράγματι ήταν ανεπαρκή έστω και αν παραγνωριστεί το γεγονός ότι στην προσφορά τους δήλωσαν ξεκάθαρα ότι οι ίδιοι συνήψαν τη τρίτη σύμβαση με την Ελβετική Ιδιωτική Τράπεζα. Ένα πρόσθετο και χαρακτηριστικό στοιχείο της ασάφειας ή/και αντιφατικότητας των δηλώσεων των Αιτητών είναι το γεγονός ότι όσον αφορά την ομάδα έργου δηλαδή τον κ. Δ. Βάκη και Γ. Τζωρτζή στα μεν βιογραφικά σημειώματά τους δηλώνεται ότι η περίοδος απασχόλησης στο έργο της Ελβετικής Ιδιωτικής Τράπεζας ήταν από το Νοέμβριο 2000 μέχρι Αύγουστο 2003 στο δε έντυπο με τις ζητούμενες πληροφορίες που κατατέθηκε με την προσφορά οι ημερομηνίες έναρξης και ολοκλήρωσης του έργου καθορίζονται από τον Νοέμβριο 2002 μέχρι το Δεκέμβριο 2003.

Το επιχείρημα των Αιτητών ότι δεν τους ζητήθηκε βεβαίωση για την εκτέλεση του έργου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Οι Αιτητές είχαν κατ' αρχήν υποχρέωση να αποδείξουν την εκτέλεση του έργου και ιδίως μετά που τους ζητήθηκαν διευκρινίσεις και πρόσθετα στοιχεία. Αντ' αυτού έδωσαν στοιχεία τα οποία είτε ήταν, αντιφατικά είτε εσυγκρούοντο με τα στοιχεία που έδωσαν στο έντυπο προσφοράς. Επιπλέον με την πιο πάνω αναφερθείσα επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 20 Σεπτεμβρίου, 2006

εζητείτο η τεκμηρίωση με αποδεικτικά στοιχεία για την ημερομηνία έναρξης και λήξης της σύμβασης.

Ως εκ των ως άνω βρίσκουμε ότι η προσφορά των Αιτητών πράγματι δεν πληρούσε τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και ειδικότερα την ελάχιστη απαίτηση για την εμπειρία του Προσφέροντος και ως εκ τούτου ορθά αποκλείστηκε από το διαγωνισμό.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για παραβίαση των όρων του διαγωνισμού στην Προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν γίνονται αποδεκτοί γιατί ούτε έχουν αποδειχτεί ούτε και θα εχρειάζετο να εξεταστούν εφόσον κρίνεται ότι η προσφορά των Αιτητών είναι εκτός προδιαγραφών και ως εκ τούτου οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος για προσβολή της κατακύρωσης.

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.