



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 52/2007

Μεταξύ:

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Παγιάση, Δικηγόρο
3. κο Βαρνάβα Ειρήναρχο, Γενικό
Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κο Ιωσήφ Κακουλλή, Εκπρόσωπο
αιτούσας εταιρείας
5. Κο Ανδρέα Θεοπέμπτου, Εκπρόσωπο
αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάννη Ευθυμίου, Προϊστάμενο
Κλάδου Προσφορών
2. κο Γιάννη Ανατολίτη, Μέλος Συμβουλίου
Προσφορών
3. κο Παναγιώτη Πέτρου, Λειτουργό
Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Νοεμβρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. Μ.Ε. 04/2007 «*Διαγωνισμός για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση 5996 Έγχρωμων Εκτυπωτών τύπου Laser/Led A4 για τις Ανάγκες των Σχολείων Δημοτικής, Μέσης Γενικής και Μέσης Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης*» σε άλλο Προσφοροδότη αντί στους Αιτούντες. Εκτός από την προμήθεια εκτυπωτών ο Διαγωνισμός αφορούσε και την προμήθεια αναλωσίμων σε σχέση με τη λειτουργία τους, χωρίς όμως η Αναθέτουσα Αρχή να δεσμεύεται να αγοράσει τα αναλώσιμα μαζί με τους εκτυπωτές από τον Επιτυχόντα Προσφοροδότη.

B. Για τον εν λόγω Διαγωνισμό είχαν ζητηθεί προσφορές με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 11 Μαΐου, 2007. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν 3 προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

Γ. Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού θα γινόταν στον Προσφοροδότη με τη «*χαμηλότερη τιμή*» ο οποίος θα πληρούσε του όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δ. Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε τις προσφορές και αφού ετοίμασε την Έκθεσή της, αυτή υποβλήθηκε προς το Συμβούλιο Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής για τελική απόφαση, με εισήγηση να κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός στο χαμηλότερο προσφοροδότη που ήταν ο Επιτυχών Προσφοροδότης, θεωρώντας ότι στην υποβληθείσα προσφορά και στις δοθείσες διευκρινήσεις περιέχονταν επαρκή στοιχεία επί όλων των θεμάτων για τα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε ζητήσει διευκρινήσεις.

Ε. Την 4^η Ιουλίου, 2007 το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρίασή του αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον Επιτυχόντα Προσφοροδότη ως την χαμηλότερη και πλέον συμφέρουσα για την Αναθέτουσα Αρχή προσφορά.

Στ. Την 9^η Ιουλίου, 2007 η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε γραπτώς τους Αιτούντες σχετικά με το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού, αναφέροντας ότι επιλέγηκε η εταιρεία A.T. Multitech Corporation Ltd, για το ποσό των Λ.Κ. 762.661,97, χωρίς Φ.Π.Α., ως τον προσφοροδότη με τη χαμηλότερη τιμή που ικανοποιεί τις προδιαγραφές και τους όρους του διαγωνισμού. Για την προσφορά των Αιτούντων αναφέρεται ότι *«αν και ικανοποιεί τις προδιαγραφές και τους όρους του διαγωνισμού δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής»*. Την 12^η Ιουλίου, 2007 η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε επιστολή από τους Αιτούντες, ότι προτίθεται να ασκήσει το δικαίωμα της και να υποβάλει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Εταιρεία. Οι Αιτούντες άσκησαν το δικαίωμα τους και στις 20 Ιουλίου, 2007, υπέβαλαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου. Η Αίτηση εξετάστηκε την 24^η Ιουλίου, 2007 και το ζητηθέν διάταγμα εκδόθηκε.

Ζ. Οι Αιτούντες στην Ιεραρχική τους Προσφυγή προβάλλουν, μεταξύ άλλων λόγων, και τους εξής νομικούς και τεχνικούς λόγους προς υποστήριξη της Προσφυγής τους:

- α) Η Επιλεγείσα Προσφορά ενώ είναι ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της, επελέγη χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες του άρθρου 61 του Ν. 12(Ι)/2006 ή και σε αντίθεση με αυτές.

Το άρθρο 61 του Ν.12(Ι)/2006 έχει ως εξής:

- (1) Εάν για δεδομένη σύμβαση, προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της, η Αναθέτουσα Αρχή, πριν

να απορρίψει την προσφορά αυτή, ζητά γραπτώς τις διευκρινίσεις εκείνες για τη σύνθεση της προσφοράς που τυχόν κρίνει σκόπιμες.

Οι διευκρινίσεις αυτές δύναται να αφορούν ιδιαίτερα:

- (α) τον οικονομικό χαρακτήρα της μεθόδου δομικής κατασκευής, της μεθόδου κατασκευής των προϊόντων ή της παροχής των υπηρεσιών·
 - (β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή/και τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για τη εκτέλεση του έργου, την προμήθεια των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών·
 - (γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προμηθειών ή των υπηρεσιών που προτείνει ο προσφέρων·
 - (δ) την τήρηση των διατάξεων περί προστασίας της εργασίας και των συνθηκών εργασίας που ισχύουν στον τόπο εκτέλεσης της σύμβασης·
 - (ε) την ενδεχόμενη χορήγηση κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα.
- (2) Η Αναθέτουσα Αρχή ελέγχει, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα τη σύνθεση της προσφοράς βάσει των παρασχεθέντων δικαιολογητικών.
- (3) Εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώσει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά δύναται να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτόν τον λόγο μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα, και εφόσον ο προσφέρων δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας την οποία τάσσει η Αναθέτουσα Αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση χορηγήθηκε νομίμως. Όταν η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει μια προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει, μέσω της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, την Επιτροπή σχετικά.

- β) Η Επιλεγείσα Προσφορά δεν ανταποκρίνεται προς τους όρους και/ή προδιαγραφές του Διαγωνισμού όπως είχαν κατά καιρούς τροποποιηθεί ή συμπληρωθεί και/ή παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς.
- γ) Λήφθηκαν υπόψη κριτήρια αξιολόγησης μη τεθέντα στους όρους του διαγωνισμού.
- δ) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής –
- i) αντιβαίνει τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις αρχές της καλής πίστης, της χριστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης,
 - ii) ελήφθη χωρίς δέουσα έρευνα,
 - iii) δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη,
 - iv) ελήφθη από μη νομίμως συγκροτημένο ή συντεθειμένο όργανο και/ή βασίστηκε σε εισήγηση ή άλλως οργάνου συμβουλευτικού προς το Συμβούλιο Προσφορών μη δεόντως ή κακώς συγκροτημένου
- ε) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής υπήρξε αποτέλεσμα κακής εξάσκησης της διακριτικής εξουσίας και/ή πλάνης περί τον νόμο και/ή πλάνης περί τα πράγματα και/ή κατάχρησης εξουσίας.

Η. Στη γραπτή του αγόρευση αλλά και κατά την εξέταση της Προσφυγής ενώπιόν μας ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας, επανέλαβε τους πιο πάνω λόγους, και, επιπλέον, μεταξύ άλλων, ισχυρίστηκε, ότι:

- 1) Ασυνήθιστα Χαμηλές Προσφορές
 - i) Οι ασυνήθιστα χαμηλές τιμές αποτελούν ένδειξη στρέβλωσης της αγοράς και το δημόσιο δεν θα πρέπει να επιτρέψει να εξετασθούν και να συγκριθούν σε ένα διαγωνισμό του. Η νομοθετική αντίκρουση των προσφορών είναι η απόρριψη τους, η οποία θα επέλθει εάν οι

διευκρινίσεις αναφορικά με τη σύνθεση τους δεν είναι επαρκείς και ικανοποιητικές.

- ii) Ενώ η αρχική διατύπωση στην Ευρωπαϊκή Οδηγία του 71/305 αναφερόταν σε **έκδηλα** ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, η Οδηγία 89/440/ΕΟΚ επεξεύτεινε το χώρο της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσα Αρχής προσθέτοντας στις αντίστοιχες υποχρεώσεις της, αντικαθιστώντας την προηγούμενη διατύπωση με την αναφορά σε προσφορές που «*εμφανίζονται*» να είναι ασυνήθιστα χαμηλές και όχι μόνο όταν αυτές είναι «*έκδηλα*» ασυνήθιστα χαμηλές.
 - iii) Το κέρδος είναι συστατικό στοιχείο μιας έγκυρης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς.
 - iv) Η Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να ζητήσει εξηγήσεις για τις τιμές της προσφοράς που ανιχνεύεται. Οι εξηγήσεις πρέπει να είναι αντικειμενικές, βασισμένες σε συγκεκριμένες περιστάσεις ή συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και να περιλαμβάνουν οποιεσδήποτε προσφορές υπεργολαβιών ή στοιχεία συμφωνιών αγοράς ή προμήθειας που αποτελούν μέρος της συνολικής προσφοράς και της προσφερόμενης τιμής,
 - v) Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές που έχουν εξηγηθεί κατάλληλα θα περιληφθούν με τις υπόλοιπες προσφορές. Η απόρριψη των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών για τις οποίες δεν δόθηκαν επαρκείς εξηγήσεις είναι αυτονόητη. Εναπόκειται στον προσφοροδότη να αποδείξει τη σοβαρότητα της υποβληθείσας από αυτόν προσφοράς. Είναι η θέση της Αιτούσας Εταιρείας ότι η δοθείσες διευκρινήσεις από τον Επιτυχόντα Προσφοροδότη ήταν αόριστες και ανεπαρκείς
2. Απουσιάζει οποιαδήποτε έρευνα και Αιτιολογία με την οποία να διαφαίνεται ότι, η Αναθέτουσα Αρχή έχει ελέγξει τη σύνθεση της προσφοράς της Επιτυχούσας Εταιρείας στη βάση των διευκρινήσεων που δόθηκαν, κατά παράβαση της ρητής επιταγής του εδαφίου (2) του άρθρου 61 του Ν. 12(Ι)/2006 η οποία επιβάλλει τον έλεγχο. Το μοναδικό στοιχείο για την οφειλόμενη έρευνα από την Αναθέτουσα Αρχή βρίσκεται στην αναφορά

στην Έκθεση Αξιολόγησης, ότι η Επιτροπή έκρινε ικανοποιητικές τις διευκρινήσεις της Επιτυχούσας Εταιρείας.

Θ. Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας με γραπτές απαντήσεις αλλά και προφορικά κατά την ακροαματική διαδικασία επέμεινε ότι λειτούργησε σε όλα τα στάδια που αφορούσαν τη διαδικασία του Διαγωνισμού με βάση το νομοθετικό πλαίσιο για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων και ότι η απόφαση της να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Εταιρεία ήταν ορθή και νόμιμη, προέβη δε σε εξαντλητική διερεύνηση όλων των παραμέτρων που σχετίζονταν με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού και δεν παραβίασε οποιαδήποτε αρχή του διοικητικού δικαίου. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι:

- ι) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι η Επιλεγείσα Προσφορά ενώ είναι ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της, επελέγη χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες του άρθρου 61 του Ν.12(Ι)/2006 ή και σε αντίθεση με αυτές, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι λειτούργησε μέσα στο νομοθετικό πλαίσιο όπως αυτό καθορίζεται στα έγγραφα του Διαγωνισμού και μετά τη διαπίστωση από την Αναθέτουσα Αρχή των χαμηλών τιμών προσφοράς των αγαθών που υποβλήθηκαν τόσο από την Επιτυχούσα Εταιρεία αλλά και από την ίδια την Αιτούσα Εταιρεία με διευκρινιστική επιστολή και με βάση το άρθρο 61 του Ν. 12(Ι)/2006 η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από τις δύο εταιρείες όπως δικαιολογήσουν τις προσφερόμενες τιμές. Και οι δύο εταιρείες ανταποκρίθηκαν και υπέβαλαν διευκρινιστικά στοιχεία τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δικαιολογούντο οι χαμηλές τιμές που πρόσφεραν. Ειδικά η Επιτυχούσα Εταιρεία, από τα έγγραφα που υπέβαλε, παρουσιάζεται να έχει οριστεί μέσω ειδικής συμφωνίας με την κατασκευάστρια εταιρεία HP ως «HP Consumables and Accessories Reseller» και «Authorised Support Provider» πράγμα που της εξασφαλίζει χαμηλές τιμές για τα προϊόντα HP. Η Αναθέτουσα Αρχή επίσης ισχυρίστηκε ότι διερεύνησε το θέμα σε μεγάλο βαθμό και σε γραπτή επικοινωνία με την HP Hellas που είναι αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας HP στην Κύπρο η οποία επιβεβαίωσε ότι η Επιτυχούσα Εταιρεία είναι εξουσιοδοτημένη

μεταπωλήτρια εκτυπωτικών μηχανημάτων Laser HP στην Κύπρο και επίσης εξουσιοδοτημένη συνεργάτιδα παροχής τεχνικής εξυπηρέτησης και ανταλλακτικών από την Hellas HP για τα εκτυπωτικά μηχανήματα Laser HP στην Κύπρο, πράγμα που της δίδει μεγάλη οικονομική υπεροχή στο θέμα της συντήρησης σε σχέση με την Αιτούσα Εταιρεία.

- ii) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι -
- α) Η Επιλεγείσα Προσφορά δεν ανταποκρίνεται προς τους όρους και/ή προδιαγραφές του Διαγωνισμού όπως είχαν κατά καιρούς τροποποιηθεί ή συμπληρωθεί και/ή παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς.
 - β) Λήφθηκαν υπόψη κριτήρια αξιολόγησης μη τεθέντα στους όρους του διαγωνισμού.
 - γ) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής
 - 1) αντιβαίνει τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις αρχές της καλής πίστης, της χριστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης,
 - 2) ελήφθη χωρίς δέουσα έρευνα,
 - 3) δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη,
 - 4) ελήφθη από μη νομίμως συγκροτημένο ή συντεθειμένο όργανο και/ή βασίστηκε σε εισήγηση ή άλλως οργάνου συμβουλευτικού προς το Συμβούλιο Προσφορών μη δεόντως ή κακώς συγκροτημένου

η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι λειτούργησε μέσα στο νομοθετικό πλαίσιο για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων όπως αναφέρεται και στα έγγραφα του κανονισμού (Τόμος Α, Κεφ. 2) το οποίο αποτελείται από τους εξής νόμους και κανονισμούς:

- Τον Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για τα Συναφή

Θέματα Νόμο του 2006 (Ν.12(Ι)/2006) και το Μέρος IV του Νόμου 101(Ι)/2003 περιλαμβανομένου κάθε νόμου που τους τροποποιεί ή τους αντικαθιστά.

- Τους Περί Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και υπηρεσίες) (Γενικούς) Κανονισμούς του 2004 (ΚΔΠ 71/2004)
- Τους Περί της Εκτέλεσης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Κανονισμούς του 2004 (ΚΔΠ 115/2004)
- Τους Περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Κανονισμούς για την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών του 2003 (ΚΔΠ 745/2003).

Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ενεργώντας πάντα με βάση τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης όλων των προσφοροδοτών, αξιολόγησε ερευνώντας με κάθε λεπτομέρεια, με βάση τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού, και τις τρεις προσφορές που υποβλήθηκαν και η απόφασή της είναι επαρκώς αιτιολογημένη και η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας πληροί όλους τους όρους και προδιαγραφές του Διαγωνισμού και υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή.

Επίσης δήλωσε ότι η ομάδα που συγκροτούσε την Επιτροπή Αξιολόγησης εγκρίθηκε από τη Γενική Διευθύντρια και διορίστηκε σύμφωνα με τους νόμους και κανονισμούς περί Δημοσίων Προσφορών.

- iii) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής υπήρξε αποτέλεσμα κακής εξάσκησης της διακριτικής εξουσίας και/ή πλάνης περί το νόμο και/ή πλάνης περί τα πράγματα και/ή κατάχρησης εξουσίας, η Αναθέτουσα Αρχή λειτούργησε με βάση των Περί Δημοσίων Συμβάσεων Κανονισμών και Νόμων και ακολουθήθηκαν όλες οι νομιμοποιημένες διαδικασίες όπως αυτές καθορίζονται στα έγγραφα του Διαγωνισμού και στους ισχύοντες περί Δημοσίων Συμβάσεων Νόμους και σε καμία περίπτωση δεν έκαμε κατάχρηση εξουσίας.

iv) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι απουσιάζει οποιαδήποτε έρευνα με την οποία να διαφαίνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει ελέγξει τη σύνθεση της προσφοράς της Επιτυχούσας Εταιρείας στη βάση των διευκρινήσεων που δόθηκαν κατά παράβαση της ρητής επιταγής του εδαφίου (2) του άρθρου 61 του Ν.12(Ι)/2006 η οποία επιβάλλει τον έλεγχο, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι λειτουργώντας μέσα στα πλαίσια των Περί Δημοσίων Συμβάσεων Κανονισμών και Νόμων (Ν. 12(Ι)/2006, Μέρος 4 του Ν. 101(Ι)/2003) διερεύνησε πλήρως και ορθά το περιεχόμενο της προσφοράς της Επιτυχούσας Εταιρείας και η αξιολόγηση έγινε με βάση τις αρχές περί ίσης μεταχείρισης.

Ι. Κατά την εξέταση της Προσφυγής ενώπιόν μας τόσο η Αιτούσα Εταιρεία όσο και η Αναθέτουσα Αρχή περιόρισαν την επιχειρηματολογία τους στο θέμα της Ασυνήθιστα Χαμηλής Προσφοράς και επανέλαβαν τους γραπτούς ισχυρισμούς τους.

Κ. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία καταλήγουμε στα εξής:

α) Δεν συμφωνούμε με τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι η Επιλεγείσα Προσφορά ενώ είναι ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της, επελέγη χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες του άρθρου 61 του Ν. 12(Ι)/2006 ή και σε αντίθεση με αυτές. Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε γραπτά, σύμφωνα με το νόμο, από την Επιτυχούσα Εταιρεία τις διευκρινήσεις που θεώρησε αναγκαίες και που αφορούν τη σύνθεση της προσφοράς. Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή ήλεγξε τη σύνθεση της προσφοράς βάσει των παρασχεθέντων δικαιολογητικών και θεώρησε τις παρασχεθείσες πληροφορίες ικανοποιητικές. Επίσης θεωρούμε τις δικαιολογίες της Επιτυχούσας Εταιρείας σαν σοβαρές και αντικειμενικές.

β) Δεν συμφωνούμε επίσης με τους υπόλοιπους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας, ότι δηλαδή:

- 1) Η Επιλεγείσα Προσφορά δεν ανταποκρίνεται προς τους όρους και/ή προδιαγραφές του Διαγωνισμού όπως είχαν κατά καιρούς τροποποιηθεί ή συμπληρωθεί και/ή παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς.
- 2) Λήφθηκαν υπόψη κριτήρια αξιολόγησης μη τεθέντα στους όρους του διαγωνισμού
- 3) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής
 - i) αντιβαίνει τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις αρχές της καλής πίστης, της χριστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης,
 - ii) ελήφθη χωρίς δέουσα έρευνα,
 - iii) δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη,
 - iv) ελήφθη από μη νομίμως συγκροτημένο ή συντεθειμένο όργανο και/ή βασίστηκε σε εισήγηση ή άλλως οργάνου συμβουλευτικού προς το Συμβούλιο Προσφορών μη δεόντως ή κακώς συγκροτημένου
- 4) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής υπήρξε αποτέλεσμα κακής εξάσκησης της διακριτικής εξουσίας και/ή πλάνης περί τον νόμο και/ή πλάνης περί τα πράγματα και/ή κατάχρησης εξουσίας,

αφού με μοναδική εξαίρεση τον ισχυρισμό για Ασυνήθιστα Χαμηλή Προσφορά πουθενά αλλού η Αιτούσα Εταιρεία δεν έδωσε συγκεκριμένα πειστικά στοιχεία όσον αφορά τις πιο πάνω ισχυριζόμενες παραλήψεις και/ή παρανομίες της Αναθέτουσας Αρχής.

Λ. Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και συνεπώς αποτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.