



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 8/2014**

Μεταξύ:

**M.A.P. BUSINESS SOLUTIONS LTD**

Αιτητών

v.

**ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ**

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

**M.A.P. BUSINESS SOLUTIONS LTD**  
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:  
Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ**  
Αντιπροσωπεύθηκε από την:  
Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Ιουλίου, 2014

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Στις 14.2.2014 οι Αιτητές καταχώρησαν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών την παρούσα Προσφυγή με την οποία ζητούσαν όπως η απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή) για ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «Άσκηση Εποπτείας στις ΚΕΠΕΥ» στο Σύνδεσμο Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου κηρυχθεί άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση του άρθρου 33 του περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών Νόμου 2006 (Ν. 12(I)/2006), του άρθρου 31 της Οδηγίας 2004/18 ΕΚ, ως και καθ' υπέρβαση των εξουσιών της Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε ανάθεση της Σύμβασης για «Άσκηση Εποπτείας στις ΚΕΠΕΥ» ύψους €240.000 με διαπραγμάτευση χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού.

Στην πορεία και ενώ η υπόθεση ήταν ορισμένη για ακρόαση η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με επιστολή της ημερ. 30.5.2014 ανέφερε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ανακλήθηκε.

Ο δικηγόρος των Αιτητών παρά την ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης ζήτησε όπως προχωρήσει η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σε εξέταση της υπόθεσης με σκοπό την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ώστε να είναι δυνατή η διεκδίκηση από τους Αιτητές αποζημιώσεων. Προς πιθανολόγηση της ζημιάς που κατ' ισχυρισμό έχουν υποστεί οι Αιτητές προσκομίστηκε ένορκη δήλωση από μέρους του Διευθύνοντα Συμβούλου των Αιτητών ο οποίος μετά από παράθεση του ιστορικού της υπόθεσης καταγράφει τα ποσά τα οποία σύμφωνα με τον ίδιο έχουν επιβαρυνθεί οι Αιτητές σαν αποτέλεσμα της ανακληθείσας απόφασης.

Συγκεκριμένα αυτά αφορούν στο τέλος καταχώρησης της Προσφυγής, στα δικηγορικά έξοδα και στις ανθρωποώρες που δαπανήθηκαν για την ολοκλήρωση της εργασίας σε σχέση με την υπόθεση. Συνολικά το ποσό προσδιορίζεται στις €18.284,00.

Ο δικηγόρος των Αιτητών προς υποστήριξη της θέσης του για δυνατότητα συνέχισης της υπόθεσης παρά την ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης μάς παρέπεμψε στο άρθρο 33 του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμο, Ν. 104(Ι)/2010 («ο Νόμος») και σε σχετική νομολογία σύμφωνα με την οποία για σκοπούς συνέχισης της υπόθεσης, παρά την ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης, αρκεί ο Αιτητής να πιθανολογήσει κατάλοιπο ζημιάς.

Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με αναφορά και πάλι σε νομολογία υποστήριξε ότι για να δικαιολογείται η συνέχιση της υπόθεσης θα πρέπει το κατάλοιπο ζημιάς να είναι άμεση συνέπεια της ανακληθείσας απόφασης κάτι που δεν συμβαίνει στην παρούσα υπόθεση. Τόσο τα τέλη ανέφερε που κατέβαλαν οι Αιτητές, όσο και η δικηγορική αμοιβή και τα λοιπά έξοδα στα οποία κατ' ισχυρισμό υποβλήθηκε δεν είναι κατάλοιπο της ακυρωθείσας απόφασης.

Στην *Στράκκα Ατδ ν. Δημοκρατίας (1991) 3 ΑΑΔ 643*, σε σχέση με το υπό εξέταση ζήτημα, αναφέρονται τα εξής στη σελ. 651.

*«Αποτελεί βασική αρχή του Διοικητικού δικαίου ότι η δίκη καταργείται για διάφορους λόγους στους οποίους περιλαμβάνεται η έλλειψη αντικειμένου. Κατά κανόνα η προσφυγή δεν μπορεί να προωθηθεί και πρέπει να διαγραφεί αν μετά την καταχώρηση και πριν την εκδίκασή της επισυμβούν γεγονότα που έχουν ως συνέπεια την εξαφάνιση του αντικειμένου της, όπως π.χ. η ρητή ανάκληση της προσβαλλόμενης*

πράξης στο σύνολό της, η σιωπηρά ανάκληση της η οποία εξυπακούεται από νέα πράξη του ίδιου οργάνου που ρυθμίζει το ίδιο θέμα και η πλήρης ικανοποίηση της αξίωσης του αιτητή. Στις περιπτώσεις αυτές η δίκη καταργείται γιατί η συνέχισή της δεν εξυπηρετεί κανένα σκοπό. Στην περίπτωση όμως που έχουν προκύψει στον αιτητή ζημιογόνες συνέπειες από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη ή παράλειψη ενώ αυτή βρισκόταν ακόμα σε ισχύ, η δίκη δεν καταργείται. Εναπόκειται, βέβαια, στον εκάστοτε αιτητή να αποδείξει ότι έχουν ήδη προκύψει σ' αυτόν ζημιογόνες συνέπειες από την προσβαλλόμενη πράξη πριν την ανάκληση της ή την ικανοποίηση τη αξίωσής του να συντρέχει, επομένως, λόγος για τη συνέχιση της δίκης.»

Στην **NETVISION LTD v. 1. Συμβουλίου Προσφορών Υπουργείου Οικονομικών 2. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (2008) 3 AAD 174**, επαναλαμβάνονται οι πιο πάνω αρχές και αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής τα οποία θεωρούμε ότι σφραγίζουν και το αποτέλεσμα της παρούσας.

«Σε σχέση με το μέρος της δαπάνης των εφεσειόντων-αιτητών, που περιλαμβάνει τα τέλη για την καταχώριση της ιεραρχικής τους προσφυγής και τα δικηγορικά τους έξοδα στη διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, παρατηρούμε ότι ορθά η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών απεφάσισε ότι η ιεραρχική προσφυγή των εφεσειόντων ήταν άνευ αντικειμένου μετά την ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης και την ακύρωση του διαγωνισμού. Η διαδικασία της ιεραρχικής προσφυγής τερματίστηκε λόγω της ακύρωσης του διαγωνισμού. Η συνέχιση της διαδικασίας θα ήταν ατελέσφορη. Η τυχόν δαπάνη για τα έξοδα των εφεσειόντων ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής προέκυψε από ένα διαγωνισμό ο οποίος ακυρώθηκε και του οποίου η ακύρωση δεν προσβλήθηκε. »

Τόσο τα τέλη για την καταχώρηση της Προσφυγής, όσο και τα άλλα ποσά τα οποία ανέφεραν οι Αιτητές δεν προέκυψαν σαν άμεση συνέπεια της ακυρωθείσας απόφασης. Τα τέλη για την άσκηση της Προσφυγής ρητά αναφέρεται στο άρθρο 20 του Νόμου ότι δεν επιστρέφονται όπως και ότι κάθε μέρος στην Προσφυγή είναι υπεύθυνο για τα έξοδα του. Ούτε η απώλεια του χρόνου προσωπικού των Αιτητών που κατ' ισχυρισμό δαπανήθηκε για την ετοιμασία της υπόθεσης είναι άμεση συνέπεια της προσβαλλόμενης και ανακληθείσας απόφασης ώστε να τίθεται ζήτημα συνέχισης της Προσφυγής.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους αποφασίζουμε ομόφωνα ότι δεν υπάρχει αντικείμενο για εξέταση στην παρούσα Προσφυγή η οποία και απορρίπτεται ελλείψει αντικειμένου.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.