



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 26/2009

Μεταξύ:

P.L.S BUILDERS LTD

Αιτήτριας

v.

ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΕΡΑ ΠΕΔΙΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
κ. Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
κ. Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
κ. Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος

Αιτητές:

P.L.S BUILDERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Πέτρο Λοΐζου, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας
2. κα Σαββάνα Ανδρέου, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΟΙΝΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΕΡΑ ΠΕΔΙΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρήστο Στυλιανίδη, Δικηγόρο
2. κο Λένα Μαρκαντώνη, Πρόεδρο Κοινοτικού Συμβουλίου
3. κο Πανίκο Χατζηκοφίνα, Γραμματέα Κοινοτικού Συμβουλίου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Ιουνίου, 2009

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Αιτήτρια Εταιρεία P.L.S BUILDERS LTD, στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (Κοινοτικό Συμβούλιο Πέρα Πεδίου), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 1/2009 για την «κατασκευή πετρώκτιστου τοίχου αντιστήριξης στο Πέρα Πεδί», σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε από το Κοινοτικό Συμβούλιο Πέρα Πεδίου, και δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 6 Φεβρουαρίου 2009, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 20 Φεβρουαρίου 2009.
2. Στις 20 Φεβρουαρίου ανοίχθηκε το κιβώτιο προσφορών, όπου σ' αυτό υπήρχαν τρεις προσφορές. Οι προσφοροδότες καθώς και οι τιμές μονάδος του κάθε ενός ήταν:
 - (1) PASUTHEAN CONSTRUCTIONS DEVELOPMENT LTD,
τιμή μονάδος €250,00 ανά τετραγωνικό μέτρο
 - (2) P.L. S BUILDERS LTD,
τιμή μονάδος €255,00 ανά τετραγωνικό μέτρο
 - (3) S&A HADJIKOFINAS CONSTRUCTIONS LTD,
τιμή μονάδος €260,00 ανά τετραγωνικό μέτρο
3. Το Συμβούλιο αποφάσισε ομόφωνα όπως οι προσφορές, μελετηθούν από το μελετητή του έργου, Αρχιτέκτονα κ. Γιώργο Καπνίση και οι απόψεις του να τεθούν ενώπιον του Κοινοτικού Συμβουλίου, για αξιολόγηση και λήψη απόφασης.

4. Από την μελέτη των προσφορών, προέκυψε ότι ο προσφοροδότης με αριθμό 1, PASUTHEAN CONSTRUCTIONS DEVELOPMENT LTD, δεν είχε υποβάλει με την προσφορά του διάφορα έγγραφα και άλλα αποδεικτικά στοιχεία που απαιτούντο από τους όρους του διαγωνισμού, όπως π.χ. αντίγραφο της άδειας του από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών ανανεωμένη για το έτος 2009, και επομένως η προσφορά του δεν πληρούσε τους όρους 2,10(ν),15(α),(β),(δ) και 18 του διαγωνισμού και κατά συνέπεια η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί. Οι άλλες δύο προσφορές κρίθηκαν ότι πληρούσαν όλους τους όρους του διαγωνισμού
5. Ακολούθως το Κοινοτικό Συμβούλιο Πέρα Πεδίου ομόφωνα αποφάσισε:
« (α) Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας PASUTHEAN CONSTRUCTIONS DEVELOPMENT LTD.

(β) Την κατακύρωση της προσφοράς και την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία S&A HADJIKOFINAS CONSTRUCTIONS LTD, στη τιμή μονάδος €260.00 ανά τετραγωνικό μέτρο, καθότι κρίνεται ως ο καταλληλότερος προσφοροδότης για την εκτέλεση του εν λόγω έργου, με πλήρη τεχνική επιτυχία».
6. Στις 10 Μαρτίου 2009, το Κοινοτικό Συμβούλιο, απέστειλε ενημερωτικές επιστολές, σε όλους τους προσφοροδότες, σχετικά με το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού.
7. Στις 13 Μαρτίου 2009, η εταιρεία P.L.S BUILDERS LTD, με επιστολή της προς το Κοινοτικό Συμβούλιο, ζητούσε την αναθεώρηση της απόφασής του, διαφορετικά θα προσέφευγε με Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Α.Α.Π.).
8. Στις 30 Μαρτίου 2009, η εταιρεία P.L.S BUILDERS LTD, καταχώρησε στην Α.Α.Π., την Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 26/2009, ζητώντας ακύρωση της απόφασής της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει την προσφορά στην εταιρεία S&A HADJIKOFINAS CONSTRUCTIONS LTD.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Οι λόγοι που προβάλλει η Αιτήτρια για στήριξη της προσφυγής της, βασισμένη στους λόγους στους οποίους στηρίχθηκε η Αναθέτουσα Αρχή, για την κατακύρωση της προσφοράς σε άλλο προσφοροδότη, είναι οι ακόλουθοι:

1. Πουθενά στη νομοθεσία περί της σύναψης συμβάσεων δεν υπάρχει ο όρος οριακή διαφορά και λανθασμένα επικαλείται. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και τον οδηγό βέλτιστων πρακτικών για τη σύναψη και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων (Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας έκδοση 1.1 01/01/2008) τα μόνα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης προσφοράς είναι είτε η χαμηλότερη προσφορά είτε η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφορά της P.L.S BUILDERS LTD ήταν 255 ευρώ/μ², έναντι 260 ευρώ/μ² της εταιρείας στην οποία κατακυρώθη ο διαγωνισμός και λανθασμένα δεν έχει επιλεγεί, ως η χαμηλότερη έγκυρη προσφορά, η δική της.
2. Όσον αφορά τον όρο 6 των εγγράφων του διαγωνισμού (που ζητά κατάλογο παρόμοιων έργων που έχουν εκτελεστεί από τους προσφοροδότες που έχουν εμπειρία σε ανάλογα έργα) η εταιρεία P.L.S BUILDERS LTD, έχει συμμορφωθεί αποστέλλοντας κατάλογο εκτελεσθέντων έργων.

Περαιτέρω η Αιτήτρια αναφέρει, ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε περισσότερες πληροφορίες στο κατάλογο έργων, όπως φωτογραφίες, περιγραφές στοιχεία Αρχιτεκτόνων, κόστη έργων και άλλα, θα έπρεπε να το καθορίσει στα έγγραφα του διαγωνισμού, κάτι το οποίο ποτέ δεν έπραξε.

Επίσης η Αιτήτρια αναφέρει, ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή, έκρινε ότι ο κατάλογος έργων ήταν ελλιπής, είχε το δικαίωμα αλλά και την υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρωματικά στοιχεία, κάτι το οποίο επίσης δεν έπραξε.

Καταλήγοντας, η Αιτήτρια θεωρεί ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη κακώς έχει επιλεγεί από την Αναθέτουσα Αρχή, αντί της δικής της προσφοράς, και ζητά όπως η προσφορά κατακυρωθεί στην εταιρεία της, ως ο χαμηλότερος σε τιμή έγκυρος προσφοροδότης.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς και τις θέσεις της Αιτήτριας, και απάντησε με τα ακόλουθα:

1. Στην προκήρυξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή κατέστησε σαφές ότι η ανάθεση της σύμβασης δεν θα γίνει με αποκλειστική βάση την χαμηλότερη τιμή, δηλώνοντας στην παράγραφο 5 της προκήρυξης ότι δεν είναι υποχρεωμένη να δεχτεί την χαμηλότερη ή οποιαδήποτε άλλη προσφορά.

Η ίδια θέση περιέχεται και στον όρο 27 των εγγράφων του διαγωνισμού. Επομένως ήταν σαφές ότι το κριτήριο ανάθεσης βάσει του άρθρου 59(1) του Περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006, Ν. 12(Ι)/2006, δεν θα ήταν αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή, αλλά η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Άρα η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν εξαρτάται μόνο από την χαμηλότερη τιμή όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η Αιτήτρια, αλλά και από άλλα κριτήρια που τίθενται στους όρους του διαγωνισμού.

2. Με τον όρο 6 του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε ως κριτήριο για τον καθορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς την εμπειρία στην υλοποίηση έργων με αντικείμενο συναφές με αυτό της σύμβασης, ζητώντας από τους προσφοροδότες να δώσουν κατάλογο έργων που έχουν εκτελέσει. Ο όρος 6 είναι καθαρός ως προς τι θα λογιστεί

εμπειρία, π.χ. η κατασκευή πετρόκτιστων τοίχων σε παραδοσιακούς πυρήνες, παρυφές ιστορικών οικισμών και σε ευαίσθητα φυσικά τοπία ή άλλες συναφείς εργασίες.

Στον παράγοντα της εμπειρίας στην τεχνική αξιολόγηση η εμπειρία που είχε να επιδείξει ο επιτυχών προσφοροδότης ήταν συντριπτικά μεγαλύτερη από αυτή της Αιτήτριας τόσο σε αριθμό όσο και σε μέγεθος έργων, με αντικείμενο συναφές του έργου του διαγωνισμού. Ο επιτυχών προσφοροδότης είχε να επιδείξει 18 συναφή έργα, ενώ η Αιτήτρια 4.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και αφού μελετήσαμε το Διοικητικό Φάκελο της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Με βάση την ισχύουσα νομοθεσία, (αλλά και τον οδηγό βέλτιστων πρακτικών για σύναψη Δημοσίων Συμβάσεων), τα μόνα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης ενός διαγωνισμού είναι:

- Άρθρο 59(1)(α) του Ν.12(Ι)/2006 η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά
- Άρθρο 59(1)(β) του Ν.12(Ι)/2006 αποκλειστικά η χαμηλότερη προσφορά

Το εδάφιο 2 του ίδιου άρθρου προνοεί ότι:

«... η αναθέτουσα αρχή υποδεικνύει στην προκήρυξη του διαγωνισμού, ή στα έγγραφα του διαγωνισμού ή στο περιγραφικό έγγραφο στην περίπτωση του ανταγωνιστικού διαλόγου, τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα επιλεγέντα κριτήρια για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς. Η στάθμιση αυτή δύναται να εκφράζεται με τον καθορισμό μια ψαλίδας με κατάλληλο εύρος».

Στην προκειμένη περίπτωση δεν υπήρχε στους όρους του διαγωνισμού οποιαδήποτε πρόβλεψη για βαθμολογία των προσφορών τεχνικά και οικονομικά αλλά ούτε και πρόβλεψη για συγκεκριμένη στάθμιση των δύο αυτών κριτηρίων. Ως εκ τούτου εξάγεται αβίαστα το συμπέρασμα ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός προκηρύχθηκε με

αποκλειστικό κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Αφού η Εταιρεία P.L.S. BUILDERS LTD, πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού και πρόσφερε την χαμηλότερη τιμή λανθασμένα και/ή πεπλανημένα δεν της κατακυρώθηκε η προσφορά.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής περί ύπαρξης «οριακής διαφοράς» μεταξύ των δύο προσφορών, τον απορρίπτουμε, διότι πουθενά στη νομοθεσία περί της σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, δεν υπάρχει τέτοιος ορισμός.

Η εταιρεία P.L.S. BUILDERS LTD, σύμφωνα και με την Αναθέτουσα Αρχή επέδειξε πλήρη συμμόρφωση στον όρο 6 των εγγράφων του διαγωνισμού, (που ζητά να δοθεί κατάλογος παρομοίων έργων που έχουν εκτελεστεί από τους προσφοροδότες που έχουν εμπειρία σε συναφή έργα), αποστέλλοντας κατάλογο με 4 παρόμοια ή συναφή έργα με αυτό του διαγωνισμού.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, ότι επειδή ο επιτυχών προσφοροδότης είχε δηλώσει 18 συναφή έργα, ενώ η Αιτήτρια 4, η πλάστιγγα έγερνε προς όφελος του επιτυχόντα προσφοροδότη, είναι παντελώς αβάσιμος αφού τέτοιος όρος δεν υπήρχε στα έγγραφα του διαγωνισμού. Ο όρος 6 του διαγωνισμού ζητά απλά να δοθεί κατάλογος παρόμοιων έργων από προσφοροδότες που έχουν εμπειρία σε συναφή έργα και τίποτα περισσότερο.

Επιπρόσθετα, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν επέλεξε την προσφορά με χαμηλότερη τιμή διότι ο όρος 27 ανέφερε ότι δεν είναι υποχρεωμένη να δεχτεί την χαμηλότερη ή οποιαδήποτε άλλη προσφορά δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Ο σκοπός του συγκεκριμένου όρου δεν είναι να επιτρέψει κατάχρηση εξουσίας από τις Αναθέτουσες Αρχές, καταργώντας τις πρόνοιες του Ν.12(Ι)/2006 και κατακύρωση των προσφορών κατά το δοκούν. Βασικός σκοπός του όρου είναι να προστατεύσει τις Αναθέτουσες Αρχές από κατακύρωση στο χαμηλότερο προσφοροδότη στην περίπτωση που ο τελευταίος δεν πληροί τις προδιαγραφές.

Εάν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να επιβραβεύσει τους προσφοροδότες εκείνους με την μεγαλύτερη πείρα στην εκτέλεση παρόμοιων έργων (ή και αυτούς με τις καλύτερες προσφορές) έπρεπε να είχε καθορίσει *«τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα επιλεγέντα κριτήρια για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς»*.

Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα και παράνομα αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία S&A HADJIKOFINAS CONSTRUCTIONS LTD εφόσον η προσφορά της δεν ήταν η χαμηλότερη. Με βάση όλα τα πιο πάνω, ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 26/2009, επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.