



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 78/2006

Μεταξύ:

SSM COMPUTER SYSTEMS LTD

Αιτούντων

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

SSM COMPUTER SYSTEMS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Δημήτρη Λαμπριανίδη, Δικηγόρο
2. κο Στέλιο Παπαγεωργίου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
3. κο Φίλιππο Πάτσαλο, Διοικητικό Λειτουργό ΚΟΤ
4. κο Γεώργιο Κώστα, Λογιστικό Λειτουργό ΚΟΤ
5. κα Δέσπω Καλλή, Λογιστικό Λειτουργό ΚΟΤ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Νοεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού, να αποκλείσει τους Αιτητές από το Διαγωνισμό 48/2005 που αφορούσε την «*Προμήθεια και Εφαρμογή Ολοκληρωμένου και Ενοποιημένου Λογισμικού Αξιοποίησης Επιχειρηματικών Πόρων για τις ανάγκες του Οργανισμού (ERP)*».

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30 Σεπτεμβρίου, 2005.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 14^η Νοεμβρίου, 2005.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υπέβαλαν προσφορά εννέα οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών τις αξιολόγησε και υπέβαλε σχετική Έκθεση Αξιολόγησης στην Επιτροπή Προσφορών η οποία κατά τη συνεδρία της ημερ. 13 Απριλίου, 2006 ενέκρινε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD έναντι του ποσού των £284.040,- πλέον Φ.Π.Α. και επιπρόσθετο υπολογιζόμενο κόστος του έργου £13.731,- πλέον Φ.Π.Α., δηλαδή ολικό ποσό £297.771,- πλέον Φ.Π.Α..
 - (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφασή της στους Αιτητές οι οποίοι κατάθεσαν την Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 43/2006. Κατά την εξέταση της προσφυγής αυτής από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 7 Ιουνίου, 2006 ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής δήλωσε ότι υπήρξαν ενέργειες εκ μέρους

της Επιτροπής Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής οι οποίες καθιστούσαν την πιο πάνω απόφαση νομικά επιλήψιμη και ότι η Αναθέτουσα Αρχή προτίθετο να διορίσει νέα Επιτροπή Αξιολόγησης για να αξιολογήσει εξ υπαρχής όλες τις υποβληθείσες προσφορές.

Μετά την πιο πάνω δήλωση του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακύρωσε την πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

- (στ) Η νέα Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε στις 8 Ιουνίου, 2006 υπέβαλε την Έκθεσή της στην Επιτροπή Προσφορών η οποία κατά τη συνεδρία της ημερ. 7 Σεπτεμβρίου, 2006 ενέκρινε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ταυτόχρονα αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD έναντι του ποσού των £284.040,· πλέον Φ.Π.Α. και επιπρόσθετο υπολογιζόμενο κόστος του έργου £13.731,- πλέον Φ.Π.Α. δηλαδή ολικό ποσό £297.771,- πλέον Φ.Π.Α..
- (ζ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφασή της στους Αιτητές με επιστολή του Αν. Γενικού Διευθυντή του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού, ημερ. 12 Σεπτεμβρίου, 2006 με την οποία ταυτόχρονα τους πληροφορούσε ότι η δική τους προσφορά κρίθηκε άκυρη για τους ακόλουθους λόγους:

«(α) *Επειδή δεν πληρούσατε τον όρο Α.2.1.1.4(γ) των όρων του διαγωνισμού αφού δεν είχατε τουλάχιστον 10 άτομα τεχνικό προσωπικό κατά την περίοδο 1.1.2004 – 30.6.2005. Στο έντυπο «Κατάλογος συμβάσεων και τεχνικού προσωπικού» που υποβάλατε δηλώνονται μόνο 9 άτομα ως τεχνικό προσωπικό.*

(β) *Παραλείψατε να δηλώσετε τον τρόπο συμμόρφωσης και να απαντήσετε στις εξηγήσεις που ζητούνται για την απαίτηση 1.2.1 του μέρους Γ, γεγονός που σύμφωνα με την παράγραφο Β3.2 των όρων του διαγωνισμού επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού της*

προσφοράς σας. Διευκρινίζεται ότι στις 29.9.2006 δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα του Οργανισμού διόρθωση των εγγράφων του διαγωνισμού με την οποία η αρχική απαίτηση 1.2.1 του μέρους Γ, αντικαταστάθηκε με άλλη απαίτηση. Επισυνάπτεται το κείμενο της διόρθωσης με ημερομηνία 29.9.2006.»

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 27 Σεπτεμβρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και πράξη ή/και οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστική αυτής κατά παράβαση του Συντάγματος, των διατάξεων του περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμου του 2003, Ν. 101(Ι)/2003 (στο εξής αναφερόμενος ως ο νόμος) και των δυνάμει τούτου εκδοθέντων κανονισμών.
- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και πράξη ή/και οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστική αυτής κατά παράβαση των προνοιών του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006, Ν. 12(Ι)/2006.
- (γ) Η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστική αυτής κατά παράβαση του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158(Ι)/99).
- (δ) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, αφού η προσφορά της εταιρείας DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD στην οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός, δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους των εγγράφων της προσφοράς.
- (ε) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, αφού η προσφορά των Αιτητών πληρούσε όλους τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

(στ) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη και παράνομη, αφού η προσφορά της αιτήτριας εταιρείας ήταν η πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά, η οποία ήταν εντός προδιαγραφών και ήταν καθ' όλα σύμφωνη με τους όρους της προσφοράς και πληρούσε όλους τους όρους του διαγωνισμού.

3. Εκτός των πιο πάνω λόγων ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία αναφέρθηκε και στους λόγους ακύρωσης της προσφοράς τους όπως περιγράφεται στην παράγραφο 1.ζ.α και 1.ζ.β πιο πάνω και ισχυρίστηκε τα εξής:

(α) Είναι γεγονός ότι η παράγραφος Α2.1.1.4(γ) των όρων του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως οι προσφοροδότες έχουν κατά την περίοδο 1.1.2004 και 30.6.2005 τεχνικό προσωπικό τουλάχιστον 10 άτομα που εργάζονται στο τμήμα πληροφορικής της επιχείρησης και ασχολούνται με την πληροφορική και εργάστηκαν στην επιχείρηση για περίοδο πέραν των 6 μηνών. Στην παράγραφο αυτή, κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, δεν αναφέρεται ότι έπρεπε να υποβληθεί ονομαστικός κατάλογος του τεχνικού προσωπικού γι' αυτό και οι Αιτητές δεν υπέβαλαν ονομαστικό κατάλογο. Δήλωσαν όμως κατά τους ίδιους ισχυρισμούς στο Παράρτημα Χ της προσφοράς τους, ότι έχουν 12 άτομα που εργάζονται στο Τμήμα Πληροφορικής, χωρίς όμως να αναφέρουν τα ονόματά τους, καθότι κατά τους ισχυρισμούς τους, δεν απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα από την παράγραφο Α2.1.1.4(γ) που αναφέρεται πιο πάνω η υποβολή ονομαστικού καταλόγου.

Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, ο ονομαστικός κατάλογος των 9 ατόμων που υπέβαλαν στο Παράρτημα ΙΙ δεν αφορούσε την απαίτηση της παραγράφου Α2.1.1.4(γ) αλλά αφορούσε την απαίτηση της παραγράφου Α.4.6.1 των εγγράφων του διαγωνισμού, η οποία απαιτούσε την υποβολή καταλόγου τριών προηγούμενων συμβάσεων (παράγραφος Α2.1.1(β)) που εκτέλεσαν οι Αιτητές και κατάλογο του τεχνικού προσωπικού που εργάστηκε για υλοποίησή τους.

- (β) Σχετικά με το δεύτερο λόγο ακύρωσης της προσφοράς των Αιτητών, ο Δικηγόρος τους ισχυρίστηκε ότι υπήρξε απάντηση από αυτούς και δήλωσαν τον τρόπο συμμόρφωσης και έδωσαν όπως απαιτείτο από την παράγραφο 1.2.1 του Μέρους Γ, όπως τροποποιήθηκε με σχετικό Addendum, τις σχετικές απαντήσεις /επεξηγήσεις και μάλιστα κατά τον ισχυρισμό τους απάντησαν ότι θα έχουν άμεση ανταπόκριση στις νέες απαιτήσεις της διορθωμένης πιο πάνω αναφερόμενης παραγράφου η οποία για εύκολη αναφορά αναφέρει:

«1.2.1 Ο προσφοροδότης είναι σε θέση να παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες στην παράγραφο Β7 του Μέρους Β κατά την περίοδο εγγύησης και κατά την περίοδο συντήρησης και υποστήριξης οι οποίες περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την επιτόπου συντήρηση και υποστήριξη στα γραφεία του Οργανισμού στην Κεντρική Υπηρεσία ή στις Επαρχίες μέσα σε χρονικό περιθώριο δύο ωρών.

Παρακαλώ εξηγείστε τον τρόπο συμμόρφωσης σας όσον αφορά την επί τόπου υποστήριξη και συντήρηση μέσα στα χρονικά πλαίσια που απαιτούνται».

- (γ) Τέλος ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί καθότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έλεγξε από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων κατά πόσο τα 21 άτομα που περιέλαβε στον κατάλογο του τεχνικού προσωπικού ήταν πράγματι υπάλληλοί της.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Οι όροι του διαγωνισμού προνοούν για κριτήρια ποιοτικής επιλογής των προσφοροδοτών. Συγκεκριμένα η παράγραφος Α2.1.1.4(γ) των όρων του διαγωνισμού προνοεί ότι:

«Επιπρόσθετα, για να δικαιούται κάποιο πρόσωπο να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει να έχει κατά την περίοδο 1.1.2004 και 30.6.2005 τεχνικό προσωπικό τουλάχιστον 10 άτομα. Διευκρινίζεται ότι ο όρος τεχνικό προσωπικό αφορά τα άτομα που εργάζονται στο Τμήμα Πληροφορικής της επιχείρησης και ασχολούνται με την πληροφορική. Διευκρινίζεται επίσης ότι ο όρος προσωπικό αφορά τα άτομα που εργάστηκαν στην επιχείρηση για περίοδο πέραν των 6 μηνών. Σε περίπτωση κοινοπραξίας φυσικών και/ή νομικών προσώπων είναι αποδεκτό όλα τα μέλη της κοινοπραξίας αθροιστικά, εξαιρουμένων των μελών με ποσοστό συμμετοχής κάτω από 10%, να πληρούν την προϋπόθεση των 10 ατόμων».

Προς το σκοπό της συμμόρφωσης των προσφοροδοτών με τα πιο πάνω, η παράγραφος Α4.6.1.1(γ) των όρων του διαγωνισμού προβλέπει ότι οι προσφοροδότες οφείλουν να υποβάλουν το «έντυπο Καταλόγου συμβάσεων και τεχνικού προσωπικού (παράρτημα ΙΙ)».

Σε σχέση με την πιο πάνω απαίτηση της παραγράφου Α2.1.1.4(γ) οι Αιτητές υπέβαλαν κατάλογο συμβάσεων και τεχνικού προσωπικού όπως εξητείτο από την παράγραφο Α4.6.1.1(γ) των όρων του διαγωνισμού στον οποίο περιλαμβάνει 9 άτομα ως τεχνικό προσωπικό.

- (β) Σχετικά με το δεύτερο λόγο ακύρωσης της προσφοράς των Αιτητών ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές παρέλειψαν να δηλώσουν τον τρόπο συμμόρφωσης τους και να απαντήσουν στις εξηγήσεις που απαιτούντο στην απαίτηση της παραγράφου 1.2.1 του Μέρους Γ (αναφορά γίνεται στην παράγραφο 3(β) πιο πάνω), που σύμφωνα με την παράγραφο Β.3.2 των όρων του διαγωνισμού, η μη συμμόρφωσή τους επιφέρει την ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους.
- (γ) Όσον αφορά τον τρίτο λόγο που ο Δικηγόρος των Αιτητών επικαλέστηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έλεγξε από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων κατά πόσο

τα 21 άτομα που υπέβαλε η επιτυχούσα εταιρεία ως τεχνικό προσωπικό ήταν υπάλληλοι και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι πουθενά τα έγγραφα του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν τον έλεγχο αυτό ούτε εζητείτο όπως οι προσφοροδότες έπρεπε να υποβάλουν βεβαίωση από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων κατά πόσο το τεχνικό προσωπικό που υπέβαλαν ήταν υπάλληλοί τους.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η παράγραφος A2.1.1.4 – Δικαιούμενοι συμμετοχής – καθόριζε με σαφήνεια τι έπρεπε ο κάθε διαγωνιζόμενος να διαθέτει για να συμμετάσχει σ' αυτόν. Συγκεκριμένα, οι παράγραφοι A2.1.1.4(β) και (γ) καθόριζαν, μεταξύ άλλων, ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος έπρεπε:

«β. Να έχει συνάψει και υλοποιήσει κατά την περίοδο Ιούλιος 2002 μέχρι Ιούνιο 2005 τρεις τουλάχιστον συμβάσεις που αφορούν εφαρμογές ολοκληρωμένου και ενοποιημένου λογισμικού αξιοποίησης επιχειρηματικών πόρων (ERP) αξίας τουλάχιστον £Κ60.000 η κάθε μια. Διευκρινίζεται ότι στο ποσό των £Κ60.000 δεν πρέπει να περιλαμβάνεται το κόστος συντήρησης του ERP. Διευκρινίζεται επίσης ότι η κάθε σύμβαση θα πρέπει να περιλαμβάνει πρόνοια για τουλάχιστον 25 χρήστες.

γ. Να έχει κατά την περίοδο 1.1.2004 και 30.6.2005 τεχνικό προσωπικό τουλάχιστον 10 άτομα. Διευκρινίζεται ότι ο όρος τεχνικό προσωπικό αφορά τα άτομα που εργάζονται στο Τμήμα Πληροφορικής της επιχείρησης και ασχολούνται με την πληροφορική. Διευκρινίζεται επίσης ότι ο όρος προσωπικό αφορά τα άτομα που εργάστηκαν στην επιχείρηση για περίοδο πέραν των 6 μηνών.».

Η παράγραφος A4.6.1 – Περιεχόμενα Υποφακέλου «Δικαιολογητικά» των όρων του διαγωνισμού καθόριζαν ότι:

«Ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

.....
 (γ) Έντυπο Καταλόγου συμβάσεων (απαίτηση της παραγράφου A2.1.1.4(β) πιο πάνω) και τεχνικού προσωπικού (Παράρτημα II) (απαίτηση της παραγράφου A2.1.1.4(γ) πιο πάνω).»

Οι Αιτητές για ικανοποίηση των απαιτήσεων της παραγράφου A4.6.1(γ) όπως αναφέρεται πιο πάνω, υπέβαλαν με την προσφορά τους το Παράρτημα II και περιέγραψαν τις τρεις συμβάσεις όπως απαιτούσε η παράγραφος A2.1.1.4(β) και υπέβαλαν κατάλογο του τεχνικού προσωπικού όπως απαιτούσε η παράγραφος A2.1.1.4(γ).

Οι δύο αυτές απαιτήσεις είναι ξεκάθαρο απ' ότι αναφέρεται πιο πάνω ότι αφορούσαν τον παρόντα διαγωνισμό και δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ότι πουθενά στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν αναφέρετο ότι ζητείτο η υποβολή καταλόγου του τεχνικού προσωπικού. Ούτε δεχόμαστε τον ισχυρισμό του ότι ο υποβληθείς κατάλογος τεχνικού προσωπικού αφορούσε το προσωπικό που εργάστηκε για υλοποίηση των τριών συμβάσεων που περιέγραψαν στο Παράρτημα II.

Είναι ξεκάθαρο ότι οι όροι του διαγωνισμού, που αναφέρονται πιο πάνω, απαιτούσαν την υποβολή ονομαστικού καταλόγου τεχνικού προσωπικού τουλάχιστον 10 ατόμων που εργάζονται στο Τμήμα Πληροφορικής της επιχείρησης κάτι που οι Αιτητές απέτυχαν να υποβάλουν καθότι ο ονομαστικός κατάλογος που υπέβαλαν περιλάμβανε 9 άτομα παραβιάζοντας ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και κρίνουμε ότι σωστά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε την προσφορά τους άκυρη.

Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας, ότι δηλαδή η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός των όρων και των προδιαγραφών του Διαγωνισμού, δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε το δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών και δεν θα εξετάσουμε τις αιτιάσεις των Αιτητών για την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας, καθότι σύμφωνα με πάγια νομολογία του Ανωτάτου

Δικαστηρίου, προσφοροδότης που δεν υπέβαλε έγκυρη προσφορά, στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς.

Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.