



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 80/2006

Μεταξύ:

ΙΟΥΛΙΑΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ

Αιτήτριας

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ, ΑΡΧΗΓΕΙΟ
ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτήτρια:

ΙΟΥΛΙΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
2. κα Μαρία Θεριστή, Δικηγόρο
3. και Ιουλία Νικολαΐδου, Αιτήτρια

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ,
ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Υπαστυνόμο Κώστα Αυγουστή
2. Υπαστυνόμο Χρυστάλλα Δημητρίου, Μέλος
Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Νοεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

I. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, να αποκλείσει την Αιτήτρια και να ακυρώσει το διαγωνισμό που αφορούσε την Προσφορά αρ. Δ. 25/2006, για την παροχή Υπηρεσιών με Σύμβαση Απασχόλησης Λειτουργού Δημοσίων Σχέσεων για περίοδο τριών χρόνων στην Αστυνομία.

II. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν ως εξής:

- (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30.6.2006. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 28.7.2006. Η διαδικασία ήταν ανοικτή με το σύστημα των δύο φακέλων, Τεχνική Προσφορά, Υποφάκελος «Α» και Οικονομική Προσφορά Υποφάκελος «Β». Υπέβαλαν προσφορά δύο πρόσωπα μεταξύ των οποίων και η Αιτήτρια.
- (β) Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 21.8.2006 αποφάσισε όπως σταλεί διευκρινιστική επιστολή προς την εταιρεία Fame Public Relations Ltd, αναφορικά με Συστατική Επιστολή που είχε υποβληθεί μαζί με την προσφορά της Αιτήτριας. Στις 22.8.2006 στάληκε επιστολή προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας Fame Public Relations Ltd, Μάριο Σολωμού, με συγκεκριμένα ερωτήματα, ο οποίος απάντησε αυθημερόν με επιστολή του ημερ. 22.8.2006. Παρόλες τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από τον κ. Μάριο Σολωμού αναφορικά με την πείρα και τα καθήκοντα της Αιτήτριας στην εταιρεία Fame Public Relations Ltd, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν τις έκρινε ικανοποιητικές και απέρριψε την προσφορά της ως μη πληρούσα τον όρο 2 στη σελίδα 6 των εγγράφων του διαγωνισμού, που αφορούσε *«διετή τουλάχιστον πείρα σε υπεύθυνη θέση Δημοσίων σχέσεων»*.

Συγκεκριμένα, στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 28.8.2006, δηλαδή μετά που λήφθηκε η διευκρινιστική επιστολή του Διευθύνοντα Συμβούλου της εταιρείας Fame Public Relations Ltd, αναφέρονται τα εξής: «*Η κα Νικολαΐδου, είχε την ευθύνη Δημοσίων Σχέσεων για 2-3 πελάτες της εταιρείας (Account Executive), η οποία αναλάμβανε σειρά εργασιών για τη δημιουργία και διατήρηση καλής εικόνας των πελατών. Είχε την ευθύνη επαφής με τον πελάτη και αφού ενημερωνόταν έγραφε στα Ελληνικά και Αγγλικά τα δελτία τύπου της εταιρείας, τα οποία προωθούσε για δημοσιότητα στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης. Επίσης, ετοίμαζε σε τακτά χρονικά διαστήματα εκθέσεις δραστηριοτήτων για τους πελάτες και διοργάνωνε κόκτεϊλς, παρουσιάσεις, συνεντεύξεις κλπ.*

Μετά από τη διευκρινιστική επιστολή που πήραμε από την εταιρεία Famerpublicrelations, δεν έχουμε ικανοποιηθεί για τη διετή πείρα της κ. Νικολαΐδου, σε πραγματική υπεύθυνη θέση Δημοσίων Σχέσεων, που απαιτεί το σχέδιο υπηρεσίας.

Ως εκ των πιο πάνω, η προσφορά της κας Νικολαΐδου δεν πληροί τον όρο 2 στη σελίδα 6 της προσφοράς που αφορά διετή τουλάχιστον πείρα σε υπεύθυνη θέση Δημοσίων Σχέσεων».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης απέρριψε και την προσφορά της άλλης υποψήφιας, ως μη πληρούσα τον όρο του διαγωνισμού που αφορούσε την κατοχή Πανεπιστημιακού Διπλώματος και ως εκ τούτου αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού, καθότι καμιά από τις υποβληθείσες προσφορές δεν πληρούσε όλους τους όρους του διαγωνισμού.

- (γ) Στις 7.9.2006 ο Αρχηγός Αστυνομίας επικύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

- (δ) Στις 14.9.2006 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολές της, πληροφόρησε τις δύο υποψήφιες που είχαν συμμετάσχει στο διαγωνισμό, την απόφασή της να ακυρώσει το διαγωνισμό και τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της κάθε μιας. Η προσφορά της Αιτήτριας απορρίφθηκε γιατί κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής δεν πληρούσε τον όρο 2 που αφορούσε *«διετή τουλάχιστον πείρα σε υπεύθυνη θέση Δημοσίων Σχέσεων»*.
- (ε) Στις 21.9.2006 ο δικηγόρος της Αιτήτριας απέστειλε επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή, εκφράζοντας την έντονη διαμαρτυρία της για την απόφασή της να την αποκλείσει και να ακυρώσει το διαγωνισμό, παραθέτοντας διάφορους πραγματικούς και νομικούς λόγους.
- (στ) Στις 25.9.2006 η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στην πιο πάνω επιστολή εμμένοντας στις θέσεις της που περιέχονται στην επιστολή της ημερ. 14.9.2006.
- (ζ) Ενόψει της πιο πάνω απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής, η Αιτήτρια δια του δικηγόρου της καταχώρησε στις 4.10.2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

III. Η Αιτήτρια δια του δικηγόρου της, απέρριψε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι, η προσφορά της δεν ικανοποιούσε τον όρο 2 του διαγωνισμού για διετή πείρα σε υπεύθυνη θέση Δημοσίων Σχέσεων και ισχυρίστηκε ότι, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι προϊόν πλάνης, λήφθηκε χωρίς τη δέουσα έρευνα, είναι ασαφής, γενική, αόριστη, ανεπαρκής και ως εκ τούτου ανατιολόγητη.

Πιο συγκεκριμένα, ο δικηγόρος της Αιτήτριας αναφέρει στη γραπτή αγόρευσή του ότι, οι όροι του διαγωνισμού δεν καθορίζουν το βαθμό της πείρας ή τους τομείς πείρας, ούτε διευκρινίζουν το πώς θα έπρεπε να διερευνηθεί η κατοχή του προσόντος της πείρας και πώς θα έπρεπε να αναλυθεί και εξηγηθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης και/ή την Αναθέτουσα Αρχή.

Ούτε η Επιτροπή Αξιολόγησης ούτε και η Αναθέτουσα Αρχή προκαθόρισαν και μάλιστα απρόσωπα ποτέ, τί θα θεωρούσαν ότι αποτελεί «πείρα σε υπεύθυνη θέση».

Δεν υπήρξε απρόσωπος εκ των προτέρων καθορισμός της πείρας.

Το θέμα της έννοιας του όρου «υπεύθυνη θέση» αφέθηκε στην υποκειμενική κρίση κάθε μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης και έτσι δεν ερμηνεύθηκε ο όρος αυτός.

Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου και μόνον, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν γνωρίζει και δεν μπορεί να γνωρίζει ποια ήταν η ερμηνεία που δόθηκε στη συγκεκριμένη απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού, ώστε να μπορεί να ελέγξει την ορθότητα της απόφασης επί του προκειμένου, εφόσον η αιτιολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ασαφής και αόριστη και ως εκ τούτου ανεπαρκής. Δεν υπάρχει πουθενά επαρκής εξήγηση για ποιο λόγο κρίνεται ότι η Αιτήτρια δεν κατέχει το προσόν. Απλώς η Επιτροπή δεν ικανοποιήθηκε.

Οι όροι προσφοράς έχουν κανονιστική δύναμη που δεσμεύει Αναθέτουσα Αρχή και προσφοροδότες και άρα οι όροι σ' αυτήν είναι δημοσίου δικαίου δικαιώματα και υποχρεώσεις.

Ο δικηγόρος της Αιτήτριας μας παρέπεμψε στην **απόφαση της Ολομέλειας ημερ. 30.11.01, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 2861, Μιχάλης Πάντης ν. Συμβουλίου Αποχτεύσεων Λεμεσού-Αμαθούνας** όπου λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Παραπονείται ο εφεσείων, μεταξύ άλλων, ότι το Συμβούλιο δεν εξέτασε, δεν σχολίασε και δεν αποφάσισε τη σημασία των όρων «υπεύθυνη θέση» και «διοικητική πείρα» που απαντάται στην παράγραφο 2 των απαιτούμενων προσόντων του σχεδίου υπηρεσίας.

.....

Επιπρόσθετα, παρατηρούμε πως, ενώ ενώπιον του Συμβουλίου ηγέρθη το θέμα της έννοιας των όρων «υπεύθυνη θέση» και «διοικητική πείρα», τούτο αφέθηκε στην κρίση κάθε μέλους και έτσι δεν έχουμε ενώπιον μας το πώς ερμηνεύθηκαν.

Οι αρχές αιτιολογίας των διοικητικών αποφάσεων και το τι συνιστά επαρκή αιτιολογία είναι ευρύτατα νομολογημένα. Έχει επίσης επανειλημμένως αποφασισθεί ότι ασαφής ή αόριστη αιτιολογία (*obscure or vague reasoning*) δεν συνιστά αιτιολογία. Οι λόγοι που δίδονται δεν πρέπει να αφήνουν καμιά αμφιβολία για το σκεπτικό της απόφασης. (*Constantinides v. Republic (1967) 3 C.L.R. 7*). Η αόριστη αιτιολογία ισοδυναμεί με έλλειψη αιτιολογίας και καθιστά την επίδικη απόφαση άκυρη (*Sofocleous (No.1) v. Republic (1972) 3 C.L.R. 56*).

Κάτω από το φως των πιο πάνω παρατηρήσεων μας προκύπτει ότι δεν γνωρίζει το Δικαστήριο ποια ήταν η ερμηνεία που δόθηκε στα σχέδια υπηρεσίας και η εφαρμογή τους στην υπό κρίση περίπτωση, ώστε να μπορεί να ελέγξει την ορθότητα της απόφασης επί του προκειμένου, εφόσον η αιτιολογία του Συμβουλίου είναι ασαφής και αόριστη και ως εκ τούτου ανεπαρκής.»

Περαιτέρω αναφέρει ότι, «από την προσβαλλόμενη απόφαση δεν φαίνεται καθόλου πως αξιολόγησαν την πείρα που απέκτησε η αιτήτρια στο *Intercollege*.

Η πείρα της δεν ήταν μόνο αυτή για την οποία ζήτησαν διευκρίνιση. Την άλλη πείρα της την διέγραψαν ή την αγνόησαν ως να μην υπήρχε.

Παραπλάνηση προσφέρει η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι, δήθεν στη συστατική επιστολή της εταιρείας *Famerpublicrelations* δεν διευκρινίζεται επακριβώς ο κύκλος εργασιών της εταιρείας, ενώ ουδέποτε ζήτησε τέτοια στοιχεία με την επιστολή της ημερ. 22.8.2006.»

IV. Η εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ακροαματική διαδικασία ανέφερε ότι, δεν αμφισβητήθηκε η διετής διοικητική πείρα της Αιτήτριας, αλλά το ότι η διετής αυτή πείρα δεν ήταν σε υπεύθυνη θέση στην εταιρεία που εργάστηκε.

Ερωτηθείσα πώς ορίζει η Αναθέτουσα Αρχή την «*υπεύθυνη θέση Δημοσίων Σχέσεων*» απάντησε ότι το άτομο σε αυτόν τον τομέα έπρεπε να έχει την εμπειρία να καταρτίζει στρατηγικούς σχεδιασμούς και προγράμματα για την προβολή του έργου της Αστυνομίας και συνέδεσε τον ορισμό της «*υπεύθυνης θέσης Δημοσίων Σχέσεων*» με τα καθήκοντα του Λειτουργού Δημοσίων Σχέσεων όπως περιγράφονται στην παράγραφο 3 της σελίδας 7 των όρων του διαγωνισμού.

V. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν αναφερθεί από τις δύο πλευρές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Στους όρους του διαγωνισμού δεν υπήρχαν σαφή κριτήρια για το θέμα της πείρας ούτε και προέκυπτε σαφής προσδιορισμός του κριτηρίου «**σε υπεύθυνη θέση Δημοσίων Σχέσεων**». Η κρίση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης έγινε με καθαρά υποκειμενικά κριτήρια. Σε καμιά περίπτωση δεν προκύπτει ο τρόπος κρίσης και αξιολόγησης της προσφοράς της Αιτήτριας αφού η Επιτροπή δεν προχώρησε καν να βαθμολογήσει την προσφορά της Αιτήτριας, όπως προέβλεπαν οι όροι του διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεσή της δεν αιτιολογεί, γιατί δεν ικανοποιήθηκε από τα διευκρινιστικά στοιχεία που της δόθηκαν με την επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας Fame Public Relations Ltd, όπου εργάστηκε η Αιτήτρια, ούτε υπάρχει στην Έκθεση οποιαδήποτε αναφορά για την πείρα της Αιτήτριας στο Intercollege. Η αναφορά στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης «**δεν έχουμε ικανοποιηθεί για τη διετή πείρα της κ. Νικολαΐδου, σε πραγματική υπεύθυνη θέση Δημοσίων Σχέσεων, που απαιτεί το σχέδιο υπηρεσίας**», είναι γενική, ασαφής, αόριστη, ανεπαρκής και ως εκ τούτου ανατιολόγητη.

(β) Η αναφερθείσα από το δικηγόρο της Αιτήτριας, απόφαση της Ολομέλειας ημερ. 30.11.2001 στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 2861, Μιχάλης Πάντης ν. Συμβουλίου Αποχτεύσεων Λεμεσού-Αμαθούνας, είναι σχετική με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή και την υιοθετούμε πλήρως.

- (γ) Επίσης, ο Νόμος **158(Ι)/99** περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου, προνοεί τα εξής στο θέμα της αιτιολογίας των Διοικητικών Πράξεων:

Άρθρο 28

«(1) Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής ώστε να μην αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το διοικητικό όργανο στη λήψη της απόφασης».

«(2) Δεν αποτελεί επαρκή αιτιολογία η αναφορά στην απόφαση γενικών χαρακτηρισμών που μπορούν να εφαρμοστούν και να ισχύουν για κάθε περίπτωση ούτε η απλή αναφορά των γενικών όρων του νόμου που μπορούν να τύχουν εφαρμογής σε οποιαδήποτε περίπτωση.».

Ενόψει του πιο πάνω ευρήματος μας ότι, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αναιτιολόγητη και αφού λάβαμε υπόψη το νόμο, τη σχετική νομολογία και τα γεγονότα της υπόθεσης, ομόφωνα αποφασίζουμε, να ακυρώσουμε την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.