



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 19/2004

Μεταξύ:

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΟΥΣΤΑΚΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αιτητών

v.

Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΟΥΣΤΑΚΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΛΙΜΙΤΕΔ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Μιχαλάκη Ιωάννου, Δικηγόρο
2. κο Ανδρέα Μουστάκα, Διευθυντή εταιρείας
Ανδρέας Μουστάκας Κατασκευές Λτδ

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
1. κο Ανδρέα Μαραγκό, Λειτουργό Υπουργείου
Παιδείας και Πολιτισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Οκτωβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Τ.Υ. 67/2004 και αφορούσε την επέκταση του Δημοτικού Σχολείου Αγίων Τριμιθιάς. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας τη 2^α Ιουλίου, 2004.
2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής εστάλη κατ' αρχήν στον κ. Αντρέα Μουστάκα, στις 10 Αυγούστου, 2004. Μετά την επιστολή του δικηγόρου των Αιτητών ημερ. 13 Αυγούστου, 2004, στην οποία, μεταξύ άλλων, ανέφερε ότι η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δεν εστάλη στο νομικό πρόσωπο, αυτή, με νέα επιστολή της προς το δικηγόρο των Αιτητών ημερ. 13 Αυγούστου, 2004, προέβη σε σχετική διόρθωση.
3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού ημερ. 11 Αυγούστου, 2004 το πληροφορούσαν ότι θα ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή με βάση τις διατάξεις του Νόμου 101(Ι)/2003 για τους λόγους που αναφέρονται στην πιο πάνω επιστολή τους.
4. Για την πιο πάνω προσφορά υποβλήθηκαν δύο προσφορές από τους πιο κάτω προσφοροδότες:
 - (α) ΑΝΔΡΕΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ
 - (β) ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΟΥΣΤΑΚΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΛΤΔ.
5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, που συστάθηκε για αξιολόγηση των πιο πάνω προσφορών σε συνεδρία της στις 6 Αυγούστου, 2004, αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στον κ. Ανδρέα Αντωνίου.

6. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 19 Αυγούστου, 2004 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής για τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του πιο πάνω διαγωνισμού απεστάλη στον κ. Ανδρέα Μουστάκα και όχι στην εργοληπτική εταιρεία «Ανδρέας Μουστάκας Κατασκευές Λτδ» που ήταν και η εταιρεία που υπέβαλε την προσφορά για τον πιο πάνω διαγωνισμό.
- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση με την παραλαβή της προσφοράς να ελέγξει την «Υπεύθυνη Δήλωση» και στη διαπίστωσή της ότι αυτή δεν ήταν υπογεγραμμένη να εκκαλούσε τους υπεύθυνους της εταιρείας να την υπογράψουν.
- (γ) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, όπως κοινοποιήθηκε στους Αιτητές με την επιστολή της ημερ. 10 Αυγούστου, 2004 καθώς, επίσης, και στη διορθωμένη επιστολή της ημερ. 13 Αυγούστου, 2004, δεν περιείχε πλήρη, επαρκή και σαφή αιτιολόγηση.
- (δ) Υπήρξε παραπλάνηση του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου της εταιρείας καθότι ο χώρος του εντύπου για την υπογραφή της Υπεύθυνης Δήλωσης ήταν μικρός και δεν αρκούσε για την υπογραφή του εξουσιοδοτημένου προσώπου.

7. Στις πιο πάνω αναφερόμενες αιτιάσεις των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

- (α) Είναι γεγονός ότι η επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού αυτού, εκ παραδρομής, απεστάλη στον κ. Ανδρέα Μουστάκα, στις 10 Αυγούστου, 2004, όμως μετά την επιστολή του δικηγόρου των Αιτητών ημερ. 13 Αυγούστου, 2004 απεστάλη νέα με την ίδια ημερομηνία δηλαδή στις 13 Αυγούστου, 2004 η οποία διόρθωνε την πρώτη επιστολή.

- (β) Οι προσφορές των προσφοροδοτών ρίχθηκαν στο κιβώτιο προσφορών του Υπουργείου Παιδείας στη συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα, όπως καθοριζέτο στη δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Αυτές παραλήφθηκαν από τους αρμοδίους αργότερα και δεν ήταν ευθύνη τους να ελέγξουν τα διάφορα έγγραφα αν ήταν δεόντως υπογεγραμμένα και ούτε επιτρεπόταν να καλέσουν τους προσφοροδότες να κάμουν οτιδήποτε σ' αυτά.
- (γ) Στην επιστολή τους προς τον κ. Ανδρέα Μουστάκα ημερ. 10 Αυγούστου, 2004, η οποία διορθώθηκε με την επιστολή τους ημερ. 13 Αυγούστου, 2004 αναφέρετο ρητά ότι η προφορά ήταν εκτός προδιαγραφών γιατί δεν είχαν υπογράψει την «Υπεύθυνη Δήλωση» όπως αναφέρεται στον Τόμο Α, παράγραφος 7.1(ζ) των όρων προφοράς.
- (δ) Δεν υπήρξε καμιά παραπλάνηση της Αναθέτουσας Αρχής προς οποιοδήποτε σχετικά με την Υπεύθυνη Δήλωση η οποία μιλούσε από μόνη της. Σχετικά με το χώρο για την υπογραφή της ήταν ο ίδιος για όλους τους προσφοροδότες και, εν πάση περιπτώσει, μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ο χώρος πάνω ή κάτω από τον προσφερόμενο χώρο παρά αυτή να μην υπογραφεί.
- (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή κατ' αρχήν έφερε προδικαστική ένσταση στην προσφυγή με το επιχείρημα ότι δεν υπήρχε έννομο συμφέρον από τους Αιτητές καθότι την προφορά την υπέβαλε η εταιρεία «Ανδρέας Μουστάκας Κατασκευές Λτδ» ενώ η εταιρεία που είναι εγγεγραμμένη στον Έφορο Εταιρειών είναι η εταιρεία «ANDREAS MOUSTAKAS CONSTRUCTIONS LTD».
8. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα, όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται από τους σχετικούς φακέλους και τα σχετικά επιχειρήματα που είχαν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Δεν βρίσκουμε να έχει βάση το επιχείρημα ότι η επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού εστάλη στον κ. Ανδρέα Μουστάκα όπως αναφέρεται στην παραγρ. 7(α) πιο πάνω. Πλην του γεγονότος ότι τούτο εδιορθώθη με την μεταγενέστερη επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 13 Αυγούστου, 2004, είναι αναμφισβήτητο ότι ο κ. Ανδρέας Μουστάκας είναι βασικός μέτοχος και διευθυντής της εταιρείας. Εξάλλου στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή ήταν και ένας εκ των Αιτητών.
- (β) Είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι στις οδηγίες προς τους προσφοροδότες και συγκεκριμένα στη σημείωση του άρθρου 7.1(ζ) αναφέρεται ρητά: «Η προσφορά που δεν συνοδεύεται με πλήρως συμπληρωμένη την υπεύθυνη δήλωση, θα θεωρείται άκυρη».

Γίνεται αποδεκτό από την πιο πάνω διατύπωση ότι η Αναθέτουσα Αρχή σωστά ενήργησε και ακύρωσε την προσφορά των Αιτητών. Έχει σημειωθεί, επίσης, ότι και οι Αιτητές παραδέχθηκαν ότι δεν υπέγραψαν την υπεύθυνη δήλωση με τη δικαιολογία που αναφέρεται στην παράγραφο 6(δ) πιο πάνω.

Γίνεται, επίσης, αποδεκτό ότι η διορθωμένη επιστολή που απεστάλη από την Αναθέτουσα Αρχή προς την εταιρεία «Ανδρέας Μουστάκας Κατασκευές Λτδ» στις 13 Αυγούστου, 2004, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 7(α) πιο πάνω, έθετε τα πράγματα στη σωστή τους θέση και παράλληλα πιστεύουμε ότι σ' αυτή περιείχετο πλήρης, επαρκής και σαφής αιτιολόγηση της απόφασής της για ακύρωση της προσφοράς των Αιτητών καθότι αναφέρετο ρητά ότι αυτή ακυρώθηκε γιατί δεν είχε υπογραφεί η Υπεύθυνη Δήλωση που συνόδευε την προσφορά.

Δεν μας βρίσκει καθόλου σύμφωνους το επιχείρημα των Αιτητών ότι ο λόγος που δεν υπέγραψαν την Υπεύθυνη Δήλωση ήταν ότι ο χώρος στο σχετικό έντυπο ήταν μικρός και δεν ήταν αρκετός για να χωρέσει την υπογραφή τους. Επίσης, δεν ήταν ευθύνη της

Αναθέτουσας Αρχής και ούτε της επιτρεπόταν να καλέσει τους προσφοροδότες να υπογράψουν την Υπεύθυνη Δήλωση μετά τη διαπίστωση ότι αυτή ήταν ανυπόγραφη.

9. Κατά την ακρόαση της πιο πάνω Ιεραρχικής Προσφυγής οι Αιτητές, μεταξύ άλλων, επιχειρηματολόγησαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έπρεπε να προβεί στην κατακύρωση της προσφοράς στον Ανδρέα Αντωνίου καθότι, σύμφωνα με την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 6 Αυγούστου, 2004, ο επιτυχών προσφοροδότης δεν υπέβαλε τον Τόμο Ε. Επίσης, στην ίδια απόφαση ανέφερε ότι πριν την υπογραφή του Συμβολαίου ο επιτυχών προσφοροδότης πρέπει να υποβάλει για έγκριση τον Τόμο Ε, κατάλληλα συμπληρωμένο.

Είναι αναντίλεκτο γεγονός ότι στις «Οδηγίες προς τους προσφοροδότες» και συγκεκριμένα στο άρθρο 5.2(ε) αναφέρεται ότι μεταξύ των εγγράφων που έπρεπε να υποβληθούν έπρεπε να υποβληθεί και ένα αντίγραφο του Τόμου Ε, (Περί Ασφάλειας και Υγείας), και στην παράγραφο 7(η) των ιδίων οδηγιών αναφέρει «να υποβληθεί ο Τόμος Ε πλήρως συμπληρωμένος».

10. Στις πιο πάνω αιτιάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο όρος που αφορά την υποβολή του Τόμου Ε δεν είναι ουσιώδης και ότι για ποσοστό 80% των προσφορών που υποβάλλονται για τέτοιους είδους προσφορές δεν υποβάλλεται ο Τόμος Ε, ο οποίος όμως υποβάλλεται πριν την υπογραφή του σχετικού συμβολαίου.

11. Η πιο πάνω τοποθέτηση της Αναθέτουσας Αρχής δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Είναι όρος που αναφέρεται στα έγγραφα των προσφορών και μάλιστα γίνεται ειδική αναφορά σε ξεχωριστό άρθρο για την υποβολή του πλήρως συμπληρωμένου. Εκτός τούτου, πιστεύουμε ότι οι όροι περί ασφάλειας και υγείας που περιέχονται στον Τόμο Ε είναι ουσιώδεις όροι.

12. Με βάση τα πιο πάνω ευρήματα μας, πιστεύουμε ότι έχει παραβιασθεί η Αρχή της Ισότητας μεταξύ των προσφοροδοτών, όπως αναφέρεται στις διατάξεις του Άρθρου

34(1) του Νόμου 101(Ι)/2003, όπως, επίσης, και το άρθρο 38(1) του Νόμου 158(1) του 1999. Κρίνουμε ότι εκτός της παραβίασης των πιο πάνω νομοθετικών διατάξεων η κρινόμενη πράξη όπως εκτίθεται στις παραγράφους 9, 10 και 11 πιο πάνω είναι αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα και στερείται ουσιαστικής αιτιολογίας.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με την προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής όπως αναφέρεται στην παράγρ. 7(ε) πιο πάνω.

13. Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω θεωρούμε ότι η προσφορά των Αιτητών ορθά απερρίφθη από την Αναθέτουσα Αρχή αλλά για τους λόγους που αναφέρουμε στις παραγράφους 11 και 12.η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχή ακυρώνεται.