



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 68/2006

Μεταξύ:

TASNI ENVIRO LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TASNI ENVIRO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κο Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
3. κα Μαρία Θεριστή, Δικηγόρο
4. κο Νίκο Κουτσού, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. κα Μαρίνα Νεοφύτου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Σοφοκλή Σοφοκλέους, Λειτουργό Πανεπιστημίου Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Οκτωβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό για την «*Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού για Πειράματα Πεδίου στα πλαίσια του «Ερευνητικού Προγράμματος Cleanair» για το Τμήμα Πολιτικών Μηχανικών και Μηχανικών Περιβάλλοντος (ΠΜΜΠ)*» με αριθμό προσφοράς ΠΜΜΠ 054/2006. Η προσφορά αυτή κατακυρώθηκε στην εταιρεία Medisell Co Ltd, η οποία υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή. Σύμφωνα με τη σχετική γνωστοποίηση της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 28.7.2006 η προσφορά των Αιτητών δεν επελέγη λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση και αιτούνται την ακύρωσή της επικαλούμενοι τους πιο κάτω λόγους:

1. Παράβαση της Αρχής της ισότητας των όπλων.

Οι Αιτητές επικαλούνται το γεγονός ότι δεν προσκομίστηκαν διάφορα παραρτήματα ή άλλα έγγραφα της Έκθεσης Γεγονότων ούτε τους δόθηκαν αντίγραφα για προσεκτική μελέτη και αξιολόγηση στα πλαίσια της προετοιμασίας των ισχυρισμών τους, αναφερόμενοι προφανώς στο χρονικό διάστημα από την ημερομηνία της ένστασής τους ημερ. 3.8.2006 και της καταχώρησης της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής τους ημερ. 18.8.2006.

Δεν αποδεχόμαστε τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών, γιατί σύμφωνα με την κρατούσα πρακτική, ο Διοικητικός Φάκελος κατατίθεται στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών μετά την καταχώρηση της Ιεραρχικής Προσφυγής και την προς τούτο ειδοποίηση προς την Αναθέτουσα Αρχή. Εν προκειμένω ο Διοικητικός Φάκελος κατατέθηκε εμπρόθεσμα και οι Αιτητές είχαν το δικαίωμα επιθεώρησής του. Η αναφορά των Αιτητών ότι οι αρχές της διαφάνειας και της ισότητας των όπλων υπαγορεύουν ότι πρέπει να δίδεται και επαρκής χρόνος προετοιμασίας της υπόθεσης δεν αμφισβητείται. Όμως έχουμε να παρατηρήσουμε ότι εάν πράγματι υπήρχε ανεπάρκεια χρόνου όσον αφορά τα στοιχεία του φακέλου και εφόσον τούτο ήταν δικαιολογημένο θα μπορούσε να ζητηθεί από τους Αιτητές παράταση ή αναβολή της ακρόασης. Εν προκειμένω τούτο

δεν έγινε. Είναι αρκετό νομίζουμε να σημειώσουμε ότι ο Διοικητικός Φάκελος κατατέθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών μαζί με την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής την 28.8.2006 ενώ η ακρόαση της υπόθεσης άρχισε την 21.9.2006 και περατώθηκε την 25.9.2006. Και αυτό σημαίνει ότι υπήρχε επαρκής χρόνος μελέτης του Φακέλου.

Επιπλέον κατά την ακρόαση δεν έγινε οποιαδήποτε συγκεκριμένη αναφορά για έγγραφα που έλειπαν από το Φάκελο ενώ έπρεπε να υπάρχουν.

2. Αναρμοδιότητα και/ή πάσχουσα συγκρότηση και/ή σύνθεση και/ή λειτουργία του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών.

Οι Αιτητές σε αναφορά στον περί Πανεπιστημίου Κύπρου Νόμο 144/1989, όπως τροποποιήθηκε, και συγκεκριμένα στο άρθρο 6(1)(α) του Νόμου αυτού όπου καθορίζεται ότι το Συμβούλιο του Πανεπιστημίου έχει τη διαχείριση και έλεγχο των διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων του Πανεπιστημίου. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του πιο πάνω Νόμου, το Συμβούλιο του Πανεπιστημίου απαρτίζεται ως ακολούθως:

- (α) Τον Πρύτανη και τους Αντιπρύτανες του Πανεπιστημίου.
- (β) Δύο μέλη του μόνιμου ακαδημαϊκού προσωπικού που επιλέγονται από το σύνολο του ακαδημαϊκού προσωπικού.
- (γ) Τέσσερα μέλη που διορίζονται από το Υπουργικό Συμβούλιο.
- (δ) Τρία μέλη που διορίζονται από τη Σύγκλητο του Πανεπιστημίου και που δεν μπορούν να είναι μέλη του προσωπικού του Πανεπιστημίου.
- (ε) Ένα μέλος που εκπροσωπεί τους φοιτητές του Πανεπιστημίου.
- (στ) Ένα μέλος που εκπροσωπεί το διοικητικό προσωπικό...

Επίσης, δυνάμει της υποπαραγράφου (2) του άρθρου 5 στις συνεδρίες του Συμβουλίου μετέχει, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο Διευθυντής Διοίκησης και Οικονομικών.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών, η προκήρυξη και η κατακύρωση προσφορών είναι θέματα τα οποία εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου του Πανεπιστημίου υπό την πιο πάνω σύνθεση. Επιπλέον, οι Αιτητές επικαλούμενοι τον

Κανονισμό 4 της ΚΔΠ 71/2004 όπου καθορίζεται ότι σε κάθε Υπουργείο ή Ανεξάρτητο Γραφείο ή Ανεξάρτητη Υπηρεσία συστήνονται συμβούλια προσφορών τα οποία έχουν εξουσία να αποφασίζουν για διαγωνισμούς που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων. Περαιτέρω, ο Κανονισμός 5(1) της ΚΔΠ 71/2004 καθορίζει ότι *«Κάθε Συμβούλιο Προσφορών αποτελείται από ένα Πρόεδρο και τέσσερα άλλα μέλη ...»*.

Με βάση τα πιο πάνω, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε αναρμόδια από ένα τριμελές Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών το οποίο είναι όργανο άλλο από το Συμβούλιο του Πανεπιστημίου και αποτελείται από τρία μόνο πρόσωπα τα οποία είναι και μέλη του Συμβουλίου του Πανεπιστημίου. Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ούτε ο Νόμος του Πανεπιστημίου ούτε και οι δυνάμει αυτού εκδοθέντες Κανονισμοί δεν προβλέπουν τη σύσταση ειδικού τριμελούς οργάνου που φέρει το όνομα *«Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών»*. Οι Αιτητές παρόλον ότι επικαλούνται το άρθρο 6Α του περί Πανεπιστημίου Κύπρου Νόμου το οποίο προβλέπει ρητά ότι *«το Συμβούλιο δύναται να καταρτίζει Επιτροπές από μέλη του στις οποίες μπορεί να μεταβιβάζει, υπό τους όρους και προϋποθέσεις που κρίνει εκάστοτε σκόπιμο να καθορίζει, οποιοσδήποτε από τις αρμοδιότητες του»* και παρότι αναγνωρίζεται το δικαίωμα του Συμβουλίου του Πανεπιστημίου να εκχωρήσει τις αρμοδιότητές του σε επιτροπή αποτελούμενη από οποιοδήποτε αριθμό μελών που προφανώς μπορεί να φέρει και το όνομα *«Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών»* εντούτοις, πάντοτε κατά τους Αιτητές, ο Νόμος 101(Ι)/2003 που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις δεν προβλέπει και δεν επιτρέπει την εκχώρηση των αρμοδιοτήτων του Συμβουλίου του Πανεπιστημίου σε τριμελές όργανο αλλά έπρεπε να σύστηνε όργανο με ένα Πρόεδρο και τέσσερα μέλη.

Η Αναθέτουσα Αρχή αντικρούοντας τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέρθηκε στο άρθρο 6(1)(α) του περί Πανεπιστημίου Κύπρου Νόμου, όπως εκτίθεται και πιο πάνω, και στα άρθρα 5-12 του Νόμου και ιδιαίτερα στο άρθρο 6Α το οποίο ρητά καθορίζει ότι *«το Συμβούλιο δύναται να καταρτίζει Επιτροπές από μέλη του στις οποίες μπορεί να μεταβιβάζει, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που κρίνει εκάστοτε σκόπιμο να καθορίσει οποιοσδήποτε από τις αρμοδιότητες του»*. Είναι σαφές, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, ότι το Συμβούλιο έχει τη δυνατότητα να καταρτίζει επιτροπές οι οποίες θα μπορούν να λαμβάνουν αποφάσεις σε σχέση με θέματα για τα οποία είναι αρμόδιες. Και στην παρούσα περίπτωση το Συμβούλιο Προσφορών και

Οικονομικών αποτελεί μια από τις πιο πάνω Επιτροπές και αποτελεί Μόνιμη Επιτροπή, όπως φαίνεται και στο σχετικό πρακτικό του Συμβουλίου του Πανεπιστημίου Κύπρου ημερ. 19.7.2004 όπου έγινε η σύσταση του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών. Η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην απόφαση που λήφθηκε στην υπόθεση **Πανεπιστήμιο Κύπρου ν. Λεωφορεία Λευκωσίας, Α.Ε. 2702**, ημερ. 29 Ιουνίου, 2001 στην οποία επί του συγκεκριμένου θέματος αναφέρονται τα ακόλουθα: *«Η διαχείριση και ο έλεγχος των διοικητικών υποθέσεων του Πανεπιστημίου και της περιουσίας του είναι αρμοδιότητα η οποία εκ του νόμου – άρθρο 6(1)(α) ανήκει στο Συμβούλιο του Πανεπιστημίου. Έχουμε τη γνώμη ότι η προκήρυξη και η κατακύρωση προσφορών είναι θέματα τα οποία εμπίπτουν στη διαχείριση των οικονομικών υποθέσεων εντός της εννοίας του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου».*

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για παραβάσεις των όρων του Ν. 101(I)/2003 όσον αφορά τις δημόσιες συμβάσεις και τις πρόνοιες της Κ.Δ.Π. 71/2004, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι τόσο ο Νόμος 101(I)/2003 όσο και η Κ.Δ.Π. 71/2004 δεν ισχύουν πλέον γιατί ο αναφερόμενος Νόμος καταργήθηκε με το Νόμο 12(I)/2006, ο οποίος ισχύει από 17.2.2006. Όσον αφορά τη δευτερογενή νομοθεσία και πάλιν δεν ισχύει η ΚΔΠ 71/2004 στην προκείμενη περίπτωση, αλλά η εφαρμοζόμενη δευτερογενής νομοθεσία είναι η ΚΔΠ 492/2004 και ΚΔΠ 621/2004 καθότι αυτοί είναι οι μόνοι Κανονισμοί οι οποίοι αφορούν Οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου συμπεριλαμβανομένου και του Πανεπιστημίου Κύπρου. Εν προκειμένω, ο Κανονισμός 3 της ΚΔΠ 492/2004 προνοεί ότι: *«Τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου, τα όργανα που έχουν εξουσία να επιλαμβάνονται και χειρίζονται θέματα διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων, είναι σε σχέση με τους Οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου, που αναφέρονται στο Παράρτημα 1, το διοικητικό όργανο που συστάθηκε ή διορίστηκε με βάση τον οικείο νόμο με σκοπό τη διοίκηση του εν λόγω Οργανισμού.»*

Σύμφωνα με τους πιο πάνω ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής οι ισχυρισμοί των Αιτητών για διορισμό πενταμελούς Συμβουλίου Προσφορών είναι ανεδαφικοί.

Με βάση όλα τα πιο πάνω δεν αποδεχόμαστε τους επί του προκειμένου ισχυρισμούς των Αιτητών, αλλά αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής. Είναι, κατά την άποψή μας, φανερό ότι το αρμόδιο όργανο για το χειρισμό θεμάτων που

αναφέρονται σε προσφορές είναι το Συμβούλιο του Πανεπιστημίου, όπως τονίζεται και στην πιο πάνω αναφερθείσα απόφαση στην Αναθεωρητική Έφεση 2702, όπως και στον Κανονισμό 3 της ΚΔΠ 492/04. Το Συμβούλιο έχει δικαίωμα να εκχωρήσει μέρος των εξουσιών του σε Επιτροπές από μέλη του και στις οποίες μπορεί να μεταβιβάζει οποιεσδήποτε από τις αρμοδιότητες του όπως ρητά καθορίζει το άρθρο 6Α του Ν. 144(Ι)/1989. Η σύσταση του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών έγινε με απόφαση του Συμβουλίου του Πανεπιστημίου την 19.7.2004 όπως αποδεικνύεται από το Πρακτικό της Συνεδρίασής του.

Όσον αφορά τον συναφή ισχυρισμό για αναρμοδιότητα ή έλλειψη εξουσίας του Λειτουργού του Πανεπιστημίου Σοφοκλή Σοφοκλέους να εξετάσει την ένσταση των Αιτητών μετά τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων κατακύρωσης δεν γίνεται αποδεκτή. Πρώτον γιατί ο εν λόγω Λειτουργός ενεργούσε κατ' εντολήν του Γραμματέα του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών και δεύτερον, έστω και αν δεν υπήρξε η δέουσα εξέταση των ενστάσεων του Αιτητή, τούτο δεν συνεπάγεται αναπόφευκτα ακυρότητα της απόφασης. Η εξέταση των ενστάσεων σύμφωνα με το Νόμο δεν είναι υποχρεωτική διαδικασία. Δυνάμει του άρθρου 56(3) του Ν. 101(Ι)/2003, σε περίπτωση που η προθεσμία για ενημέρωση της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει της παραγρ. (2) του πιο πάνω άρθρου, παρέλθει άπρακτη, τεκμαίρεται η απόρριψη των αιτιάσεων του ενδιαφερομένου.

3. Σύσταση Επιτροπής Αξιολόγησης.

Οι Αιτητές επικεντρώνουν τον ισχυρισμό τους για παράτυπη σύσταση του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών κατά τη σύσταση ή διορισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης των Προσφορών. Συγκεκριμένα, κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών για το διορισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης απουσίαζε το μέλος Κρίστης Χασάπης. Συγκεκριμενοποιώντας τον ισχυρισμό τους οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν αποδεικνύεται η αποστολή πρόσκλησης προς το ως άνω μέλος, ούτε και καταγράφεται ο λόγος της απουσίας του. Περαιτέρω, οι Αιτητές αμφισβητούν την εξουσία του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών να διορίζει τριμελή Επιτροπή Αξιολόγησης ισχυριζόμενοι ότι αυτή η εξουσία ανήκει στο Συμβούλιο του Πανεπιστημίου και δεν υπάρχει δυνατότητα εκχώρησής της στο Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών.

Όσον αφορά τον πρώτο πιο πάνω ισχυρισμό για την απουσία ενός μέλους του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών, παρατηρούμε ότι στο σχετικό πρακτικό το οποίο επισυνάφθηκε στην έκθεση Γεγονότων της Αναθέτουσας Αρχής και αφορά τη συνεδρία για το διορισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρεται ότι *«Όλα τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών κλήθηκαν έγκαιρα και νομότυπα να παραστούν στη συνεδρία»*. Εν προκειμένω δεχόμαστε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι με βάση το τεκμήριο της κανονικότητας τεκμαίρεται ότι η πρόσκληση για συμμετοχή των μελών στη σχετική συνεδρία είχε αποσταλεί κανονικά. Όσον αφορά τον ισχυρισμό για έλλειψη οποιασδήποτε εξήγησης για το λόγο απουσίας του μέλους και με βάση τη σχετική νομολογία που τέθηκε ενώπιόν μας δεν βρίσκουμε ότι ο Νόμος ή η νομολογία απαιτούν εξήγηση για το λόγο απουσίας του μέλους.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών δεν είχε εξουσία να διορίσει τριμελή Επιτροπή Αξιολόγησης και πάλιν δεν γίνεται αποδεκτός. Χωρίς να χρειάζεται να επαναλάβουμε τα πιο πάνω αναφερόμενα για την ύπαρξη εξουσίας του Συμβουλίου του Πανεπιστημίου να διορίζει το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών, αναφέρουμε απλά ότι ο Κανονισμός 9(1) της ΚΔΠ 71/2004 δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω αλλά έχει εφαρμογή ο Κανόνας 13 των περί Πανεπιστημίου Κύπρου (Δαπάνες και Προσφορές) Κανόνων του 1996-2000 όπου ρητά καθορίζεται ότι το Συμβούλιο Προσφορών ή η Επιτροπή Προσφορών, ανάλογα με την περίπτωση συστήνουν τουλάχιστον Τριμελή Επιτροπή για αξιολόγηση της προσφοράς και ετοιμασία σχετικής Έκθεσης.

4. Κακή σύνθεση και/ή λειτουργία του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών.

Οι Αιτητές επικαλούνται σαν λόγο ακυρότητας την απουσία από τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών στην οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση του μέλους κ. Ανδρέα Δημητριάδη. Ουσιαστικά τα γεγονότα είναι τα ίδια όσον αφορά την απουσία του μέλους Κρίστη Χασάπη όπως εκτίθενται στην παράγραφο 3 πιο πάνω. Και στην περίπτωση αυτή αναφέρεται ότι όλα τα μέλη είχαν κανονικά προσκληθεί στη συνεδρία. Χωρίς να χρειάζεται να επαναλάβουμε όλα τα αναφερόμενα

στην παράγρ. 3 πιο πάνω, είναι η άποψή μας ότι και αυτό το επιχείρημα των Αιτητών δεν κρίνεται βάσιμο.

5. Εκτός προδιαγραφών η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη και/ή δεν υπήρξε περί τούτου η δέουσα έρευνα.

Προς υποστήριξη του πιο πάνω ισχυρισμού τους οι Αιτητές αναφέρθηκαν τόσο σε πραγματικά γεγονότα όσο και σε τεχνικά θέματα.

Ο πρώτος ισχυρισμός είναι ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν έχει την απαιτούμενη από τις προδιαγραφές πείρα. Σύμφωνα με τον όρο 4.1 των τεχνικών προδιαγραφών *«δικαίωμα συμμετοχής θα έχουν οι προσφοροδότες που έχουν εκτελέσει επιτυχώς την προμήθεια τουλάχιστον πέντε παρόμοιων σταθμών παρακολούθησης ποιότητας ατμοσφαιρικού αέρα τα τελευταία πέντε χρόνια.»*

Η επιτυχούσα εταιρεία έχει δηλώσει στην προσφορά της ότι εγκατέστησε πέντε παρόμοιους σταθμούς, όπως απαιτείτο στις προδιαγραφές, στο Τμήμα Επιθεώρησης Εργασίας του Υπουργείου Εργασίας και ένα παρόμοιο σταθμό στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά για την εγκατάσταση των σταθμών στο Τμήμα Επιθεώρησης Εργασίας έγινε στην Κοινοπραξία Medisell Co. Ltd (επιτυχούσα εταιρεία) και Norwegian Institute for Air Research και όχι στη Medisell Co Ltd, όσον δε αφορά την εγκατάσταση σταθμού στην ΑΗΚ από το συμβόλαιο φαίνεται ότι ο αγοραστής της μονάδας δεν είναι η ΑΗΚ αλλά η εταιρεία ASTOM POWER NORWAY AS και ο προμηθευτής η εταιρεία Medisell Co Ltd χωρίς να αναφέρεται ποιος ήταν ο ρόλος του προμηθευτή.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών και ισχυρίστηκε ότι η εγκατάσταση των πιο πάνω σταθμών έχει επιβεβαιωθεί από το Τμήμα Επιθεώρησης Εργασίας και όσον αφορά τη συμμετοχή των δύο εταιρειών στην Κοινοπραξία, η Medisell είχε αναλάβει την προμήθεια των σταθμών, που αφορούσε το 80% της εργασίας ενώ η άλλη εταιρεία παρέσχε το software, σχετικά δε με το σταθμό στην ΑΗΚ, προκύπτει σαφώς από το συμβόλαιο ότι το σύστημα θα εγκαθίστατο στους χώρους της ΑΗΚ και αφορά την εταιρεία Medisell Co Ltd.

Επί του προκειμένου έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

- (α) Οι όροι των προσφορών αναφέρονται σε πείρα στην εγκατάσταση πέντε παρόμοιων σταθμών. Η εγκατάστασή τους στο Τμήμα Επιθεώρησης Εργασίας δεν αμφισβητείται ουσιαστικά. Εκείνο που αμφισβητείται από τους Αιτητές είναι εάν η επιτυχούσα εταιρεία Medisell πληροί το σχετικό όρο για πείρα δοθέντος ότι η κατακύρωση των πέντε αυτών σταθμών έγινε σε Κοινοπραξία που μετείχε η Medisell. Και αν ακόμα έτσι έχουν τα πράγματα, δεν μπορούμε να αντιληφθούμε γιατί ένας προσφοροδότης δεν πληροί τον όρο της πείρας αν μετείχε σε άλλα έργα σαν μέλος Κοινοπραξίας, ιδίως, αν ληφθεί υπόψη το μέγεθος της συμμετοχής του στο πιο πάνω έργο. Ως εκ τούτου βρίσκουμε ότι η εταιρεία Medisell διέθετε την απαιτούμενη από τους όρους των εγγράφων πείρα.

Για το θέμα του σταθμού της ΑΗΚ δεν χρειάζεται να ασχοληθούμε εφόσον οι 5 σταθμοί του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας καλύπτουν τον απαιτούμενο αριθμό παρόμοιων σταθμών, όπως αναφέρεται στον όρο 4.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ως εκ των πιο πάνω, ο παρών ισχυρισμός των Αιτητών δεν γίνεται δεκτός.

- (β) Οι προσφερόμενοι από τον επιτυχόντα προσφοροδότη αναλυτές δεν πληρούν τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών. Το επιχείρημα αυτό περιορίζεται μόνο στον ισχυρισμό ότι τα πιστοποιητικά ποιότητας αναφέρονται σε αναλυτές άλλης εταιρείας.

Κρίνουμε εντελώς αβάσιμο τον πιο πάνω ισχυρισμό γιατί έχουν παρουσιαστεί τα ανάλογα πιστοποιητικά για κάθε αναλυτή ξεχωριστά και δεν βλέπουμε καμιά παρέκκλιση ή παράβαση των όρων της προσφοράς από τον επιτυχόντα προσφοροδότη.

Για τα άλλα εγερθέντα επί του προκειμένου θέματα, όπως τον μετρητή σκόνης PM10 και ότι μετά την αφαίρεση ορισμένων συστημάτων το TEOM που

προσφέρθηκε καθίσταται εκτός προδιαγραφών, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι δεν πειστήκαμε από τα επιχειρήματα των Αιτητών. Πέραν του γεγονότος ότι τα αναφερόμενα θέματα είναι καθαρά τεχνικής φύσεως και δεν μπορούμε να υποκαταστήσουμε την κρίση μας με εκείνη της διοίκησης, εκτός αν διαπιστώνεται πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή έλλειψη αιτιολογίας, στοιχεία τα οποία κατά την κρίση μας δεν έχουμε διαπιστώσει. Επομένως και οι πιο πάνω ισχυρισμοί των Αιτητών κρίνουμε ότι δεν ευσταθούν.

6. Αναιτιολόγητη η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και η τελική απόφαση κατακύρωσης.

Επί του προκειμένου οι αιτιάσεις των Αιτητών επικεντρώνονται στο γεγονός ότι στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης επισυνάπτεται μόνο η αξιολόγηση της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους όχι όμως και η αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεσή της αναφέρει τα ακόλουθα:

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από λεπτομερή έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών εισηγείται όπως η προσφορά κατακυρωθεί στην εταιρεία Medisell Co Ltd η πρόταση της οποίας είναι χαμηλότερη κατά £20.310 (Παράρτημα Α) και πληροί τις προδιαγραφές».

Είναι γεγονός ότι σύμφωνα με τον εσωτερικό Κανονισμό του Πανεπιστημίου αρ. 14 αναφέρεται ότι η Έκθεση Αξιολόγησης θα πρέπει, όπου είναι δυνατό, να περιλαμβάνει πίνακα στον οποίο θα καταγράφονται όλες οι προσφορές με τέτοιο τρόπο που να μπορεί να γίνεται σύγκριση τόσο των τιμών όσο και των προδιαγραφών Η εν προκειμένω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών αναφέρει «Το Συμβούλιο αφού μελέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης (Παράρτημα Α) αποφάσισε την κατακύρωση της πιο πάνω προσφοράς στην εταιρεία Medisell Co Ltd η οποία υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή και πληρούσε τους όρους και τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς για το συνολικό ποσό των £72.360 (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ)».

Και αν ακόμα δεν γίνει δεκτή η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής ότι η φράση «όπου είναι δυνατό» στον πιο πάνω αναφερόμενο εσωτερικό Κανονισμό 14 δεν καθιερώνει

υποχρέωση να καταγραφεί η αξιολόγηση της προσφοράς του Αιτητή, δεν βλέπουμε να θεμελιώνεται από αυτή την παράλειψη οποιαδήποτε παράβαση των αρχών που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών, ούτε και μπορεί να συναχθεί έλλειψη έρευνας ή αιτιολογίας. Και τούτο γιατί είναι αναμφισβήτητο το γεγονός ότι και οι δύο προσφορές, που ήταν και οι μοναδικές, ήταν εντός προδιαγραφών, όπως δεν αμφισβητείται και το ότι η προσφορά της Medisell ήταν η χαμηλότερη. Εάν ο σκοπός του Κανονισμού 14 ήταν για να δίδεται η ευκαιρία στο Συμβούλιο να ελέγχει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης με τη σύγκριση τόσο των τιμών όσο και των προδιαγραφών δεν βλέπουμε σε τί θα βοηθούσε η καταγραφή στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η προσφορά των Αιτητών αφού το κριτήριο για κατακύρωση ήταν η χαμηλότερη τιμή νοουμένου ότι η προσφορά είναι εντός προδιαγραφών. Εάν ήθελε να κάμει έλεγχο το Συμβούλιο τούτο θα αφορούσε την προσφορά του εισηγούμενου από την Επιτροπή Αξιολόγησης επιτυχόντα προσφοροδότη την οποία είχε ενώπιόν του. Νοουμένου ότι οι Αιτητές δεν αποκλείστηκαν γιατί η προσφορά τους ήταν εκτός προδιαγραφών, αλλά τουναντίον εκρίθη ότι ήταν εντός προδιαγραφών, ο έλεγχος της προσφοράς τους δεν θα προσκόμιζε καμιά ωφέλεια στους ίδιους, αλλά και δεν θα μπορούσε να αλλάξει την κατάσταση. Ως εκ τούτου, και ο πιο πάνω αναφερόμενος λόγος ακύρωσης δεν γίνεται δεκτός.

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι κανένας από τους επικαλούμενους λόγους ακυρότητας δεν ευσταθεί και δεν βρίσκουμε να υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.