



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 16/2014

Μεταξύ:

NETU CONSULTANTS LTD

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

NETU CONSULTANTS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Άννα Χαραλάμπους, Δικηγόρο
3. Κατερίνα Προδρόμου, Ασκούμενη Δικηγόρο
4. Δημήτρη Νησιώτη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Σπανού-Αναστασίου, Δικηγόρο
2. Δημήτρη Παντελή, Ανώτερο Λειτουργό Πληροφορικής
3. Άβιβο Παπαγεωργίου, Λειτουργό Ανθρώπινου Δυναμικού
Δ' Τάξης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Οκτωβρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή καλούμαστε να αποφασίσουμε κατά πόσο η απόφαση της Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών και να ακυρώσει το διαγωνισμό αρ. 24/2012 με τίτλο «*Προμήθεια, Σχεδιασμός και Ανάπτυξη, Εγκατάσταση, Παραμετροποίηση και Συντήρηση του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος της ΑνΑΔ*» είναι νόμιμη.

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στις 10.12.2012 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 8.4.2013. Για το διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά, εκτός από τους Αιτητές, ακόμη πέντε (5) οικονομικοί φορείς.

Η Υπηρεσιακή Συμβουλευτική Επιτροπή Αξιολόγησης («ΥΣΕΑ»), η οποία αξιολόγησε τις προσφορές, σε έκθεση της που διαβίβασε στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, εισηγήθηκε την απόρριψη όλων των προσφορών που υποβλήθηκαν καθότι έκρινε ότι αυτές δεν ανταποκρίνονταν σε ουσιώδεις όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής του διαγωνισμού. Το Διοικητικό Συμβούλιο σε συνεδρία του στις 17.3.2014 αφού μελέτησε την υποβληθείσα έκθεση αξιολόγησης, υιοθέτησε την εισήγηση της ΥΣΕΑ. Εναντίον της εν λόγω απόφασης καταχωρήθηκαν ακόμα τρεις (3) προσφυγές από άλλους οικονομικούς φορείς. Τελικά η μια αποσύρθηκε.

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε, επειδή όπως διαπιστώθηκε από τα βιογραφικά σημειώματα που υποβλήθηκαν για τους εμπειρογνώμονες, δύο (2) εξ αυτών, η κα Μιράντα Αχνιώτου και ο κος Γιάννης Πατούνας, δεν πληρούσαν

τις ελάχιστες απαιτήσεις της παραγράφου 6.2.3.2 του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα στην επιστολή γνωστοποίησης προς τους Αιτητές αναφέρονται τα εξής:

«(α) Στο βιογραφικό σημείωμα της κυρίας Μιράντας Αχνιώτου, «Εμπειρογνώμονας Συστήματος Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού», διαπιστώθηκε ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη πενταετή (5) τουλάχιστον πείρα ή υπηρεσία ή άσκηση επαγγέλματος σε θέματα διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού.

Με βάση τα πιο πάνω, η κυρία Μιράντα Αχνιώτου δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις (προσόντα και δεξιότητες, γενική επαγγελματική εμπειρία και ειδική επαγγελματική εμπειρία) για το ρόλο του «Εμπειρογνώμονας Συστήματος Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού» στην ομάδα έργου.

(β) Στο βιογραφικό σημείωμα του κυρίου Γιάννη Πατούνα, «αναλυτή και σχεδιαστή συστήματος», διαπιστώθηκε ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία παροχής υπηρεσιών ανάλυσης συστημάτων σε τουλάχιστον τρία (3) έργα ανάπτυξης ή/και υλοποίησης συστημάτων πληροφορικής, τα τελευταία έξι (6) χρόνια. Συγκεκριμένα, τα τέσσερα (4) από τα έξι (6) έργα που αναφέρει στον κατάλογο έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο, αφορούν έργα τα οποία αναπτύχθηκαν εσωτερικά από την εταιρεία Argos S.A. για τις δικές της ανάγκες, κατά την ίδια περίοδο που ο κύριος Γιάννης Πατούνας ήταν υπάλληλος της εταιρείας Argos S.A.. Ως εκ τούτου, τα έργα

αυτά δεν αποτελούν συμβάσεις με τρίτους και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη στην αξιολόγηση.

Με βάση τα πιο πάνω, ο κύριος Γιάννης Πατούνας δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις (προσόντα και δεξιότητες, γενική επαγγελματική εμπειρία και ειδική επαγγελματική εμπειρία) για το ρόλο του εμπειρογνώμονα «αναλυτή και σχεδιαστή συστήματος» στην ομάδα έργου».

Σύμφωνα με τους Αιτητές η απόφαση για αποκλεισμό τους σε σχέση με την εμπειρογνώμονα κα Μ. Αχνιώτου η οποία προτάθηκε ως βασικός εμπειρογνώμονας 6: Εμπειρογνώμονας Συστήματος Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού (Consultant for Human Resource Management) είναι ανατιολόγητη. Ισχυρίζονται ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν δίδεται οποιαδήποτε εξήγηση γιατί η κα Μ. Αχνιώτου δεν διαθέτει την πενταετή τουλάχιστον πείρα ή υπηρεσία ή άσκηση επαγγέλματος σε θέματα διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού. Από το βιογραφικό της σημείωμα, υπέβαλαν, με σαφήνεια προκύπτει ότι αυτή διαθέτει πείρα, υπηρεσία και άσκηση επαγγέλματος σε θέματα διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού για περίοδο 14 χρόνων.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η παράλειψη, της ΥΣΕΑ να εξηγήσει και να περιλάβει στα πρακτικά τους λόγους που την οδήγησαν στο συμπέρασμα ότι η κα Μ. Αχνιώτου, δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.2.3.2 του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού, καθιστά την απόφαση για απόρριψη της προσφοράς τους ανατιολόγητη. Με παραπομπή σε σημεία του βιογραφικού σημειώματος της υποστήριξαν ότι η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής για απουσία της απαιτούμενης πενταετούς εμπειρίας ή υπηρεσίας ή άσκησης επαγγέλματος σε θέματα διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού είναι

αυθαίρετη και ανατιολόγητη. Η κα Μ. Αχνιώτου από το 1999, υπέδειξαν, εκτελεί καθήκοντα που περιλαμβάνουν την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε θέματα διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού αναφορικά με την υλοποίηση συστημάτων Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού, όπως ανάλυση, σχεδιασμό και υλοποίηση συστημάτων Διαχείρισης Ανθρώπινων Πόρων.

Όσον αφορά τον εμπειρογνώμονα κο Γιάννη Πατούνα, ο οποίος προτάθηκε ως εμπειρογνώμονας Αναλυτής και Σχεδιαστής Συστήματος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι αυτός εσφαλμένα κρίθηκε ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία παροχής υπηρεσιών ανάλυσης συστημάτων σε τουλάχιστον τρία (3) έργα ανάπτυξης ή και υλοποίησης συστημάτων πληροφορικής τα τελευταία έξι (6) χρόνια ως απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού. Το γεγονός, αναφέρουν, ότι τα τέσσερα (4) από τα έξι (6) έργα που περιλαμβάνονται στον κατάλογο έργων συναφών με το προκηρυχθέν, αναπτύχθηκαν για τις ανάγκες της εταιρείας Argos S.A. την περίοδο που ο κος Γ. Πατούνας ήταν υπάλληλος σ' αυτή και δεν αποτελούν συμβάσεις με τρίτους, δεν επηρεάζει τη συμμόρφωση με τις πρόνοιες του όρου 6.2.3.2.7 του Παραρτήματος II. Ο εν λόγω όρος δεν απαιτεί τα έργα να εκτελέστηκαν στα πλαίσια συμβάσεων με τρίτους. Με αναφορά στον ορισμό που δίδεται στον περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2006, Ν. 12(Ι)/2006 στον όρο «έργο»¹ υποστήριξαν ότι η ερμηνεία της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι ορθή. Κατ' επέκταση δεν είναι νοητό να τίθεται κατά την αξιολόγηση των προσφορών όρος που δεν υπήρχε στα έγγραφα του διαγωνισμού. Εν πάση περιπτώσει, καταλήγουν, ακόμη και αν αυτό θεωρηθεί απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού, ο όρος δεν είναι ουσιώδης και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς τους.

¹ «έργο» σημαίνει το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών πολιτικού μηχανικού που προορίζεται να πληροί αυτό καθαυτό μια οικονομική ή τεχνική λειτουργία.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία πρόβαλε ότι, με βάση τον όρο 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού «*Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς*», οι προσφοροδότες θα πρέπει να έχουν «*συμπεριλάβει, επί ποινή αποκλεισμού, στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, στελέχη των οποίων τα προσόντα και οι ρόλοι θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.2.3 του Παραρτήματος: II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού.*»

Οι Αιτητές, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, για τεκμηρίωση των προϋποθέσεων του όρου 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν τα σχετικά Δικαιολογητικά Συμμετοχής του όρου 8.3.1.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, έπρεπε να συμπληρώσουν το Έντυπο 10 στο οποίο γίνεται η παρουσίαση της ομάδας του έργου και αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των στελεχών σε τυποποιημένη μορφή όπως υποδεικνύεται στο Έντυπο 6. Οι Αιτητές, μεταξύ άλλων, υπέδειξαν ως εμπειρογνώμονα Συστήματος Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού την κα Μ. Αχνιώτου, η οποία με βάση τους όρους του διαγωνισμού, θα έπρεπε να έχει ως γενική επαγγελματική πείρα, πενταετή τουλάχιστον πείρα ή υπηρεσία ή άσκηση επαγγέλματος σε θέματα διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού και ως ειδική επαγγελματική πείρα, πενταετή, τουλάχιστον, πείρα στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών πληροφορικής.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, από το βιογραφικό σημείωμα της κας Μ. Αχνιώτου προκύπτει ότι αυτή ικανοποιεί τις απαιτήσεις όσον αφορά την ειδική επαγγελματική πείρα, όχι όμως τη γενική επαγγελματική πείρα, αφού στερείται της απαραίτητης πείρας στον τομέα της διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού. Δεν προκύπτει να έχει εκτελέσει οποιαδήποτε εργασία, μέσω της οποίας να απέκτησε πείρα στην διοίκηση προσωπικού. Οι Αιτητές σύμφωνα με την

Αναθέτουσα Αρχή, εσφαλμένα εξισώνουν την πείρα σε θέματα διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού (γενική επαγγελματική εμπειρία) με την πείρα στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών πληροφορικής στον τομέα της Διαχείρισης Ανθρώπινων Πόρων (ειδική επαγγελματική εμπειρία). Εάν, ισχυρίζονται, επρόκειτο για ένα και το αυτό, τότε δεν υπήρχε λόγος να περιληφθούν δύο ξεχωριστές πρόνοιες/απαιτήσεις στους όρους του διαγωνισμού.

Απαντώντας στους ισχυρισμούς των Αιτητών για έλλειψη αιτιολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η απόφαση είναι σαφής, χωρίς πεδίο αμφιβολιών ως προς τον λόγο που την οδήγησε στη λήψη της. Το συμπέρασμα, πρόσθεσε, ότι η κα Μ. Αχνιώτου δεν διαθέτει πείρα σε θέματα διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού προκύπτει αβίαστα από τα στοιχεία του βιογραφικού της σημειώματος ώστε δεν υπήρχε ανάγκη η απόφαση της να αιτιολογηθεί περαιτέρω.

Σε σχέση με τον εμπειρογνώμονα κο Γ. Πατούνα, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι με βάση τους όρους του διαγωνισμού, αυτός θα έπρεπε να κατέχει, μεταξύ άλλων, την ακόλουθη ειδική επαγγελματική πείρα:

«Πείρα παροχής υπηρεσιών ανάλυσης συστημάτων σε τουλάχιστον τρία (3) έργα ανάπτυξης ή/και υλοποίησης συστημάτων πληροφορικής, τα τελευταία έξι (6) χρόνια. Ο προϋπολογισμός δαπάνης των υπό αναφορά έργων πρέπει να είναι εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ κατά μέσο όρο. Τουλάχιστον ένα (1) από τα υπό αναφορά έργα πρέπει να είχε ως αντικείμενο την Υλοποίηση Ολοκληρωμένων Συστημάτων Οικονομικής και Διοικητικής Διαχείρισης (Enterprise Resource Planning) ή ECM ή Λογισμική Εφαρμογή».

Ο κος Γ. Πατούνας, καθώς έκρινε η ΥΣΕΑ, εκτέλεσε εργασίες που «...αφορούν έργα τα οποία αναπτύχθηκαν εσωτερικά από την εταιρεία Argos S.A. για τις δικές της ανάγκες, κατά την ίδια περίοδο που ο κος Γιάννης Πατούνας ήταν υπάλληλος

της εταιρείας Argos S.A. Ως εκ τούτου, τα έργα αυτά δεν αποτελούν συμβάσεις με τρίτους και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη στην αξιολόγηση.»

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, η ερμηνεία που δόθηκε στη λέξη «έργο» ότι δηλαδή έχει την έννοια της «σύμβασης με τρίτο πρόσωπο», και όχι της παροχής υπηρεσιών προς τον εργοδότη στα πλαίσια της καθημερινής εργασίας ενός εργοδοτούμενου είναι εύλογα επιτρεπτή και συνάδει με τους όρους του διαγωνισμού, οι οποίοι απαιτούν όπως το κάθε έργο έχει προϋπολογισμό €100.000 κατά μέσο όρο. Ο κ. Γ. Πατούνας στο βιογραφικό του για την κάθε εργασία που εκτέλεσε προς ικανοποίηση αναγκών του εργοδότη του αναφέρει χωριστή αξία την οποία όμως δεν ήταν δυνατό να γνωρίζει αφού την εκτελούσε έναντι μηνιαίου μισθού. Συνεπώς ποιος ήταν ο προϋπολογισμός της κάθε εργασίας δεν το γνώριζε. Ένα «έργο», σημείωσε η Αναθέτουσα Αρχή, που αποτελεί σύμβαση με τρίτο πρόσωπο έχει αντικειμενική αξία η οποία μπορεί να τεκμηριωθεί και η οποία συνίσταται στο ποσό που καταβάλλεται ως αντάλλαγμα για την εκτέλεση του έργου από τον Φορέα Ανάθεσης.

Ενόψει των πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ορθή, νόμιμη και δεόντως αιτιολογημένη.

Είναι καλά γνωστό ότι οι αποφάσεις της διοίκησης πρέπει να είναι επαρκώς αιτιολογημένες και τούτο για να διαπιστώνεται η ορθή εφαρμογή του νόμου.

Στη **Φράγκου ν. Δημοκρατίας** (1998) 3ΑΑΔ 270 αναφέρθηκε ότι:

«Η αιτιολογία δεν πρέπει να περιορίζεται σε γενικούς χαρακτηρισμούς που μπορούν να εφαρμοσθούν σε κάθε περίπτωση και δεν πρέπει να επαναλαμβάνει τις διατάξεις του Νόμου. Η επανάληψη των γενικών όρων του Νόμου ισοδυναμεί με ανύπαρκτη αιτιολογία. «Καθιστά ανααιτιολόγητον την πράξιν αιτιολογία αόριστος καθιστώσα αδύνατον τον δικαστικόν αυτής έλεγχον, μη εκθέτουσα τα γεγονότα, εξ ων εμορφώθη, η κρίσις της Διοικήσεως, ή δυναμένη να εφαρμοσθή εις πάσαν περίπτωσιν» (Βλ.

Πορίσματα Νομολογίας (πιο πάνω), σελ. 186-87, Πιπερίδης κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1995) 3 Α.Α.Δ. 134, 141 και Κυριακίδης (πιο πάνω)).²

Κατά πόσο αιτιολογία είναι επαρκής δεν εξαρτάται από την έκταση της αλλά από το περιεχόμενο της. Αυτή μπορεί να είναι πλήρης και εάν ακόμα είναι περιληπτική. Εάν τα επιμέρους στοιχεία βρίσκονται αναλυτικά στο διοικητικό φάκελο η αιτιολογία είναι σαφής αφού συμπληρώνεται από αυτά. Αναμένεται όμως από αυτά να εξάγεται νόημα που να δικαιολογείται να αποδοθεί στο αποφασίζον όργανο αφού δεν είναι έργο της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να μελετήσει τα διάφορα στοιχεία και να διαμορφώσει κρίση αναφορικά με το τι θα μπορούσε να επενεργήσει υπέρ ή εναντίον της όποιας προσέγγισης. Στη *Χρυστάλλα Συμεωνίδου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (1997) 3 ΑΑΔ 145*, το θέμα της συμπλήρωσης αιτιολογίας από τα στοιχεία των φακέλων τέθηκε ως εξής:

*«Εν προκειμένω, η παράλειψη εξειδίκευσης αφήνει σοβαρά ερωτηματικά ως προς το τι μέτρησε υπέρ του ενός και τι υπέρ του άλλου. Και πρέπει να τονίσουμε εδώ πως η παραπομπή στα στοιχεία του φακέλου, ως συμπληρωματικών της αιτιολογίας, δεν αποτελεί πανάκεια. Υπάρχει αυτή η δυνατότητα όταν τα στοιχεία αυτά είναι σαφώς και αρρήκτως συνδεδεμένα με τη ληφθείσα απόφαση έτσι που να μπορεί να λεχθεί ότι βρίσκονται αναπόφευκτα πίσω της. Αν δηλαδή καταδεικνύουν αναμφίβολα και αναντίλεκτα τους λόγους που οδήγησαν στην απόφαση (βλ. *Vassiliou ν. Republic (1982) 3 C.L.R. 220, Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959, σελ. 185*). Επίσης δεν είναι έργο του δικαστηρίου η πρωτογενής αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου 'για να κρίνει αν η απόφαση του διοικητικού οργάνου ήταν, παρά την αόριστη ή ελλιπή αιτιολογία λογικά εφικτή'. (Βλ. την απόφαση της Ολομέλειας *Ι.Γ. Μακρή Κτηματική Ατδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (1994) 3 Α.Α.Δ. 56*)».*

² Κυριακίδης ν. Δημοκρατίας (1995) 3 ΑΑΔ 298

Για να γίνουν καλύτερα αντιληπτά όσα στη συνέχεια θα πραγματευθούμε θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε από τους όρους του διαγωνισμού που έχουν σχέση με το υπό εξέταση ζήτημα ότι κρίνουμε αναγκαίο.

Ο όρος 6.2.3 Απαιτήσεις σε σχέση με τα Στελέχη της Ομάδας Έργου του Παραρτήματος II, Όροι εντολής-Τεχνικές Προδιαγραφές προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«1. Όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου που έχουν ένα κρίσιμο ρόλο στην εκτέλεση της Σύμβασης αναφέρονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες. Η Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να αποτελείται κατ' ελάχιστον από:

- [...]
 - ένα άτομο ως Εμπειρογνώμονα Λογισμικού Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού
- [...]

2. Τα μέλη της Ομάδας Έργου θα πρέπει κατά ελάχιστον να ικανοποιούν τις απαιτήσεις (Προσόντα και Δεξιότητες, Γενική επαγγελματική εμπειρία, Ειδική επαγγελματική εμπειρία) που φαίνονται για τον καθένα ξεχωριστά.

[...]

2.6. Βασικός Εμπειρογνώμονας 6: Εμπειρογνώμονας Συστήματος Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού (Consultant for Human Resource Management)

Ο εμπειρογνώμονας αυτός θα παρέχει συμβουλευτικές υπηρεσίες για την υλοποίηση των απαιτήσεων για το υποσύστημα διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού. Θα πρέπει να έχει τις γνώσεις, τα προσόντα και την ικανότητα να παρέχει τεχνική βοήθεια για τις δραστηριότητες που σχετίζονται με την ανάπτυξη του εν λόγω συστήματος σύμφωνα με τις απαιτήσεις που περιγράφονται πιο πάνω. Τα καθήκοντα του θα περιλαμβάνουν:

- α) Υπεύθυνος υλοποίησης του συστήματος διοίκησης ανθρώπινου Δυναμικού
- β) Επιβεβαίωση των απαιτήσεων που αφορούν το σύστημα Διαχείρισης ανθρώπινου Δυναμικού και συνεισφορά στη μελέτη Εφαρμογής
- γ) Παροχή τεχνικής βοήθειας στην αποτύπωση των υφιστάμενων διαδικασιών και την βελτιστοποίηση τους.
- δ) Επιβεβαίωση των απαιτήσεων του συστήματος διοίκησης ανθρώπινου Δυναμικού και σχεδιασμός των διασυνδέσεων του με τα υπόλοιπα συστήματα.
- ε) Εκπαίδευση και συμμετοχή στις άλλες δραστηριότητες για βελτίωση της ποιότητας δεδομένων.

Προσόντα και Δεξιότητες:

[...]

Γενική Επαγγελματική εμπειρία:

- Πενταετής, τουλάχιστον, πείρα ή υπηρεσία ή άσκηση επαγγέλματος σε θέματα διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού.

Ειδική επαγγελματική πείρα:

- Πενταετής, τουλάχιστον, πείρα στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών πληροφορικής.
- Συμμετοχή στην ομάδα υλοποίησης σε δύο (2) τουλάχιστον έργα με αντικείμενο την Υλοποίηση Συστημάτων Πληροφορικής Διαχείρισης Ανθρώπινων Πόρων (Human Resources Management) με ελάχιστο αριθμό προσωπικού στο κάθε έργο τα πενήντα (50) άτομα τα οποία έχουν υλοποιηθεί τα τελευταία πέντε (5) χρόνια».

Στο βιογραφικό σημείωμα της κας Μ. Αχνιώτου η οποία δηλώθηκε ως βασικός εμπειρογνώμονας 6: εμπειρογνώμονας Συστήματος Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού (Consultant for Human Resource Management) και βασικός

εμπειρογνώμονας 7: Αναλυτής και Σχεδιαστής Συστήματος (Systems Analyst), μεταξύ των προσόντων και των ικανοτήτων της αναφέρεται ότι αυτή είναι «εξαιρετικά ικανή εκπαιδευτής σε θέματα διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού...», «διαθέτει εξαιρετικές οργανωτικές ικανότητες» και έχει «14 χρόνια πείρα σε θέματα Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού και συμβουλευτικό ρόλο σε έργα στον τομέα Οικονομικής Διοικητικής Διαχείρισης». Στη στήλη επαγγελματική εμπειρία όπου περιγράφονται τα καθήκοντα που αυτή είχε στις επιχειρήσεις όπου εργάστηκε αναφέρεται ότι τα καθήκοντα της περιλαμβάνουν την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στον Τομέα Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού και την παροχή εκπαίδευσης. Ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή ότι μέσα από τα όσα η κα Μ. Αχνιώτου έθεσε στο βιογραφικό της δεν προκύπτει αυτή να έχει ασκήσει διοίκηση προσωπικού όπως απαιτείται στα πλαίσια της γενικής επαγγελματικής εμπειρίας.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή την απόφαση απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών για τους λόγους που αφορούν την κα Μ. Αχνιώτου με αναφορά πάντοτε στους σχετικούς όρους του διαγωνισμού με σκοπό να διαπιστώσουμε εάν όντως η αιτιολογία της απόφασης η οποία είναι γενική αφού αναφέρεται μόνο στο σχετικό όρο συμπληρώνεται από το περιεχόμενο του φακέλου. Κατάληξη μας είναι ότι δεν συμπληρώνεται.

Η συλλογιστική που ακολουθήθηκε δεν προκύπτει ούτε μέσα από την απόφαση αλλά ούτε και μπορεί να εξαχθεί με βεβαιότητα από το διοικητικό φάκελο. Τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή με τη γραπτή της αγόρευση και ενώπιον μας προώθησε με αναφορά στο περιεχόμενο του βιογραφικού της κας Μ. Αχνιώτου κάθε άλλο παρά συμπληρώνουν την αιτιολογία. Από το βιογραφικό της και όσα η Αναθέτουσα Αρχή ενώπιον μας προώθησε ως λόγους για τους οποίους η κα Μ. Αχνιώτου δεν πληρούσε τον συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού το μόνο που προκύπτει είναι ότι υπήρχαν στοιχεία για τα οποία παρείχετο δυνατότητα

αναζήτησης διευκρινίσεων, όπως άλλωστε προβλέπεται στη σημείωση του εντύπου του βιογραφικού της κας Μ. Αχινιώτου.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω τα οποία αφορούν στο ανατιολόγητο της απόφασης σε σχέση με την κα Μ. Αχινιώτου θεωρούμε χρήσιμο να καταγράψουμε χωρίς βέβαια να αποφασίζουμε οτιδήποτε σε σχέση με αυτά τα εξής.

Από τη μελέτη των όρων του διαγωνισμού, ο οποίος σημειωτέον αφορά σε ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα, διαπιστώσαμε ότι από τα στελέχη της Ομάδας του Έργου, ο όρος 6.2.3.1 του Παραρτήματος II, Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές τον εμπειρογνώμονα 6, ως η κα Μ. Αχινιώτου, τον χαρακτηρίζουν εμπειρογνώμονα «*Λογισμικού Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού*». Στη συνέχεια όμως ο εν λόγω εμπειρογνώμονας στον όρο 6.2.3.2.6 του ίδιου Παραρτήματος μετονομάζεται ως εμπειρογνώμονας «*Συστήματος Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού (Consultant for Human Resource Management)*». Το εάν ο «*εμπειρογνώμονας για Θέματα Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού*» ως η Αγγλική διατύπωση αποδίδει με ακρίβεια τον χαρακτηρισμό εμπειρογνώμονας «*Συστήματος Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού*» δεν αποφαινόμεθα, όπως δεν αποφαινόμεθα εάν ο εμπειρογνώμονας «*Λογισμικού Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού*» ταυτίζεται με τον εμπειρογνώμονα «*Συστήματος Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού (Consultant for Human Resource Management)*». Μας φαίνεται ότι στους όρους δεν υπάρχει καθαρότητα.

Σ' ότι αφορά το δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών αναφορικά με την εμπειρία του κου Γ. Πατούνα «*Αναλυτή και Σχεδιαστή Συστήματος*» παρατηρούμε τα εξής.

Σύμφωνα με τον όρο 6.2.3 του Παραρτήματος II ο εμπειρογνώμονας Αναλυτής και Σχεδιαστής (Systems Analyst) μεταξύ άλλων για την ειδική επαγγελματική εμπειρία θα έπρεπε να έχει τουλάχιστον τρία (3) έργα ανάπτυξης ή και υλοποίησης συστημάτων πληροφορικής τα τελευταία έξι (6) χρόνια με προϋπολογισμό δαπάνης κατά μέσο όρο €100.000.

Από τον όρο δεν φαίνεται να απαιτείται τα έργα να είναι αποτέλεσμα σύμβασης όπως ακριβώς ερμηνεύτηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Η έννοια του έργου όπως αναφέρθηκε στην *Υπόθεση αρ. 1242/2011, Κοινοπραξία First Elements Euroconsultants Ltd, KPMG Ltd, Αναπτυξιακή Εταιρεία Λάρνακας, Μεσογειακό Συμβουλευτικό Σύστημα Επαγγελματικής Κατάρτισης ΑΕ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, ημερ. 28.6.2013, στην οποία οι δικηγόροι και των δύο πλευρών μας παρέπεμψαν, είναι αυτό να έχει συγκεκριμένη χρονική διάρκεια να επιδιώκει συγκεκριμένο στόχο που να δείχνει ότι δεν ήταν απλώς σύνηθες μέρος των επαγγελματικών καθηκόντων και της καθημερινής εργασίας ενός εργοδοτούμενου. Θα πρέπει η εργασία να είναι πέραν των καθημερινών καθηκόντων του στα πλαίσια εμπειρογνωμοσύνης.

Ο κος Γ. Πατούνας στο βιογραφικό του δήλωσε ότι εκτέλεσε τέσσερα (4) από τα έξι (6) έργα για την εταιρεία όπου εργαζόταν και έδωσε γι' αυτά αξία, ό,τι δηλαδή ο όρος απαιτούσε. Οι ασάφειες που προέκυπταν δηλαδή για το πώς υπολόγισε την αξία τους και εάν ήταν ή όχι στα πλαίσια της καθημερινής εργασίας του θα μπορούσαν να διασαφηνιστούν μέσω διευκρινιστικών ερωτήσεων. Συνεπώς και ο λόγος αυτός αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών δεν ευσταθεί και για λόγους επάρκειας της αιτιολογίας αφού σε κανένα σημείο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών αναφορικά με την εμπειρία του κου Γ. Πατούνα δεν γίνεται αναφορά στην προϋπολογιζόμενη δαπάνη όπως προωθήθηκε ενώπιόν μας από την Αναθέτουσα Αρχή.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει. Η προσβαλλόμενη απόφαση τόσο σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών όσο και σε σχέση με την ακύρωση του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή ακυρώνεται.