



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 16/2006

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΛΔΚ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
Ε.Π.Ε. (LDK), ΕΨΙΛΟΝ ΙΝΤΕΡΝΑΤΙΟΝΑΛ Α.Ε. CAMP DRESSER & MCKEE
LIMITED (CDM)

Αιτούντες

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΛΔΚ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ
ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Ε.Π.Ε. (LDK), ΕΨΙΛΟΝ
ΙΝΤΕΡΝΑΤΙΟΝΑΛ Α.Ε. CAMP DRESSER & MCKEE
LIMITED (CDM)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κα Στέλλα Αγγελίδου, Δικηγόρο
3. κο Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
4. κο Δημήτριο Οικονομίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας
Κοινοπραξίας
5. κα Δέσποινα Καλλιδρομίτου, Εκπρόσωπο
αιτούσας Κοινοπραξίας
6. κο Μάρκο Μποναζούντα, Καθηγητή
Πανεπιστημίου

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Διονύση Καλλίγερο, Δικηγόρο της
Δημοκρατίας
2. κα Φρόσω Γερμανού-Λουκά, Ανώτερο
Υδραυλικό Μηχανικό
3. κο Οδυσσέα Οδυσσέως, Τεχνικό
4. κα Μαριλένα Παναρέτου, Υδρολόγο 1^{ης} Τάξης
5. κο Χάρη Όμορφο, Εκτελεστικό Μηχανικό 1^{ης}
Τάξης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Απριλίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 46/2005 για την προεπιλογή Συμβούλων για την Ανάπτυξη ενός Ολοκληρωμένου Προγράμματος Παρακολούθησης Υδάτων και Ανάπτυξη Προγράμματος Σχετικών Βάσεων Δεδομένων που Υποστηρίζουν την Εφαρμογή της Οδηγίας Πλαίσιο περί Υδάτων 2000/60/Ε.Ε. (Ο.Π.Υ.) στην Κύπρο.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού, που ήταν με την κλειστή διαδικασία, δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 3 Ιουνίου, 2005.

Για την πιο πάνω προεπιλογή υποβλήθηκαν Αιτήσεις από έντεκα υποψηφίους και η Επιτροπή Αξιολόγησης ενέκρινε τους οκτώ. Από αυτές υποβλήθηκαν τρεις προσφορές από Κοινοπραξίες μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.

Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση στις 16 Μαρτίου, 2006 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων ημερ. 16 Φεβρουαρίου, 2006. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση για το ποσό των €997.606 συν Φ.Π.Α. και σύμφωνα με τα Έγγραφα Προσφορών στην πιο κάτω Κοινοπραξία:

- WL/Delft Hydraulics
- Enveco S.A.
- Ecologic-Institute for International and European Environmental Policy
- I.A.C.O. Environmental & Water Consultants Ltd
- Nicolaidis & Associates Ltd, and
- Argyropoulos & Associates, Environmental Consulting.

Με την ίδια γνωστοποίηση οι Αιτητές πληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν ήταν επιτυχής λόγω του ότι δεν συγκέντρωσε τους ελάχιστους απαιτούμενους βαθμούς στο επιμέρους κριτήριο 2.5.1 (προσόντα και ικανότητες) αναφορικά με τον Κύριο Εμπειρογνώμονα 5 - Ειδικός σε GIS του Πίνακα των κριτηρίων Τεχνικής Αξιολόγησης – Οδηγίες προς τους προσφέροντες των Εγγράφων Προσφορών.

Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παράγραφο «Κύριος Εμπειρογνώμονος 5 – Ειδικός σε GIS» του άρθρου 5.1.1 Κύριοι Εμπειρογνώμονες των Τεχνικών Όρων Εντολής στις «Ικανότητες και Προσόντα», ο Εμπειρογνώμονας πρέπει να διαθέτει «Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών στα GIS ή σε σχετικό τομέα που περιλαμβάνει εφαρμογές GIS». Ο Κύριος Εμπειρογνώμονας που προτάθηκε στην προσφορά των Αιτητών – κα Δέσποινα Καλλιδρομίτου, δεν διαθέτει τον σχετικό μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών και ούτε με την απάντησή τους στις διευκρινίσεις που ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή για το θέμα, αποδεικνύεται η κατοχή τέτοιου μεταπτυχιακού διπλώματος. Ως εκ τούτου δεν έγινε αξιολόγηση της οικονομικής πρότασης της προσφοράς τους.

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 7 Μαρτίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Ο αποκλεισμός των Αιτητών έγινε για συγκεκριμένο λόγο γιατί θεωρήθηκε, άδικα και αυθαίρετα, ότι η προσφορά τους δεν συγκέντρωσε τους ελάχιστους απαιτούμενους βαθμούς στο Επιμέρους Κριτήριο 2.5.1 «Προσόντα και Ικανότητες» αναφορικά με τον κύριο Εμπειρογνώμονα Ειδικό σε GIS γιατί η εμπειρογνώμονας που προτάθηκε από τους Αιτητές κα Δέσποινα Καλλιδρομίτου, δεν διαθέτει δήθεν «μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στα GIS ή σε σχετικό τομέα που περιλαμβάνει εφαρμογές GIS».
- (β) Ως επακόλουθο τούτου, η Επιτροπή Αξιολόγησης και η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβησαν σε αξιολόγηση της Οικονομικής Πρότασης της προσφοράς των Αιτητών.
- (γ) Ο κύριος εμπειρογνώμονας 5 – Ειδικός σε GIS, που πρότειναν οι Αιτητές, είναι πτυχιούχος του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου 5ετούς διάρκειας σπουδών, το

οποίο πτυχίο, σύμφωνα με τον αρμόδιο φορέα που επίσημα αποφαινεται για την ισοτιμία και αντιστοιχία όλων των τίτλων αλλοδαπής της Ανώτατης Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης στην Ελλάδα (Διαπανεπιστημιακό Κέντρο Αναγνώρισεως Τίτλων Σπουδών της Αλλοδαπής –ΔΙΚΑ.Τ.Σ.Α./ΔΟΑΤΑΠ) είναι ισότιμο με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών (MSc). Στην αντίθετη περίπτωση, κάτοχος βασικού πτυχίου σχολής του εξωτερικού (BSc) και χωρίς άλλο μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών, υποχρεούται να εγγραφεί σε Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της Ελλάδας για ένα επιπλέον έτος σε αντίστοιχο κύκλο σπουδών και να υποβληθεί σε γραπτές εξετάσεις για να του αναγνωριστεί η ισοτιμία και αντιστοιχία του πτυχίου του.

- (δ) Επιπρόσθετα, οι κάτοχοι πτυχίων από το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο θεωρούνται και κάτοχοι μεταπτυχιακών σπουδών και μπορούν να συμμετάσχουν ως ισότιμοι στους διαγωνισμούς που διεξάγει η Ευρωπαϊκή Ένωση ως κάτοχοι Master in Science Degree (MSc).

Εκτός των πιο πάνω λόγων, ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή είχε οποιουδήποτε λόγους που να αμφισβητεί ότι ο Κύριος Εμπειρογνώμονας 5 που προτάθηκε από τους Αιτητές ήταν κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών (MSc) στα GIS ή σε σχετικό τομέα που περιλαμβάνει εφαρμογές GIS, είχε υποχρέωση να το διερευνήσει από το αρμόδιο όργανο αναγνώρισης πτυχίων και τίτλων σπουδών και συγκεκριμένα από το ΚΥ.Σ.Α.Τ.Σ, πράγμα το οποίο δεν έκαμε και, πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του, από μόνοι τους αυθαίρετα θεώρησαν ότι ο πιο πάνω εμπειρογνώμονας δεν διέθετε τα υπό των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτούμενα προσόντα.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών ο Δικηγόρος της Δημοκρατίας, εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Σύμφωνα με την παράγραφο 5.1.1 «Κύριος Εμπειρογνώμονας» των όρων εντολής του διαγωνισμού, ο Κύριος Εμπειρογνώμονας 5 πρέπει να διαθέτει:

«Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στα GIS ή σε σχετικό τομέα που περιλαμβάνει εφαρμογές GIS»

Επειδή από τα υποβληθέντα στοιχεία της προταθείσας Κύριας Εμπειρογνώμονα 5 κας Δ. Καλλιδρομίτου, καθώς επίσης και από το βιογραφικό της σημείωμα στο οποίο ανέφερε ότι είναι κάτοχος BSc και όχι MSc, όπως ζητείτο από τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τους Αιτητές για να εξακριβωθεί πέραν πάσης αμφιβολίας κατά πόσο η Κύρια αυτή Εμπειρογνώμονας διέθετε τα απαιτούμενα προσόντα από τους όρους του διαγωνισμού στα GIS ή σε σχετικό τομέα που περιλαμβάνει εφαρμογές GIS. Η μόνη απάντηση που δόθηκε στις πιο πάνω διευκρινίσεις, είναι ότι η προταθείσα κύρια Εμπειρογνώμονας κ. Δ. Καλλιδρομίτου, έχει μια βεβαίωση από το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο ότι επί του παρόντος διεξάγει έρευνα για απόκτηση διδακτορικού διπλώματος (PhD) σε σχετικό τομέα που περιλαμβάνει εφαρμογές GIS και σωρεία πιστοποιητικών/βεβαιώσεων παρακολούθησης διαφόρων σεμιναρίων που η κα Καλλιδρομίτου παρακολούθησε, τα οποία όμως δεν αποδείκνυαν την κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών στα GIS ή σε σχετικό τομέα που περιλαμβάνει εφαρμογές GIS.

- (β) Κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου της Δημοκρατίας που αντιπροσώπευε την Αναθέτουσα Αρχή, η Κύρια Εμπειρογνώμονας 5 που προτάθηκε από τους Αιτητές είναι κάτοχος πτυχίου BSc και όχι μεταπτυχιακού πτυχίου MSc όπως απαιτείτο από τον όρο 5.1.1 των όρων του Διαγωνισμού.

Σχετικά, ανέφερε ότι η κα Δ. Καλλιδρομίτου περάτωσε τις σπουδές της και έτυχε του σχετικού πτυχίου BSc από το Μετσόβιο Πολυτεχνείο το 1986, περίοδο κατά την οποία δεν εδιδάσκοντο μαθήματα για GIS καθότι αυτά άρχισαν να διδάσκονται πολύ αργότερα. Αν όμως, ισχυρίστηκε ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, θεωρηθεί ότι με την πενταετή φοίτηση στο Μετσόβιο Πολυτεχνείο οι απόφοιτοι του αποκτούν Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών πώς βεβαιώνεται ότι ο μεταπτυχιακός αυτός τίτλος αφορά την εφαρμογή GIS ή οποιοδήποτε άλλο θέμα.

(γ) Στον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ερεύνησε κατά πόσο η κα Δ. Καλλιδρομίτου διαθέτει Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών για GIS και ότι αυθαίρετα απέκλεισε την προσφορά των Αιτητών από την οικονομική αξιολόγησή της, ο Δικηγόρος της Δημοκρατίας απέρριψε τους πιο πάνω ισχυρισμούς αναφέροντας ότι παρόλο που κα Δ. Καλλιδρομίτου στο βιογραφικό της σημείωμα ανέφερε ότι είναι κάτοχος πτυχίου BSc, και δεν άφηγε αμφιβολία για τα προσόντα που διέθετε, εντούτοις ζητήθηκαν από τους Αιτητές διευκρινίσεις και υπέβαλαν όσα αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Είναι φανερό ότι το επίδικο σημείο της πιο πάνω υπόθεσης είναι κατά πόσο η κα Δ. Καλλιδρομίτου που προτάθηκε από τους Αιτητές ως ο Κύριος Εμπειρογνώμονας 5, διέθετε Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών στα GIS όπως απαιτείτο από την παράγραφο 5.1.1 των όρων του Διαγωνισμού.

(β) Ο πιο πάνω αναφερόμενος όρος κρίνουμε ότι είναι ουσιώδης και οπωσδήποτε οι προταθέντες από τους προσφοροδότες έπρεπε να διαθέτουν τα προσόντα του όρου αυτού. Στη συγκεκριμένη υπόθεση, η προταθείσα κα Δ. Καλλιδρομίτου ως Κύριος Εμπειρογνώμονας 5 αναφέρει στο βιογραφικό της σημείωμα ότι είναι κάτοχος τίτλου BSc. Παρά την πιο πάνω δήλωσή της, η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις για να εξακριβωθεί πέραν πάσης αμφιβολίας το είδος των τίτλων σπουδών που διέθετε η κα Καλλιδρομίτου. Η απάντηση που δόθηκε προς την Αναθέτουσα Αρχή επιβεβαίωσε ότι η κα Καλλιδρομίτου δεν διέθετε Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών στα GIS και δεν άφηγε περιθώριο για περαιτέρω έρευνα, εφόσον πίστευαν ότι η πενταετής φοίτηση στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο εξασφάλιζε Μεταπτυχιακό Τίτλο.

(γ) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό του δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι η πενταετής φοίτηση στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο δεν εξασφάλιζε Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών. Σχετικές είναι και οι αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις

Υποθέσεις 190/89 και 205/89, Χρίστος Μιχαηλίδης κ.ά. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, στην Υπόθεση 386/86, Κλεάνθους ν. Δημοκρατίας και στην Υπόθεση 780/88, Δημητρίου ν. Δημοκρατίας, στις οποίες αποφασίστηκε ότι το δίπλωμα που αποκτάται μετά από πενταετή κύκλο σπουδών, έστω και αν οι χώρες που το δίνουν το θεωρούν ισοδύναμο με το MSc είναι το πρώτο και βασικό δίπλωμα και επομένως δεν μπορεί να θεωρηθεί ως μεταπτυχιακό προσόν.

- (δ) Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι και στην περίπτωση που η πενταετής φοίτηση στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο θεωρείται μεταπτυχιακό προσόν, τούτο και πάλιν δεν είναι αρκετό γιατί όπως αναφέρεται πιο πάνω, ο μεταπτυχιακός τίτλος πρέπει να αναφέρεται στις εφαρμογές GIS. Στην προκείμενη περίπτωση η κα Καλλιδρομίτου είναι απόφοιτος της Σχολής Πολιτικών Μηχανικών του Μετσόβιου Πολυτεχνείου και άρα έστω και αν θεωρηθεί το πτυχίο του Μετσόβιου Πολυτεχνείου ισοδύναμο με μεταπτυχιακό είναι φανερό ότι δεν αντιστοιχεί με μεταπτυχιακό στα GIS.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους αλλά κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν υπερέβη τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Δεν διαπιστώνουμε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου, ομόφωνα, αποφασίζουμε να επικυρώσουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα διαδικασίας.