



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 23/2012

Μεταξύ:

IBM ITALIA S.p.A.

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

IBM ITALIA S.p.A.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
3. Κυριάκο Κόκκινο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Γιώργο Γεωργίου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. Ντίνο Χατζηβασιλείου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
6. Νίκο Γεωργάκη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κατερίνα Περικλέους, Πρώτη Λειτουργό Πληροφορικής
2. Μάριο Βασιλείου, Ανώτερο Λειτουργό Πληροφορικής
3. Νόρμα Κλίππη-Πεκρή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Μηνά Προδρόμου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Γιώργο Παπαχαραλάμπους, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιουλίου, 2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 23/2012 η εταιρεία IBM ITALIA S.p.a. (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ (στο εξής Α.Α.) να βαθμολογήσει κατά την τεχνική αξιολόγηση την προσφορά των Αιτητών με 68,71% και την προσφορά του οικονομικού φορέα NCR Cyprus Ltd (στο εξής NCR) με 82,68% στα πλαίσια του Διαγωνισμού με αρ. ΤΥΠ2011/022/Α/Α για «*Δημιουργία Κυβερνητικής Αποθήκης Πληροφοριών*».

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στις 16.5.2011 στις Επίσημες Εφημερίδες της Ε.Ε. και της Δημοκρατίας και στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου.
2. Καθορίστηκε η ανοικτή διαδικασία αξιολόγησης με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά.
3. Οι δύο προσφορές που υποβλήθηκαν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε δύο στάδια ήτοι, Μέρος Α: Έλεγχος Δικαιώματος και Απαιτήσεων Συμμετοχής στο Διαγωνισμό και Μέρος Β: Αξιολόγηση Προτεινόμενων Τεχνικών Λύσεων.
4. Στις 20.12.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών το Μέρος Α της Αξιολόγησης και στις 11.1.2012, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε όπως οι Αιτητές και η εταιρεία NCR συμμετάσχουν στο επόμενο στάδιο (Μέρος Β, Αξιολόγηση Τεχνικών Λύσεων).
5. Στις 12.3.2012 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών το Μέρος Β της Αξιολόγησης με εισήγηση οι δύο οικονομικοί φορείς να συμμετάσχουν στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού (Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών). Το Συμβούλιο Προσφορών στις 30.3.2012 ενέκρινε τις βαθμολογίες που δόθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης και η απόφαση αυτή γνωστοποιήθηκε στους Αιτητές.

6. Στις 12.4.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή και στις 18.4.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών χορήγησε προσωρινά μέτρα μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της εταιρείας NCR Cyprus Ltd ήταν εκτός προδιαγραφών και έπρεπε να απορριφθεί από την Α.Α. υποστηρίζοντας τα ακόλουθα:

1. Σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 20.12.2012 η Key expert Rosann Redd κατέχει δίπλωμα και όχι πτυχίο και η απόκλιση αυτή θεωρήθηκε επουσιώδης. Επίσης 4 από τα 20 άτομα της ομάδας που προτείνεται να ασχοληθούν με θέματα εκπαίδευσης κατέχουν διπλώματα και σχετικά πιστοποιητικά στο αντικείμενό τους γι' αυτό και η απόκλιση αυτή θεωρείται επουσιώδης από τον όρο 6.1.3(i) του Annex II των εγγράφων που προνοούσε ότι «*All personnel shall possess university degree...*».

Κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 11.1.2012 η Επιτροπή Αξιολόγησης τροποποίησε τα συγκεκριμένα σημεία της έκθεσής της, χωρίς να φαίνεται από το διοικητικό φάκελο τι είχε μεσολαβήσει για να αλλάξει η θέση της αυτή. Συγκεκριμένα εισηγήθηκε ότι η κατοχή διπλωμάτων από τα συγκεκριμένα άτομα που απονεμήθηκαν από πανεπιστήμια/κολλέγια δεν αποτελεί επουσιώδη παρέκκλιση αλλά ο όρος ικανοποιείται στην ευρεία του έννοια.

2. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο όρος 6.1.3 είναι ξεκάθαρος και επιβάλλει στους οικονομικούς φορείς όλο το προτεινόμενο προσωπικό της προσφοράς τους (all personnel) να κατέχει Πανεπιστημιακό Δίπλωμα. Η Βασική Εμπειρογνώμονας της NCR, κα Rosann Redd, κατέχει δίπλωμα Associate Degree από το Πανεπιστήμιο Shawnee State University Αμερικής το οποίο δίπλωμα, ενόψει και της εκτενούς εμπειρίας της στον τομέα της πληροφορικής αποκλίνει μεν από τον όρο αλλά επουσιωδώς σύμφωνα

με την Επιτροπή Αξιολόγησης. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι λανθασμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε τέτοια απόκλιση επουσιώδη.

Το δίπλωμα Associate Degree αποτελεί Δίπλωμα που δίδεται συνήθως από κολλέγια στις ΗΠΑ, όπως αναφέρει και το Oxford's Dictionary. Κατά την εγκυκλοπαίδεια Wikipedia στις ΗΠΑ και στο δυτικό Καναδά ισοδυναμεί με διετή φοίτηση σε κολλέγια ή πανεπιστήμια τετραετούς φοίτησης. Σημείωσαν δε, ότι στα Σχέδια Υπηρεσίας του Κυπριακού Δημοσίου με τον όρο «πανεπιστημιακό δίπλωμα» εννοείται Πτυχίο Πανεπιστημίου τετραετούς φοίτησης (και για κάποιες χώρες τριετή), ενώ το ΚΥΣΑΤΣ δεν αναγνωρίζει τα Associate Degrees ως πανεπιστημιακά πτυχία. Συνεπώς, όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές η κα Redd δεν κατέχει Πανεπιστημιακό Δίπλωμα και η Επιτροπή Αξιολόγησης εσφαλμένα απεφάνθη ότι *«η υποβολή διπλώματος κρίνεται επουσιώδης απόκλιση»* αφού ο όρος είναι σαφής και εφαρμόζεται για όλο το προσωπικό. Το ότι η κα Redd διαθέτει εκτενή εμπειρία 30 χρόνων στην Πληροφορική δεν άλλαζε αυτό που ζητείται.

Παράλληλα, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι οι άλλοι τέσσερεις εμπειρογνώμονες (Ian Clark, Klaus Stock, Darryl Drinkwater και Charles Americanos) που πρότεινε η NCR ως επιπλέον εκπαιδευτές δεν κατείχαν Πανεπιστημιακό Δίπλωμα. Ο Charles Americanos κατέχει Higher Accounting Certificate που είναι επαγγελματικό και όχι Πανεπιστημιακό Δίπλωμα με αποτέλεσμα να μην πληροί τον όρο 6.3.1. Ναι μεν ο Americanos κατέχει και part time Management Diploma αλλά ούτε αυτό είναι Πανεπιστημιακό Δίπλωμα. Περαιτέρω, ο Ian Clark κατέχει ONC (Ordinary National Diploma) in Business Studies που δεν συνιστά Πανεπιστημιακό Δίπλωμα όπως ούτε το Diploma in Programming Technology που κατέχει. Αλλά ούτε ο Stock και ο Drinkwater κατέχουν Πανεπιστημιακό Δίπλωμα με αποτέλεσμα η προσφορά της NCR να τίθεται εκτός προδιαγραφών. Τόνισαν οι Αιτητές ότι η απλή κατοχή Διπλώματος ή επαγγελματικού προσόντος που δεν έχουν σχέση με Πανεπιστημιακό Δίπλωμα, δεν θέτει την προσφορά της NCR εντός προδιαγραφών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης λανθασμένα θεωρεί τις αποκλίσεις ως επουσιώδεις αφού σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου η λέξη «shall» απαιτεί επιτακτική συμμόρφωση με τον όρο. Άρα η προσφορά της NCR σύμφωνα με τους Αιτητές είναι εκτός προδιαγραφών.

3. Ο όρος 8.2(4) (Format of Tenders) καταγράφει ρητά ότι κάθε σελίδα των πρωτότυπων αντιγράφων η οποία περιέχεται στους υποφακέλους θα πρέπει να μονογραφείται από τον Προσφοροδότη ή τον Εκπρόσωπο του: «*Every page of the ORIGINAL copies contained in the Sub-envelopes must be initialled by the Tenderer or its Representative...*». Αλλά κάτι τέτοιο δεν παρατηρείται, όπως τόνισαν οι Αιτητές, στην προσφορά της NCR.

4. Σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των προσφοροδοτών οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η NCR δεν διαθέτει πιστοποιητικό CYS EN ISO 9000 σε σχέση με την προμήθεια υπηρεσιών παρόμοιων με τον διαγωνισμό όπως απαιτεί ο όρος 6.2.3. Το πιστοποιητικό της NCR ονομάζεται CYS EN ISO 9000 αλλά δεν σχετίζεται με την προμήθεια υπηρεσιών παρόμοιων με του επίδικου διαγωνισμού αλλά σχετίζεται με προγράμματα εγκατάστασης. Αντίθετα το πιστοποιητικό ISO των Αιτητών έχει ως αντικείμενο τα Sales, Design, Development, Consultancy, Delivery, Services, Installation and Support of ALL activities culminating in the provision of IT and Business Solutions. Η μη συμμόρφωση της NCR αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τους όρους.

5. Οι Αιτητές θεωρούν ότι η NCR παραβίασε και τον όρο 6.1.3 (iv) του Annex II που προνοούσε όπως ο Υπεύθυνος Έργου (Project Manager) είχε πιστοποιητικό *Prince 2 methodology* και ότι σε περίπτωση που δεν είχε τέτοιο πιστοποιητικό εναπόκειτο σε εκείνο να αποδείξει γιατί κάποιο άλλο διαφορετικό ήταν ισότιμο με το απαιτούμενο. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο προτεινόμενος από την NCR Πανίκος Δημητριάδης, δεν κατείχε το απαιτούμενο *Prince 2 methodology* αλλά το PMI και δεν παρέθεσε στοιχεία που να αποδεικνύει την ισοδυναμία των δύο προσόντων. Συνεπώς σύμφωνα με τους Αιτητές η προσφορά της NCR θα πρέπει να αποκλειστεί και γι' αυτό το λόγο.

6. Σύμφωνα με τον όρο 6.1.3 (vi) του Annex II οι Leaders για το Business Planning, το LDM, το ELT/ETL και το BI/Data Mining Technical πρέπει να έχουν εμπειρία στο designing and implementing, Business Planning, LDM, ELT/ETL και στα συστήματα BI/Data Mining components/processes for GDW/EDW. Πρέπει ακόμη να έχουν συμμετοχή κατά τουλάχιστον 20% για τρία χρόνια σε τουλάχιστον ένα ολοκληρωμένο κυβερνητικό

έργο για Data Warehouse στον αντίστοιχο τομέα (respective area). Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ένας από τους Leaders της NCR, ο κ.Cooper Keir, δεν έχει εμπειρία σε ELT αλλά μόνο σε ETL. Η Α.Α. έδωσε διευκρινιστική απάντηση σε σχέση με την απαίτηση τόσο του BI όσο και του Data Mining και έμμεσα κατέδειξε ότι υπήρχε ανάγκη για κατοχή τόσο της εμπειρίας σε ELT όσο και σε ETL (αφού για την κατοχή του BI ήταν απαραίτητο και το Data Mining). Ανάλογα, η κατοχή του ELT/ETL θα έπρεπε να αποδεικνυόταν είτε από ένα Key Expert που να είχε προταθεί, είτε από δύο Key Experts που να κατείχαν το ELT και το ETL. Αλλά η NCR υπέδειξε μόνο τον κ. Keir ως τον Key Expert για τη γνώση του ETL ενώ κανένας άλλος Key Expert δεν είχε πείρα σε ELT. Μάλιστα κάτω από τον τίτλο «Data Transformation» φαίνεται ότι η Α.Α. θα προτιμούσε κάτοχο σε ELT αντί σε ETL. Όμως η NCR πρότεινε πρόσωπο που δεν είχε και τα δύο προσόντα, ούτε τουλάχιστον το προσόν που θα προτιμούσε η ίδια η Α.Α. για το έργο.

7. Σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων ο κάθε προσφοροδότης θα έπρεπε να είχε παρουσιάσει Ειδικό ή Ειδικούς (SME in Income Tax/V.A.T) σε θέματα ΦΠΑ και Φόρου Εισοδήματος με δεκάχρονη πείρα στο θέμα, με εμπειρία και παροχή συμβουλών προς Κυβερνητικές Υπηρεσίες. Θα έπρεπε επίσης στα τελευταία 3 χρόνια ο ειδικός που θα προτεινόταν να είχε ανάμειξη σε σχετικά έργα, ένα από τα οποία να αφορά Κυβερνητικά Θέματα αξίας τουλάχιστον €500.000. Οι Αιτητές είναι της θέσης ότι ο Γ. Μαρκίδης και ο Χ. Χαραλάμπους που πρότεινε η NCR δεν κατείχαν την πιο πάνω πείρα ώστε να συγκαταλεγούν ως SMEs in Income Tax/VAT. Ούτε η κα Τ. Ελευθερίου που προτάθηκε ως Ειδική σε θέματα Κοινωνικών Ασφαλίσεων είχε πείρα σε παρόμοια έργα αφού απλά ήταν Λειτουργός σε Ελεγκτικό Γραφείο, υπεύθυνη για την συμπλήρωση των εντύπων των Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

8. Η Α.Α. επέλεξε την NCR ως ανάδοχο σύμβουλο να ετοιμάσει τους όρους και την στρατηγική για τη δημιουργία Κυβερνητικής Αποθήκης. Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η NCR εκμεταλλεύθηκε τη θέση της ως συμβούλου, σε γνώση ή ακόμη και σε πλάνη της Α.Α. και κατάφερε να εμφυτεύσει όρους και προδιαγραφές για τις οποίες μόνο η ίδια η NCR ως προσφοροδότης θα μπορούσε να ανταποκριθεί στο μέγιστο βαθμό έχοντας έτσι ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Αλλά αυτό αντίκειται προς το άρθρο 42 του Νόμου 158(Ι)/99 σύμφωνα με το οποίο «Κάθε διοικητικό όργανο που μετέχει στην παραγωγή

διοικητικής πράξης πρέπει να παρέχει τα εχέγγυα της αμερόληπτης κρίσης» και «Δεν μετέχει στην παραγωγή διοικητικής πράξης πρόσωπο που έχει ιδιάζουσα σχέση». Προς απόδειξη του ισχυρισμού, οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. απάντησε στους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

1. Σχετικά με την διόρθωση κάποιων σημείων στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η Α.Α. υποστήριξε ότι μελετώντας όλο το θέμα πριν την συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών για να προετοιμαστεί και να παρουσιάσει το θέμα ενώπιον του Συμβουλίου κατά την συνεδρία του στις 11.1.2012, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι το University Degree που αναφέρει ο συγκεκριμένος όρος δεν καθόριζε αν απαιτούσε Bachelors, Masters ή κάτι άλλο. Εν πάση περιπτώσει, η εισήγηση δεν διαφοροποιήθηκε και παρέμεινε η ίδια όπως αυτή καταγραφόταν στην έκθεση της ημερ. 20.12.2011.

2. Αναφορικά με τα πτυχία των 5 μελών της Ομάδας Έργου της NCR η Α.Α. ανέφερε ότι διερευνήθηκε πλήρως το περιεχόμενο της προσφοράς της NCR Cyprus Ltd και η ληφθείσα απόφαση όπως συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού (Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών), είναι καθόλα ορθή, νόμιμη και πλήρως αιτιολογημένη. Στην Έκθεση Αξιολόγησης Μέρος Α, που υπέβαλε στο ΣΠΥΟ στις 20.12.2011, η Ε.Α. αναφέρει τα εξής στην παράγρ. 2.3.3.3 ότι *«όλα τα άτομα που προτείνονται να συμμετάσχουν στην Ομάδα Έργου ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες ικανοποιούν τις απαιτήσεις των Εγγράφων Διαγωνισμού για τους αντίστοιχους ρόλους»* .

Η Βασική Εμπειρογνώμονας Rosann Redd κατά την Α.Α. κατέχει δίπλωμα Associate Degree από το πανεπιστήμιο Shawnee State University Αμερικής, Certifications στο αντικείμενο της και 16 χρόνια πείρα σε Logical and Physical Data Modeling που είναι ο ρόλος που προτείνεται να αναλάβει. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι η κα Redd καλύπτει τις απαιτήσεις του ρόλου της και ως εκ τούτου η υποβολή διπλώματος κρίνεται επουσιώδης απόκλιση.

Όπως ανέφερε στις διορθωμένες σελίδες της Έκθεσης της η Επιτροπή Αξιολόγησης: η κα *Rosann Redd* κατέχει δίπλωμα Associate Degree από το Πανεπιστήμιο Shawnee State University Αμερικής, Certifications στο αντικείμενο της και 16 χρόνια πείρα σε Logical and Physical Data Modeling που είναι ο ρόλος που προτείνεται να αναλάβει *ικανοποιεί τις απαιτήσεις του όρου 6.1.3 (i) του Annex II των Εγγράφων Διαγωνισμού «...shall possess university degree....»*, η δε απαίτηση του δεν περιορίζει το επίπεδο πτυχίου και δεν προκαθορίζει το είδος του ή τα χρόνια φοίτησης που απαιτούνται για την απόκτησή του. Άρα δεν υπάρχει παράλειψη συμμόρφωσης προς τον όρο που ικανοποιείται ως προς την ευρεία έννοια. Η αναφορά στην εκτενή εμπειρία της δεν είναι κριτήριο αλλά συμπληρώνει την εικόνα.

Αναφορικά με τα άλλα τέσσερα μέλη της Ομάδας Έργου αυτοί χαρακτηρίστηκαν ως εκπαιδευτές. Κατέχουν Diplomas και επιπλέον πολύχρονη εμπειρία στο ρόλο τους και σχετικά πιστοποιητικά (certifications) στο αντικείμενο τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αρχικά θεώρησε ως επουσιώδη απόκλιση την κατοχή διπλώματος από τα 4 από τα 20 μέλη της Ομάδας που προτείνεται ως εκπαιδευτές. Στη συνέχεια (βλ. Πρακτικά συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 11.01.2012), η Επιτροπή Αξιολόγησης διόρθωσε τη θέση της και υποστήριξε ότι *«οι τέσσερεις συγκεκριμένοι εκπαιδευτές κατέχουν Diplomas και επιπλέον πολύχρονη εμπειρία στο ρόλο τους και σχετικά πιστοποιητικά (certifications) στο αντικείμενο τους. Η υποβολή διπλώματος ικανοποιεί τις απαιτήσεις του όρου « All personnel shall possess university degree....» εφόσον αφορά διπλώματα που απονεμήθηκαν από πανεπιστήμια/κολλέγια και η απαίτηση του σχετικού όρου δεν περιορίζει το επίπεδο πτυχίου. Η Ε.Α κρίνει ότι ο όρος ικανοποιείται στην ευρεία του έννοια και ότι, οι εκπαιδευτές είναι υποστηρικτικό προσωπικό και αξιολογούνται στο επόμενο στάδιο κατά την τεχνική αξιολόγηση, με βάση τις απαιτήσεις της παραγράφου 7 στο Annex II των Εγγράφων Διαγωνισμού...»*

Όπως ισχυρίζεται η Α.Α. τα πτυχία των 4 εκπαιδευτών ικανοποιούν τις απαιτήσεις του όρου 6.1.3(i) του Annex II και ως εκ τούτου η απόφαση είναι ορθή. Οι εκπαιδευτές είναι υποστηρικτικό προσωπικό και εμπίπτουν στην έννοια του όρου 6.1.3 για αυτό και αξιολογήθηκαν.

3. Σε σχέση με τη μονογράφιση κάποιων σελίδων στην προσφορά της NCR η Α.Α. υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τον έλεγχο των δύο προσφορών (της NCR και της IBM) διαπίστωσε ότι μεμονωμένες σελίδες και των δύο ογκοδέστατων προσφορών δεν μονογραφήθηκαν έντυπα των προσφορών - όχι σημαντικά - από τους Εκπροσώπους τους. Λαμβάνοντας υπόψη και τον όρο 8.3.1.1.2(c) η Α.Α. με ίση μεταχείριση θεώρησε την παράλειψη αμελητέα, εκ παραδρομής και μη άξια αναφοράς.

4. Αναφορικά με το πρότυπο CYS EN ISO 9000 που υπέβαλε η NCR και αμφισβητούν οι Αιτητές, η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε στην Έκθεσή της (Μέρος Α) ότι το πιστοποιητικό εξέδωσε ένας ανεξάρτητος οργανισμός με το πρότυπο BS EN ISO 9001:2008 (3/4/2002 – 14/5/2013), *«for the provision of Computers, Telecoms, Networking and managed Services relating to the installation maintenance and support of HW and SW products»*.

Τα φάσμα των υπηρεσιών συνάδει πλήρως με τις υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο Αντικείμενο του Έργου της Δημιουργίας Κυβερνητικής Αποθήκης Πληροφοριών, όπως αυτό περιγράφεται στην παράγραφο 4, Contract Scope του Annex II των Εγγράφων *«...for the provision of services similar to those put out to tender....»*. Από την αναλυτική περιγραφή σε απάντηση για την απαίτηση 8.3.1.1(5a), η Ε.Α. πείσθηκε ότι οι υπηρεσίες από την NCR είναι απόλυτα σχετικές με το αντικείμενο του Έργου και πιστοποιημένες με το πρότυπο BSENISO 9001:2008. Σημειώνουν δε ότι, ακριβώς το ίδιο Πιστοποιητικό καλύπτει το ίδιο φάσμα υπηρεσιών από διάφορα γραφεία της NCR παγκοσμίως. Συνακόλουθα, για την Α.Α. η προσφορά της NCR ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις του όρου 6.2.3(6) του Μέρους Α, των Εγγράφων Διαγωνισμού.

5. Αναφορικά με τα προσόντα και την εμπειρία των Υπεύθυνων Έργου της NCR που αμφισβητούν έντονα οι Αιτητές, η Α.Α. υποστήριξε ότι σε ότι αφορά τον κ. Πανίκο Δημητριάδη η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από δέουσα έρευνα διαπίστωσε ότι το πτυχίο του PMI Certification είναι ισοδύναμο με το ζητούμενο PRINCE 2 Certification. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ζήτησε από τον Προσφέροντα να επιβεβαιώσει ότι οι μεθοδολογίες PRINCE 2 και PMI είναι ισοδύναμες, γιατί η PMI χρησιμοποιείται ευρέως

από την Α.Α. που είναι ενήμερη της μεθοδολογίας αυτής και της ισοδυναμίας της με το PRINCE 2. Αν είχε αμφιβολία ή ανάγκη για τεκμηρίωση, η Επιτροπή Αξιολόγησης μπορούσε να ζητούσε διευκρίνιση (όρος 8.3.1.1 (11)).

6. Στο θέμα των ευθυνών και προσόντων των Leaders της NCR, που και πάλι αμφισβήτησαν έντονα οι Αιτητές, η Α.Α. επικαλέστηκε πρόνοιες του όρου 6.1.3(4) του Annex II των Εγγράφων και σχετική διευκρινιστική ερώτηση με βάση τα οποία η Α.Α. εξέδωσε διευκρίνιση «*Yes, the requirement BI/ Data Mining Technical Leader can be met by two distinct Key Experts provided they both meet the respective requirements*». Αλλά σύμφωνα με τον έλεγχο και την αξιολόγηση της προσφοράς της NCR ο κ. Keir κατέχει όλα τα προσόντα και εμπειρία που απαιτούνται στα Έγγραφα για το ρόλο του.

Η Α.Α. υποστήριξε πως δεν κατέδειξε ότι υπήρχε ανάγκη για κατοχή της εμπειρίας σε ELT και σε ETL. Η απαίτηση για εμπειρία σε ELT/ETL δεν σημαίνει ξεχωριστή εμπειρία σε ELT και ETL. Η προσέγγιση ELT είναι πρόσφατη, άρα προτιμητέα, και συνεπώς ο εμπειρογνώμων της NCR είναι αποδεκτός. Η Α.Α. υπέδειξε ότι δεν υπάρχει ανάγκη ξεχωριστής εμπειρίας σε ELT και ETL, γιατί αφορούν στις ίδιες διαδικασίες, με διαφορετική σειρά των επιμέρους διαδικασιών. Τέλος η Ε.Α. τόνισε ότι χειρίστηκε με τον ίδιο τρόπο και την εμπειρία του προτεινόμενου ELT/ETL Technical Leader κ. Π. Χαμπή, των Αιτητών με πείρα σε διαδικασίες ETL μόνο και με μόνο έργο το CYTA Enterprise Data Warehouse, την περίοδο 2000-01. Εξάλλου, οι Αιτητές δεν φαίνεται να έδωσαν σημασία στην προτίμηση της Α.Α. (σε ELT αντί ETL).

7. Σύμφωνα με την Α.Α. οι Αιτητές εσφαλμένα παρερμήνευσαν τις απαιτήσεις των Εγγράφων για τους ειδικούς σε θέματα Φόρου Εισοδήματος ή ΦΠΑ. Αυτοί απλά πρέπει τα τελευταία τρία χρόνια να παρέχουν υπηρεσίες σε έργα τα οποία σχετίζονται με την παρούσα προσφορά. Όπως και η Λειτουργός σε Ελεγκτικό Γραφείο, απαιτείται από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού πείρα σε Social Insurance/Administration και όχι σε έργο Κυβερνητικής Αποθήκης Πληροφοριών που να περιλαμβάνει τα θέματα (Income Tax/ VAT, Social Insurance/ Administration), που αναφέρουν ως «επίδικο έργο» οι Αιτητές.

Τα Έγγραφα απαιτούν απλά για τους SMEs κυβερνητικό έργο που να υλοποιήθηκε τα τελευταία τρία χρόνια, αξίας τουλάχιστο €500.000 σε Income Tax/VAT, Social Insurance/ Administration. Δεν απαιτείται έργο Κυβερνητικής Αποθήκης Πληροφοριών. Το ίδιο ισχύει και για τους Εμπειρογνώμονες Project Manager και Quality Assurance Manager. Εξειδικευμένη εμπειρία σε θέματα Αποθήκης Πληροφοριών, με εμπειρία σε έργο (τα 3 τελευταία χρόνια) απαιτείται από άλλους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 6.1.3 (vii). Έτσι, η Α.Α. κατέληξε ότι οι 3 προτεινόμενοι από την NCR Subject Matter Experts, κ. Γ. Μαρκίδης (IncomeTax), κ. Χαρ. Χαραλάμπους (VAT) και κα Τασούλα Ελευθερίου (Social Insurance/ Administration), πληρούν τους όρους σε προσόντα και εμπειρία σε έργα της ειδικότητας τους.

8. Η Α.Α. υποστήριξε ότι προηγήθηκε ανοικτός διαγωνισμός στον οποίο έλαβαν μέρος και οι Αιτητές και τον οποίο κέρδισε η NCR ως ανάδοχος σύμβουλος για να ετοιμάσει τους όρους και τη στρατηγική για τη δημιουργία Κυβερνητικής Αποθήκης. Αντέκρουσε τους διάφορους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι σε γνώση της ή τελώντας η ίδια σε πλάνη, έγινε θύμα εκμετάλλευσης από τη NCR, η οποία κατάφερε να εμφυτεύσει όρους στους οποίους μόνο η ίδια η NCR ως προσφοροδότης θα μπορούσε να ανταποκριθεί.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Μη κατοχή Πανεπιστημιακού Πτυχίου από μέλη της Ομάδας Έργου της NCR

Το πρώτο που θα πρέπει να σημειωθεί είναι ότι, στη δική μας αντίληψη, τίποτε δεν υπάρχει που να απαγορεύει ή να εμποδίζει τη δεύτερη σκέψη σ' ένα γνωμοδοτικό όργανο, όπως είναι η Επιτροπή Αξιολόγησης, όταν η ίδια κρίνει αντικειμενικά και γνήσια ότι έχει διαπράξει λάθος.

Πρόκειται για εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης προς το αποφασίζον όργανο, το Συμβούλιο Προσφορών, το οποίο είτε έτσι είτε αλλιώς πάντα έχει το δικαίωμα αποδοχής

ή απόρριψής της. Δεν πρόκειται, δηλαδή, για αλλαγή απόφασης και μάλιστα τελικής η οποία μπορεί να έχει δημιουργήσει δικαιώματα ή έστω προσδοκίες στον αποδέκτη της. Εκεί τα πράγματα είναι διαφορετικά, όπως διαφορετικά είναι και τα κριτήρια με βάση τα οποία κρίνεται η αλλαγή. Εδώ πρόκειται για αλλαγή σε εισήγηση και μάλιστα όχι σ' αυτή καθ' εαυτή την εισήγηση, αλλά στο δικαιολογητικό της εισήγησης.

Σημειώνουμε ακόμη ότι τίποτε δεν υπάρχει και δεν τέθηκε ενώπιόν μας που να δείχνει πως η απόφαση για τις συγκεκριμένες διορθώσεις στην Εισηγητική Έκθεση λήφθηκε σε αντικανονική ή παράτυπη συνεδρία της Επιτροπής ή ότι δεν εκφράζει τη συλλογική της βούληση. Αντίθετα θα πρέπει να εκτιμηθεί θετικά το γεγονός ότι δεν υπήρξε προσπάθεια απόκρυψης του γεγονότος της διόρθωσης και ότι τούτο διατυπώνεται καθαρά στην Έκθεση εξασφαλίζοντας τη διαφάνεια και τη δυνατότητα το θέμα να τεθεί προς κρίση από οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο.

Κατά συνέπεια θεωρούμε ότι εκείνο που απομένει και τίθεται ενώπιόν μας για κρίση είναι το κατά πόσο η σχετική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όπως λήφθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών ύστερα από την τελική εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης επί του συγκεκριμένου θέματος είναι σύμφωνη ή όχι με τους όρους του διαγωνισμού.

Η περικοπή του όρου 6.1.3(i) του Annex II των εγγράφων του διαγωνισμού την οποία επικαλούνται οι Αιτητές για να στηρίξουν τη θέση τους ενάντια εκείνης της Αναθέτουσας Αρχής είναι η ακόλουθη:

«All personnel shall possess universities degree.....»

Για τη βασική εμπειρογνώμονα Rosanne Redd ισχυρίζονται ότι τα προσόντα της δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις του πιο πάνω όρου επειδή ο όρος απαιτεί Πανεπιστημιακό Δίπλωμα και η ίδια κατέχει Δίπλωμα – Associate Degree – από Πανεπιστήμιο το οποίο δίδεται κατόπιν φοίτησης δύο χρόνων και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ένα Πανεπιστημιακό Δίπλωμα.

Αντίθετα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η εν λόγω εμπειρογνώμονας πληροί τις απαιτήσεις του όρου και ισχυρίζεται ότι ο όρος αναφέρεται σε Δίπλωμα το οποίο απονέμεται από Πανεπιστήμιο χωρίς να εισάγει περιορισμό ως προς το επίπεδο του ή τα απαιτούμενα χρόνια φοίτησης για την απόκτησή του. Τονίζει παράλληλα ότι η εν λόγω εμπειρογνώμονας κρίθηκε να καλύπτει τις απαιτήσεις του ρόλου για τον οποίο προορίζεται με βάση το σύνολο των προσόντων που απαιτούνται για τον αντίστοιχο ρόλο.

Κρίνοντας το θέμα θα πρέπει να πούμε κατά πρώτον ότι η διαφορά επιπέδου στα δύο Διπλώματα στα οποία αναφέρονται οι Αιτητές είναι εξόφθαλμη, δεδομένη και αναντίλεκτη. Το ζήτημα όμως που τίθεται ενώπιόν μας προς κρίση είναι το τι πράγματι απαιτείται από τον εν λόγω όρο του διαγωνισμού. Και δεν πρέπει να διαφεύγει της προσοχής ότι οι όροι του διαγωνισμού απευθύνονται στους οικονομικούς φορείς, πιθανούς προσφοροδότες και είναι αποφασιστικής σημασίας ζήτημα το τι λογικά αναμένεται να αντιληφθεί ο μέσος προσφοροδότης όχι μόνο από τη λεκτική διατύπωση του συνόλου του όρου αλλά και από τις παραμέτρους πους σχετίζονται με αυτόν.

Στην παρούσα υπόθεση θεωρούμε ότι εκείνο που δεν μπορεί να γίνει αντιληπτό ή κατανοητό από την κοινή αντίληψη είναι το πώς και γιατί ένα Δίπλωμα το οποίο απονέμεται από εκείνο το Πανεπιστήμιο στο οποίο έγινε η φοίτηση, σε ένα κύκλο σπουδών δύο χρόνων, σε προγράμματα και με διδασκαλία του ίδιου του Πανεπιστημίου να μην αποτελεί και να μην μπορεί να αποκαλείται Πανεπιστημιακό Δίπλωμα, αλλά Δίπλωμα που απονέμεται από Πανεπιστήμιο.

Είμαστε πεπεισμένοι, σε αντίθεση με τη θέση και την επιχειρηματολογία των Αιτητών, ότι ένα τέτοιο Δίπλωμα εκλαμβάνεται και θεωρείται από την κοινή αντίληψη και το μέσο προσφοροδότη ως Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ορισμένου επιπέδου. Κρίνουμε επομένως ότι το Δίπλωμα της εν λόγω εμπειρογνώμονας δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί από την λεκτική ερμηνεία του όρου χαρακτηρίζοντας το ως ο,τιδήποτε άλλο αλλά όχι ως Πανεπιστημιακό Δίπλωμα.

Άλλο βεβαίως είναι το θέμα του επιπέδου του Διπλώματος για το οποίο έχουμε να σημειώσουμε τα ακόλουθα:

Είναι γεγονός ότι από τον όρο απαιτείται κατοχή «University Degree» από όλο το προσωπικό. Είναι όμως επίσης γεγονός πως με βάση άλλους όρους του διαγωνισμού, για την υλοποίηση του έργου, προβλέπονται βασικοί εμπειρογνώμονες (Key experts), άλλοι εμπειρογνώμονες (other experts) και τυχόν υποστηρικτικό προσωπικό. Γεννάται, λοιπόν, εύλογα το ερώτημα γιατί ενώ το απαιτούμενο προσωπικό διαβαθμίζεται σε επίπεδα, να απαιτείται ισοπεδωτικά για όλους γενικά Δίπλωμα ενός επιπέδου εκείνου που υποστηρίζουν με την εκδοχή ή τη θέση τους οι Αιτητές; Αντίθετα η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος αποδέχεται Δίπλωμα, που απονέμεται από Πανεπιστήμιο χωρίς να εισάγει περιορισμό ως προς το επίπεδο του κρίνεται ως η ορθή τόσο με βάση την λεκτική διατύπωση του όρου όσο και με βάση τον σκοπό του, αφού είναι λογικό και αναμενόμενο να επιτρέπει διαβάθμιση επιπέδου στο εν λόγω ακαδημαϊκό προσόν που αφορά ένα τόσο μεγάλο αριθμό ατόμων με διαφορετικούς ρόλους μεταξύ τους. Κρίνουμε λοιπόν ως εύλογα επιτρεπτή την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κρίνει την βασική εμπειρογνώμονα Rosann Redd ότι πληροί τα απαιτούμενα από τον όρο προσόντα αφού αυτή κατέχει Δίπλωμα το οποίο της απονεμήθηκε, ύστερα από διετή κύκλο σπουδών, από το Shawnee State University Αμερικής κατέχει ωσαύτως αριθμό Certifications στο αντικείμενο της και διαθέτει εκτενή εμπειρία 30 χρόνων στον τομέα της πληροφορικής.

Τον ίδιο λόγο ακύρωσης προβάλλουν οι Αιτητές και για τέσσερα άλλα μέλη της Ομάδας Έργου της NCR των κ.κ. Ian Clark, Klaus Stock, Darryl Drinkwater και Charles Americanos ότι δηλαδή δεν έχουν Πανεπιστημιακό Δίπλωμα. Η Α.Α. με τα ίδια επιχειρήματα που ανέφερε για την Rosann Redd αντικρούει τους ισχυρισμούς των Αιτητών και επιπρόσθετα υποστηρίζει ότι πρόκειται για υποστηρικτικό προσωπικό - εκπαιδευτές τα προσόντα των οποίων θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο κατά την τεχνική αξιολόγηση με βάση τις απαιτήσεις του όρου 7 στο Annex II των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Καταρχήν, όπως έχουμε αναφέρει πιο πάνω ο ίδιος ο όρος του Διαγωνισμού δεν καθορίζει το επίπεδο πανεπιστημιακού διπλώματος το οποίο έπρεπε να κατέχουν τα μέλη της Ομάδας Έργου. Πόσο μάλλον όταν πρόκειται για υποστηρικτικό προσωπικό – εκπαιδευτές – του οποίου δεν καθοριζόταν ο αριθμός τους από τα έγγραφα του διαγωνισμού και η NCR έχει προτείνει ένα μεγάλο αριθμό 20 ατόμων. Ανεξάρτητα όμως με τα πιο πάνω, μετά από έρευνα μας στους όρους του Διαγωνισμού έχουμε διαπιστώσει ότι πράγματι τα μέλη της Ομάδας Έργου που προτείνονται να ασχοληθούν με θέματα εκπαίδευσης δεν αξιολογούνται στο παρόν στάδιο, δηλαδή αυτό του ελέγχου του δικαιώματος και απαιτήσεων συμμετοχής, αλλά στο επόμενο στάδιο κατά την τεχνική αξιολόγηση, με βάση τις απαιτήσεις του όρου 7 στο Annex II των Εγγράφων Διαγωνισμού.

Είναι, επίσης, σημαντικό να αναφερθεί σε αυτό το σημείο ότι δεν μπορούν οι Αιτητές να επικαλούνται λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας NCR αναφορικά με τους εκπαιδευτές της (που η Ομάδα Έργου της είναι στελεχωμένη με 20 άτομα τα οποία αναφέρονται ότι θα εμπλακούν σε θέματα εκπαίδευσης ανάλογα και με την εξειδίκευση τους) από τη στιγμή που οι ίδιοι Αιτητές δεν περιέλαβαν στην προσφορά τους καθόλου Εκπαιδευτές και δεν επηρεάστηκε το πόρισμα του σταδίου προκαταρκτικού ελέγχου, επειδή είναι θέμα που θα μελετηθεί και αξιολογηθεί στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.

Συνεπώς, απορρίπτουμε τον σχετικό ισχυρισμό των Αιτητών για μη κατοχή πανεπιστημιακού πτυχίου από μέλη της Ομάδας Έργου της NCR ως αβάσιμο.

2. Παράβαση όρου 8.2 – Διατύπωση Προσφοράς

Ο όρος 8.2 (Format of Tenders) απαιτεί τη μονογράφηση από τον προσφοροδότη όλων των σελίδων της προσφοράς του μόνο στην περίπτωση κατά την οποία η προσφορά δεν είναι βιβλιοδετημένη. Εκ τούτου εξάγεται το ασφαλές συμπέρασμα ότι η πρόνοια αυτή δεν αναφέρεται και δεν αφορά την περίπτωση που οι μονογραφές ή οι υπογραφές απαιτούνται για την εξασφάλιση της δέσμευσης του προσφοροδότη με την προσφορά του και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την υποβολή της. Εδώ επιδιωκόμενος

σκοπός είναι η διασφάλιση του ανόθευτου των προσφορών από εκ των υστέρων επεμβάσεις και η αποφυγή σχετικών αμφισβητήσεων και προστριβών.

Η συγκεκριμένη όμως πρόνοια ελέγχεται ως ανεπαρκής και άστοχη αφού και με την πιο πιστή εφαρμογή της δεν είναι ικανή ή αρκετή να διασφαλίσει τον επιδιωκόμενο στόχο. Η μονογράφηση των σελίδων από μόνη της είναι φανερό πως δεν μπορεί να δημιουργήσει οποιαδήποτε υπολογίσιμη δυσκολία σε όποιον έχει ή μπορεί να επιτύχει πρόσβαση από το να αφαιρέσει ή/και να προσθέσει ή/και να αντικαταστήσει έγγραφο ή έγγραφα της προσφοράς.

Με αυτό το δεδομένο θεωρούμε ότι θα ήταν, πράγματι, υπερβολικό και άδικο να τίθεται προσφορά εκτός προδιαγραφών για το λόγο αυτό και μόνο. Σχετική και ενισχυτική της άποψης είναι και η απόφαση της Α.Α.Π. αρ. 10/2011 ημερ. 28.6.2011 στην οποία αναλύονται και οι σχετικές με το θέμα αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου:

« [...] σύμφωνα με την πολύ πρόσφατη απόφαση RTD TALOS LTD κ.α. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Υπ. 10/2009) προκύπτει σαφώς ότι η «βιβλιοδεσία» με σπιράλ δεν αποτελεί βιβλιοδεσία. Όμως είναι η θέση μας ότι η παρούσα υπόθεση διαφοροποιείται από τη Talos σε δύο ουσιώδη σημεία. Κατά πρώτον στην παρούσα υπόθεση το δέσιμο της προσφοράς επετεύχθη πέραν του σπιράλ και δια της σύνδεσης με υφασμάτινη κορδέλα επικολλημένης με αυτοκόλλητο που φέρει ανάγλυφη σφραγίδα του εκπροσώπου της επιτυχούσας και κατά δεύτερο ο επίμαχος όρος προνοεί «βιβλιοδεσία/συρραφή» στοιχείο που αντανάκλα την πρόθεση της Α.Α. όπως αποδεχθεί και πιο ελαστικούς τρόπους σύνδεσης πέραν της βιβλιοδεσίας.

Με δεδομένα τα πιο πάνω αλλά και της καλά παγιωμένης νομολογίας που αποτρέπει την επέμβαση μας επί τεχνικών θεμάτων παρά μόνο σε ειδικά οριζόμενες περιπτώσεις που δεν διαφαίνεται να ισχύουν στην παρούσα υπόθεση θεωρούμε ανεπίτρεπτη την παρέμβαση μας.

Από την άλλη και με βάση το σκεπτικό της απόφασης (ratio decidendi) στην Υπ. 1792/2007 ήτοι Χαραλαμπίδης Πέτρος & Αδελφοί ΛΤΔ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας προκύπτει ότι ακόμα και σε μη βιβλιοδετημένες προσφορές - όπου τούτο απαιτείται - η παράλειψη μονογραφής εγγράφων δεν επιφέρει από μόνη της ακυρότητα αλλά συναρτάται με τη φύση και τη σημασία των εγγράφων των οποίων παραλείφθηκε η μονογραφή. Παρατηρούμε ότι στην προσφορά της επιτυχούσας όλα τα βασικά έγγραφα τα συναρτώμενα με την παροχή δεσμεύσεως και την ποιότητα της προσφοράς της επιτυχούσας είναι υπογεγραμμένα με αποτέλεσμα η παράλειψη μονογραφών επί συνοδευτικών εγγράφων ειδομένη ακόμη και από αυτή τη σκοπιά να καθίσταται επουσιώδης.

Φρονούμε δε ότι ο επίμαχος όρος ο οποίος συναντάται επανειλημμένα σε έγγραφα δημόσιων διαγωνισμών χρήζει περαιτέρω εξειδίκευσης και διασαφήνισης προκειμένου να αίρονται εκ των προτέρων εν δυνάμει προκύπτουσες αμφιβολίες αναφορικά με το εάν συγκεκριμένου τύπου συνδέσεις των εγγράφων της προσφοράς αποτελούν ή όχι βιβλιοδεσία και συνεπώς χρήζουν ή όχι μονογραφών επί των υποβληθέντων εγγράφων.

Εξάλλου, ο σκοπός του εν λόγω όρου δεν μπορεί να εξαχθεί με βεβαιότητα αφού και στην περίπτωση μη βιβλιοδετημένων και πλήρως μονογραμμένων προσφορών η μη επέμβαση δεν διασφαλίζεται, λόγω της μη απαίτησης για αρίθμηση μίας έκαστης σελίδας των προσφορών.

Θεωρούμε δε ότι η αποτύπωση της δέσμευσης των οικονομικών φορέων αναφορικά με τα υποβληθέντα έγγραφα δύναται να ρυθμισθεί δια άλλων προσφορότερων τρόπων, αποφεύγοντας ορισμούς που προκαλούν σύγχυση και/ή καθιστούν μη πρακτική τη διαδικασία υποβολής της προσφοράς».

Παρά ταύτα έχουμε προβεί σε έλεγχο των σελίδων της πρωτότυπης προσφοράς και έχουμε διαπιστώσει ότι πέραν του μεγάλου όγκου, ελάχιστες από αυτές δεν φέρουν μονογραφή και τούτο φαίνεται να έγινε εκ παραδρομής, αλλά το ίδιο περίπου συμβαίνει και με την προσφορά των Αιτητών.

Κατά συνέπεια κρίνουμε εύλογα επιτρεπτή την απόφαση της Α.Α. να κρίνει ως επουσιώδη απόκλιση τη μη συμμόρφωση με τη συγκεκριμένη πρόνοια και να δεχθεί την προσφορά ως σύμφωνη με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

3. Παράβαση του όρου 6.2.3(6) – ISO Certificate

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς που αφορούν το ISO σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τον όρο 6.2.3 των εγγράφων προσφοράς:

«To participate in the tender procedure, interested economic operators must meet the following requirements concerning their technical and professional ability:

[...]

6. Interested economic operators should be certified in accordance with the CYS EN ISO 9000 series of Cyprus standards, by a recognized Institute or Organisation, for the provision of services similar to those put out to tender, or hold some other equivalent certification issued by Organisations established in Member States of the European Union, or other proof of the existence of

equivalent quality assurance measures for the services that they provide. It is understood that if the interested economic operator is a consortium of persons, the above requirements must be met by all consortium members».

Ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού απαιτεί από τον κάθε προσφέροντα να είναι πιστοποιημένος σύμφωνα με το πρότυπο *CYS EN ISO 9000*, το οποίο εκδίδεται σύμφωνα με τα Κυπριακά πρότυπα, από αναγνωρισμένο Ινστιτούτο ή Οργανισμό, για παρόμοιες υπηρεσίες με αυτές που προνοούνται στην προσφορά, είτε να κατέχουν ισοδύναμη πιστοποίηση εκδομένη από Οργανισμό εγκαθιδρυμένο στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είτε άλλη απόδειξη ύπαρξης ισοδύναμης ποιότητας στην παροχή τέτοιων υπηρεσιών. Η εταιρεία NCR υπέβαλε με την προσφορά της το πρότυπο *BS EN ISO 9001:2008 (3/4/2002 – 14/5/2013)* το οποίο εκδόθηκε από τον ανεξάρτητο οργανισμό Bureau Veritas. Αυτό το οποίο αμφισβητούν οι Αιτητές είναι ότι το εν λόγω πιστοποιητικό δεν σχετίζεται με την προμήθεια υπηρεσιών παρόμοιων με του επίδικου διαγωνισμού αλλά σε σχέση με προγράμματα εγκατάστασης. Αφού μελετήσαμε το σχετικό πιστοποιητικό επιβεβαιώσαμε αυτό το οποίο υποστηρίζει η Α.Α. ότι δηλαδή αναγράφονται τα εξής: *«Scope of supply» «the provision of Computers, Telecommunications, Networking and managed Services relating to the installation maintenance and support of Hardware and Software products»*. Λαμβάνοντας υπόψη τα όσα μας ανέφερε η Α.Α. ότι δηλαδή *«...το φάσμα των υπηρεσιών που αναφέρεται ότι καλύπτονται από το υπό αναφορά πρότυπο, συνάδει πλήρως με τις υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο Αντικείμενο του Έργου της Δημιουργίας Κυβερνητικής Αποθήκης Πληροφοριών, όπως αυτό περιγράφεται στην παράγραφο 4. Contract Scope του Annex II των Εγγράφων Διαγωνισμού «...The solution must provide industry state-of-the-art data warehouse technologies, including hardware, software, networking and tools, to ensure the highest quality and efficient support for data integration, and analytical data processing and data mining to Government users...»*, όπως και το τί απαιτεί ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού θεωρούμε ότι ορθά αποδέχθηκε η Α.Α. το εν λόγω πιστοποιητικό πληρεί τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού.

Εξάλλου, ενισχύεται η θέση της Α.Α. ότι *«...από την αναλυτική περιγραφή της δομής, των δραστηριοτήτων, των υπηρεσιών που παρέχονται και των εγκαταστάσεων του Προσφέροντα, όπως περιγράφονται στην απάντηση για την απαίτηση 8.3.1.1 (5 a) , είναι*

πλήρως επιβεβαιωμένο ότι οι υπηρεσίες που παρέχονται από την NCR Cyprus Ltd είναι απόλυτα σχετικές με το Αντικείμενο του Έργου και πιστοποιημένες με το πρότυπο BS EN ISO 9001:2008», διότι ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού επιτρέπει την προσκόμιση άλλων στοιχείων με τα οποία να αποδεικνύεται ότι ο προσφέρων μπορεί να παρέχει τέτοιες υπηρεσίες. Συνακόλουθα, κρίνουμε ότι ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού ικανοποιείται από την NCR και ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

4. Παράβαση του όρου 6.1.3(iv) του Annex II

Ο όρος 6.1.3(iv) του Annex II των Εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι:

«In the last 5 years, the Project Manager must have managed at least two (2) completed IT projects, each of value not less than €1.000.000. Prince 2 methodology or equivalent certification for the Project Manager is mandatory and a copy of the certification shall accompany the Project Manager's CV».

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η NCR πρότεινε ως Υπεύθυνο Έργου τον Πανίκο Δημητριάδη, ο οποίος δεν κατείχε το απαιτούμενο Prince 2 methodology αλλά κατείχε μόνο το PMI. Οι Αιτητές, όμως, δεν μας υπέδειξαν κατά την ενώπιον μας διαδικασία ότι το προσόν αυτό δεν είναι ισοδύναμο του απαιτούμενου Prince 2 methodology. Αντίθετα η Α.Α. μας ανέφερε ότι το PMI Certification που κατέχει ο κ. Δημητριάδης μελετήθηκε και μετά από δέουσα έρευνα αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως ισοδύναμο του PRINCE 2 Certification. Σημείωσε δε, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δε ζήτησε από τον Προσφέροντα επιβεβαίωση ότι οι μεθοδολογίες PRINCE2 και PMI είναι ισοδύναμες, γιατί η PMI χρησιμοποιείται επίσης ευρέως και η Α.Α. είναι ενήμερη της μεθοδολογίας αυτής και της ισοδυναμίας της με το PRINCE 2. Αξίζει σε αυτό το σημείο να αναφερθεί ότι πρόκειται για ένα τεχνικό θέμα στο οποίο οι εξουσίες μας για εξέταση του είναι περιορισμένες δεδομένου του ότι αφορά μεθοδολογία για την οποία δεν μπορούμε και ούτε μας επιτρέπεται με βάση τη πάγια νομολογία να εκφέρουμε γνώμη. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι εφόσον από τα ενώπιον μας γεγονότα δεν προκύπτει οτιδήποτε το οποίο να ανατρέπει την εν λόγω θέση της Α.Α. σχετικά με το εν λόγω σημείο, η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης να αποδεχθεί ως ισοδύναμο το PMI Certification έναντι του PRINCE 2 Certification είναι εύλογα επιτρεπτή για την οποία δεν μπορούμε

εμείς ως Α.Α.Π. να επέμβουμε και επομένως ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

5. Παράβαση του όρου 6.1.3(vi) του Annex II

Σύμφωνα με τον όρο 6.1.3 (vi) του Annex II των εγγράφων του Διαγωνισμού:

«The Business Planning, the LDM, the ELT/ETL and the BI/Data Mining Technical Leaders shall have experience in designing and implementing respectively, Business Planning, LDM, ELT/ETL and BI/Data Mining components/ processes for GDW/EDW systems. They shall have three (3) years, these key experts should have been heavily involved (at least 20% participation) in at least one (1) completed Government Data Warehouse project. Their involvement should be in the respective area»

Ο εν λόγω όρος του Διαγωνισμού καθορίζει ρητά ότι απαιτείται εμπειρία είτε σε ELT είτε σε ETL και όχι ξεχωριστή εμπειρία σε ELT και ETL όπως υποστηρίζουν οι Αιτητές. Το γεγονός ότι η Α.Α. σε διευκρινιστική απάντηση ανέφερε ότι η απαίτηση για BI και Data Mining μπορεί να ικανοποιηθεί από διαφορετικούς εμπειρογνώμονες νοουμένου ότι και οι δύο ικανοποιούν τα αντίστοιχα κριτήρια (επαγγελματικής εμπειρίας και προσόντων), δεν σημαίνει κατ' ανάγκη ότι πρέπει να δοθεί η ίδια ερμηνεία αναφορικά με την κατοχή εμπειρίας σε ELT και ETL. Η Α.Α. μας επεξήγησε ότι «...η προσέγγιση ELT είναι σχετικά πρόσφατη 'The ELT approach is the latest trend in the DW area, and as such shall be the preferred solution for the major part of loading source data into the GDW'» και «...οι βασικές αρχές των δύο είναι οι ίδιες, απλά διαφέρει η σειρά των επιμέρους διαδικασιών και ανάλογα με κάποιους τεχνικούς παράγοντες, υπάρχει προτίμηση στη μία ή στην άλλη προσέγγιση». Στις πλείστες, όμως, των περιπτώσεων (όπως ήταν και στις υποβληθείσες προσφορές) το εργαλείο που υποστηρίζει τις δύο προσεγγίσεις είναι το ίδιο, με διαφορετικά υπό-προγράμματα του (components) να υποστηρίζουν το ELT και διαφορετικά το ETL.

Επομένως, αποδεχόμαστε την θέση και ερμηνεία της Α.Α. ότι μπορεί με βάση τον όρο του Διαγωνισμού οι εμπειρογνώμονες να κατέχουν είτε εμπειρία σε ELT είτε εμπειρία σε ETL αφού ο ίδιος ο όρος το επιτρέπει και οι εν λόγω διαδικασίες (όπως υποστηρίζει η Α.Α.) είναι ουσιαστικά ίδιες. Συνεπώς, εφόσον ο κ. Cooper Keir, ο οποίος προτείνεται

με την προσφορά της NCR κατέχει εμπειρία σε ETL, πληρείται ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού και ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται. Σημειώνεται δε, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αντιμετώπισε το ίδιο και τους Αιτητές, καθότι όπως ανέφερε ενώ αναφέρεται στον τίτλο των καθηκόντων ELT/ETL Technical Leader, η λεπτομερής περιγραφή των καθηκόντων περιγράφει διαδικασίες ETL μόνο.

6. Παράβαση του όρου 6.1.3(vii) του Annex II

Αναφορικά με τους ειδικούς σε θέματα φόρου και κοινωνικών ασφαλίσεων σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τον όρο 6.1.3 (vii) του Annex II των Εγγράφων του Διαγωνισμού:

«The SMEs should have respectively, the following qualifications:

- *SME in Income Tax/VAT*
 - *10 years of professional experience in area of expertise.*
 - *Experience in income tax/VAT administration and audit, tax/VAT strategy planning and compliance.*
 - *Experience in business analysis and performance management, and consulting for governmental authorities.*
 - *In the last 3 years, the SME should have been involved in projects relating in the specific area.*
 - *At least 1 of the projects should have been in the area of governmental processes, activities and data analysis with a project value of more than €500.000.*

- *SME in Social Insurance/Administration*
 - *10 years of professional experience in area of expertise.*
 - *Experience in the administration of social insurance processes and contributions*
 - *Experience in business analysis and performance management, and consulting for governmental authorities.*
 - *In the last 3 years, the SME should have been involved in projects relating in the specific area.*
 - *At least 1 of the projects should have been in the area of governmental processes, activities and data analysis with a project value of more than €500.000»*

Από τους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι ο κάθε προσφοροδότης θα πρέπει να παρουσιάσει πρόσωπα/ ειδικούς τόσο στα θέματα Φόρου Εισοδήματος / Φ.Π.Α. όσο και θέματα Κοινωνικών Ασφαλίσεων με δεκάχρονη

πείρα στον Τομέα τους και εμπειρία σε έργα που αφορούν τον Τομέα τους, εκ των οποίων η αξία ενός από αυτών να υπερβαίνει τις €500.000. Θεωρούμε, λοιπόν, πως η θέση των Αιτητών ότι θα πρέπει οι Ειδικοί κατά τα τελευταία τρία χρόνια να είναι αναμεμειγμένοι σε έργα τα οποία σχετίζονται με την παρούσα προσφορά είναι λανθασμένη. Οι τρεις προτεινόμενοι από την NCR είναι αρκετό να κατέχουν τα προσόντα και εμπειρία σε έργα της ειδικότητάς τους, όπως απαιτούνται από τα Έγγραφα Διαγωνισμού, για το ρόλο που προτείνονται να αναλάβουν.

Μετά από έρευνα στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης διαπιστώσαμε ότι η τελευταία στο σχετικό πίνακα αξιολόγησης των προσφορών αναφέρει τα εξής σε σχέση με τους τρεις προτεινόμενους από την NCR Subject Matter Experts:

«SME in Income Tax, George Markides (Cypriot, 1970), KPMG Head of Tax Department, Partner, BSc Economics, University of Essex, UK (1993), Chartered Certified Accountant (1994), Πείρα στο αντικείμενο από το 1994 (17 χρόνια), Πείρα σε σχετικά έργα: - Reduction of Administrative Burden Project, Cyprus Government, 11/2009 – 5/2010, €538.100 , - Listing of AFI Investments Ltd to the London Stock Exchange, Issue of GDRs, 2007-2008 & 2009-2010, €1.200.000.

SME in VAT, Charalambos Charalambous (Cypriot/Australian, 1955), KPMG Head of VAT Department, Board Member, Bachelor of Commerce in Accounting, University of NSW, Sydney, Australia (1983), Certified Practising Accountant (1995), Πείρα στο αντικείμενο από το 1983 (28 χρόνια), Πείρα σε σχετικά έργα: Reduction of Administrative Burden Project, Cyprus Government, 11/2009 – 5/2010, €538.100.

Eleftheriou Tasoulla (Cypriot, 1973), KPMG Senior Manager Human Resources Department, MBA Cardiff University, UK (2000), Member of the Chartered Institute of Personnel and Development), Πείρα στο αντικείμενο από το 2000 (11 χρόνια), Πείρα σε σχετικά έργα: Reduction of Administrative Burden Project, Cyprus Government, 11/2009 – 5/2010, €538.100».

Αφού οι τρεις προτεινόμενοι Subject Matter Experts κατέχουν όλα τα προσόντα και εμπειρία σε έργα της ειδικότητας τους, όπως απαιτούνται από τα Έγγραφα Διαγωνισμού για το ρόλο που προτείνονται να αναλάβουν, κρίνουμε ότι πληρείται ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού και ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

7. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς περί ανάμειξης της εταιρείας NCR στην ετοιμασία των όρων παρατηρούμε ότι όντως οι όροι του παρόντα Διαγωνισμού ετοιμάστηκαν από την εταιρεία NCR με βάση άλλη δημόσια σύμβαση, μετά από προκήρυξη ανοικτού διαγωνισμού, με αριθμό ΤΥΠ2004/024/Α που αφορούσε την Εκπόνηση Στρατηγικής Μελέτης για τη Δημιουργία Κυβερνητικής Αποθήκης Πληροφοριών, ο οποίος κατακυρώθηκε στην εν λόγω εταιρεία. Σημειώνουμε ότι οι Αιτητές έλαβαν μέρος στο Διαγωνισμό αυτό αλλά η προσφορά τους τέθηκε εκτός προδιαγραφών και η απόφαση αυτή δεν προσβλήθηκε με προσφυγή. Συνεπώς, υπήρξε πλήρης διαφάνεια και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι αβάσιμος.

Αναφορικά, τώρα, με τον ισχυρισμό ότι συγκεκριμένοι όροι του Διαγωνισμού έγιναν προς όφελος της εταιρείας NCR θεωρούμε ότι θα μπορούσε τέτοιος ισχυρισμός να τεθεί ενώπιον της Α.Α.Π. με Προσφυγή εναντίον των όρων αυτών και προτού οι Αιτητές υποβάλουν την προσφορά τους. Από τη στιγμή που οι Αιτητές έλαβαν μέρος στη διαδικασία με το να υποβάλουν την προσφορά τους με βάση τους όρους του Διαγωνισμού σημαίνει ότι τους αποδέχθηκαν. Το κατά πόσο ο εν λόγω όρος είναι νόμιμος ή μη θα μπορούσε να εξεταστεί και να κριθεί από εμάς, ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, μόνο στην περίπτωση που θα παρουσιάζετο ενώπιον μας στο κατάλληλο στάδιο με την προσήκουσα διαδικασία. Συνεπώς, κρίνουμε ότι στο παρόν στάδιο κάτι τέτοιο δεν μπορεί να τεθεί διότι ισχύει το δόγμα επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας. Εξάλλου, τη στιγμή που η Α.Α. έθεσε κάποιους συγκεκριμένους όρους θα έπρεπε, για λόγους ίσης μεταχείρισης όλων των οικονομικών φορέων, να παραμείνει στο πλαίσιο των όρων αυτών.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματά μας αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλομένη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.