



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 32/2018**

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτούντες:**

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Αντρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο
3. Σόλινα Χρίστου, Σύμβουλο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου Δικηγόρο για Ιωαννίδη Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Ηλιάνα Νικολαΐδου, Ασκούμενη Δικηγόρο για Ιωαννίδη Δημητρίου ΔΕΠΕ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 6 Αυγούστου, 2018

-----

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ  
ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ  
ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ  
ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 32/2018**

Η πιο πάνω προσφυγή στα πλαίσια της οποίας αφορά η διαδικασία εξέτασης χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 24 του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν. 104(I)/2010, καταχωρήθηκε στις 27.7.2018 μετά που οι Αιτητές ειδοποιήθηκαν με επιστολή της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου («η ΑΗΚ») ημερομηνίας 25.7.2018 ότι ο διαγωνισμός αρ. 088/2017 με θέμα «*Turn key project for the supply, installation and integration of a Meter Data Management System (MDMS)*» ακυρώθηκε για το λόγο ότι οι τιμές των προσφορών που υποβλήθηκαν κρίθηκαν εξωπραγματικές.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων η δικηγόρος της ΑΗΚ ανέφερε ότι δεν προτίθεται να φέρει ένσταση στη χορήγηση προσωρινών μέτρων τίθεται όμως ζήτημα όσον αφορά την προσφυγή καθόσον ο διαγωνισμός έχει ακυρωθεί και η ισχύς των προσφορών έχει λήξει. Έχουν, δήλωσε, συμφωνήσει με τους Αιτητές όπως τα προσωρινά μέτρα ισχύουν σε σχέση με την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού η οποία στο μεταξύ έχει γίνει. Συμφώνησαν, πρόσθεσε, με τους Αιτητές στον επαναπροκηρυχθέντα διαγωνισμό να μην υποβληθούν νέες προσφορές εφόσον στα πλαίσια της παρούσα προσφυγής δεν έχει

οτιδήποτε να ανασταλεί. Δέχθηκε ότι η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού αφορά τόσο την απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού όσο και την επαναπροκήρυξη του. Και οι δύο αποφάσεις πρόσθεσε έχουν υλοποιηθεί.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών καίτοι συμφώνησε να ανασταλεί η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού ζήτησε χρόνο να μελετήσει περαιτέρω το ζήτημα της λήξης των προσφορών το οποίο καθώς ανέφερε εκείνη την ώρα περιήλθε σε γνώση του και των τυχόν συνεπειών της στο διαγωνισμό. Ενδεχόμενα πρόσθεσε με τη λήξη των προσφορών η προσφυγή να έχει καταστεί χωρίς αντικείμενο.

Το αίτημα εγκρίθηκε δόθηκε χρόνος στο δικηγόρο των Αιτητών και ακούσαμε την υπόθεση αργότερα την ίδια ημέρα.

Οι δικηγόροι των δύο πλευρών επιχειρηματολόγησαν ουσιαστικά επί της ουσίας της Προσφυγής λόγω της διαφωνίας τους καθώς ανέφεραν κατά πόσο ενόψει της λήξης των προσφορών οι Αιτητές έχουν έννομο συμφέρον να προωθούν την προσφυγή τους.

Η πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής με αναφορά σε απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών<sup>1</sup> και νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου<sup>2</sup> υποστήριξε ότι

---

<sup>1</sup> «STRABAG – NEMESIS» CONSORTIUM v. Τμήματος Δημοσίων Έργων, Προσφ. Αρ. 57/2011, ημερ. 25.6.2018

<sup>2</sup> Χρίστος Χριστάκης Atlas Beton Ltd v. Γενικού Λογιστή Προέδρου Προσφορών, Κυπριακής Δημοκρατίας, δια του Γενικού Εισαγγελέα (2004) 4Α Α.Α.Δ. 314, Κοινοπραξία CYMAR MARKET RESEARCH LTD – GEOIMAGING LTD – ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΕΠΕ – G & D SOCIAL LAB – ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΡΕΥΝΩΝ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ v. Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, δια των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας, Υπόθ. Αρ. 264/2009, 28.2.2011

εφόσον δεν υφίσταται πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής την οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει εξουσία να αποφασίσει, ο διαγωνισμός έχει λήξει και δεν μπορεί να αναβιώσει ούτε ακόμα σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής καθότι οι αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεν έχουν τα ίδια αποτελέσματα της επανεξέτασης με αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου που ανατρέχουν στο πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε πριν από την ακύρωση της πράξης.

Ούτε ζήτημα αποζημιώσεων σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής τίθεται ανέφερε αφού για να υπάρχει τέτοιο ζήτημα θα πρέπει να υπάρχει μετά το ακυρωτικό αποτέλεσμα δυνατότητα κάποιας ενέργειας από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής η οποία εδώ δεν υπάρχει.

Έθεσε επίσης ζήτημα έλλειψης δικαιοδοσίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών εξέτασης του διαγωνισμού στον οποίο αφορά η ακύρωση και συνακόλουθα η προσβαλλόμενη απόφαση. Με αναφορά στην εκτιμώμενη αξία του έργου το οποίο κατά την Αναθέτουσα Αρχή δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε εκατομμυρίων διακοσίων είκοσι πέντε χιλιάδων ευρώ (€5.225.000) το οποίο καθορίζεται στο άρθρο 10 του Ν. 140(I)/2016 υποστήριξε ότι εκφεύγει της δικαιοδοσίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Το γεγονός ανέφερε ότι η εκτιμώμενη αξία δεν έχει συμπεριληφθεί στην προκήρυξη του διαγωνισμού δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο. Ότι αυτή είναι κάτω από τα καθοριζόμενα όρια,

προκύπτει από το γεγονός ότι ο λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού είναι οι εξωπραγματικές τιμές των προσφορών ενώ όπως δε οι ίδιοι οι Αιτητές καταγράφουν στην προσφυγή τους η φθηνότερη προσφορά ήταν τέσσερα εκατομμύρια τετρακόσιες ογδόντα πέντε χιλιάδες ευρώ (€4.485.000) και κρίθηκε εξωπραγματική. Οι Αιτητές προτού καταχωρήσουν την προσφυγή τους εφόσον γνώριζαν τις τιμές των προσφορών το λιγότερο που θα έπρεπε να κάμουν ήταν να ερωτήσουν ποια ήταν η εκτιμώμενη δαπάνη.

Για όλα τα πιο πάνω ο Δικηγόρος των Αιτητών αντέταξε επιχειρήματα τα οποία σε συντομία έχουν ως εξής:

Η ακύρωση του διαγωνισμού εισηγήθηκε δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο το έννομο συμφέρον των Αιτητών αφού σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 33 του Ν. 104(I)/2010 οι Αιτητές νομιμοποιούνται να ζητήσουν αποζημιώσεις. Ούτε το γεγονός τη λήξης των προσφορών το οποίο έλαβε χώρα μετά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την εκτελεστότητα της απόφασης και το έννομο τους συμφέρον. Κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης οι προσφορές ήσαν σε ισχύ.

Με αναφορά στη χρονολογική σειρά των γεγονότων που έλαβαν χώρα από τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης (17.7.2018) μέχρι και την καταχώρηση της προσφυγής (27.7.2018) εισηγήθηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή εμποδίζεται να επικαλείται τη λήξη των προσφορών για να καταδείξει έλλειψη εννόμου

συμφέροντος. Οι ενέργειες της κάθε άλλο παρά σύμφωνες με την αρχή της καλής πίστης είναι. Ενώ υπέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση στις 17.7.2018 ανέμενε να την κοινοποιήσει στους Αιτητές 3 μέρες πριν από τη λήξη των προσφορών τους (25.7.2018) ενώ την επομένη της κοινοποίησης της απόφασης της (26.7.2018) και ενώ ακόμη δεν είχε παρέλθει η προθεσμία για καταχώρηση προσφυγής ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών προχώρησε στην επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Προς υποστήριξη της θέσης των Αιτητών παρέπεμψε μεταξύ άλλων στις *Δημητράκης Ευγενίου ν. Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (1994) 4 Α.Α.Δ. 1529, A. Papaetis Medical Co. Ltd ν. 1. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών 2. Υπουργείου Υγείας, Υπόθ. Αρ. 52/2014, ημερ. 30.9.2015.*

Σ' ότι αφορά το ζήτημα της δικαιοδοσίας αυτό υπέβαλε δεν είναι ζήτημα που παρέχεται δυνατότητα με όσα στοιχεία τέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή να εξεταστεί στο προκαταρκτικό αυτό στάδιο της διαδικασίας των προσωρινών μέτρων.

Έχουμε παραθέσει σε συντομία τις θέσεις των δύο πλευρών σε σχέση με τα ζητήματα που προέκυψαν με σκοπό να καταδείξουμε ότι αυτά ούτε απλά είναι αλλά ούτε και έχουμε τη δυνατότητα ελέγχου των γεγονότων στα οποία η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε ειδικότερα σ' ότι αφορά το ζήτημα της έλλειψης δικαιοδοσίας, ώστε να παρέχεται δυνατότητα εξέτασης τους με ασφάλεια. Θέματα άλλωστε

δικαιοδοσίας τα οποία καθιστούν την προσφυγή χωρίς αντικείμενο ούτε σκόπιμο είναι αλλά ούτε και κατά κανόνα εξετάζονται στο στάδιο των προσωρινών μέτρων.

Στη *Δήμος Λεμεσού v. Δημοκρατίας*, Υπόθ. Αρ. 758/2012, ημερ. 19.6.2012 σε σχέση με το ζήτημα αυτό αναφέρονται τα εξής:

«[...] Όπως τονίστηκε, μεταξύ άλλων και στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Κροκίδου κ.ά. v. Δημοκρατίας (1990) 3 Γ ΑΑΔ 1857**, απόφαση επί τέτοιων θεμάτων με εκδήλωση της τελικής κρίσης του Δικαστηρίου σε διαδικασία έκδοσης προσωρινού διατάγματος θα πρέπει να αποφεύγεται, έτσι ώστε να μην καθίσταται η εκδίκαση της ουσίας της προσφυγής μάταιη. Μπορεί βέβαια να εξετάζεται και να διαγιγνώσκεται με περίσκεψη τέτοιου είδους θέμα κατά τη διάγνωση του ζητήματος κατά πόσο έχει καταδειχθεί από τον αιτητή η ύπαρξη έκδηλης παρανομίας. Ακόμα και όταν η έκδηλη παρανομία αποτελεί λόγο άμεσης αναστολής της εκτέλεσης διοικητικής απόφασης, η προσέγγιση θα πρέπει να γίνεται με περίσκεψη, γιατί διαφορετικά η εκδίκαση της ουσίας της διαφοράς θα καταντούσε μάταιη προσπάθεια. [Βλέπε *Sofocleous v. The Republic (1971) 3 CLR 345*, *Karram v. The Republic (1983) 3 CLR 199*]. Όπως αναφέρεται στην υπόθεση *Georgios Miltiadous v. The Republic (1972) 3 CLR 341*, ο Κανονισμός 13(1) των Κανονισμών του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου του 1962, δεν ενθαρρύνει την έκφραση γνώμης επί των επίδικων θεμάτων εκκρεμούσας της διαδικασίας».

Ανάλογα με τα πιο πάνω ισχύουν και σε σχέση με την έλλειψη εννόμου συμφέροντος αφού και αυτό καθιστά την προσφυγή χωρίς αντικείμενο. Συνεπώς ούτε αυτό το ζήτημα θεωρούμε ότι είναι το κατάλληλο στάδιο να το εξετάσουμε. Λαμβάνοντας υπόψη ότι και οι δύο πλευρές παρά την επιχειρηματολογία τους σε σχέση με τα ζητήματα που αφορούν την ουσία της προσφυγής και όπως έχουμε αναφέρει πιο πάνω δεν είναι το κατάλληλο στάδιο να εξεταστούν, δεν έχουν ανακαλέσει τις δηλώσεις τους για τη χορήγηση προσωρινών μέτρων σε σχέση με την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αφορά τόσο

την ακύρωση του διαγωνισμού όσο και την επαναπροκήρυξη του θεωρούμε ότι η χορήγηση τους είναι προς το δημόσιο συμφέρον κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 24 του Ν. 104(I)/2010.

Ως εκ τούτου ομόφωνα αποφασίζουμε τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας υποβολής προσφορών στον επαναπροκηρυχθέντα διαγωνισμό μετά την ακύρωση του διαγωνισμού αρ. 088/2017 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της προσφυγής 32/2018.