



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 13/2010**

Μεταξύ:

ΚΙΝΥΡΑΣ CONSORTIUM

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αιτούντες:**

ΚΙΝΥΡΑΣ CONSORTIUM

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. Πανίκο Κληρίδη, Νομικό Σύμβουλο Κοινοπραξίας
3. Eric Cornuaille, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Οδυσσέα Μιχαηλίδη, Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων
2. Ανδρέα Κακούρη, Ανώτερο Εκτελεστικό Μηχανικό, Τμήμα Δημοσίων Έργων
3. Δημήτρη Χ»Αδάμου, Εκτελεστικό Μηχανικό, Τμήματος Δημοσίων Έργων
4. Ξένια Κλεόπα, Εκτελεστικό Μηχανικό, Τμήματος Δημοσίων Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Φεβρουαρίου, 2010

---

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 13/2010, ΗΜΕΡ. 1.2.2010, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ αρ. PS/DBFO/1Α.**

Η παρούσα εξέταση αφορά την παράταση ή μη του προσωρινού μέτρου, το οποίο εκδόθηκε την 1<sup>η</sup> Φεβρουαρίου, 2010 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκούσα τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (8) του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003 όπως τροποποιήθηκε με το Ν.16(Ι)/2006 στα πλαίσια της ως άνω Ιεραρχικής Προσφυγής σχετικά με την πράξη της Αναθέτουσας Αρχής να τερματίσει τη διαδικασία διαπραγμάτευσης με τους Αιτητές και να αρχίσει διαπραγμάτευση με την Κοινοπραξία STRABAG – NEMESIS για το Διαγωνισμό αρ. PS/DBFO/1Α, για τη *«Μελέτη, Κατασκευή, Χρηματοδότηση, Λειτουργία και Συντήρηση του αυτοκινητόδρομου Πάφου-Πόλης»*.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι έχουν ένσταση στην παράταση της ισχύος του Προσωρινού Μέτρου καθότι όπως ισχυρίστηκαν δεν υπάρχει παραβίαση του ισχύοντος δικαίου. Ανέφεραν ότι παραβίαση του ισχύοντος δικαίου θα υπήρχε στην περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσιζε να αποδεχθεί μια προσφορά που ήταν διαφορετική από την αρχική προσφορά των Αιτητών και κατά πολύ ακριβότερη από αυτή του επιλαχόντα προτιμητέου προσφοροδότη. Επιπλέον, υποστήριξαν ότι οι διαπραγματεύσεις της Αναθέτουσας Αρχής με την Κοινοπραξία STRABAG-NEMESIS δεν μπορούν να προκαλέσουν περαιτέρω ζημία στα συμφέροντα των Αιτητών. Επομένως, η μόνη λογική αίτηση της Αιτήτριας θα μπορούσε να ήταν η λήψη προσωρινού μέτρου με το οποίο να απαγορεύεται η ανάθεση της σύμβασης στην Κοινοπραξία STRABAG-NEMESIS και όχι η αναστολή των διαπραγματεύσεων με αυτή.

Τόνισαν ότι, όχι μόνον δεν πιθανολογείται σοβαρά παραβίαση ισχύοντος δικαίου και ότι δεν θα υπάρξει περαιτέρω ζημία εις βάρος των Αιτητών, αλλά ότι σε περίπτωση που εκδοθεί προσωρινό μέτρο και ανασταλεί η διαδικασία διαπραγμάτευσης με την Κοινοπραξία STRABAG-NEMESIS τότε θα υπάρξει νέα σοβαρή καθυστέρηση στη

διαδικασία, με αποτέλεσμα τη δυσανάλογη βλάβη στο δημόσιο συμφέρον. Για αυτούς τους λόγους η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σε περίπτωση που η ΑΑΠ κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου για λήψη προσωρινών μέτρων, τότε αυτά δεν θα πρέπει να αφορούν την αναστολή των διαπραγματεύσεων με την Κοινοπραξία STRABAG-NEMESIS αλλά να περιορίζονται στη μη ανάθεση της σύμβασης στην εν λόγω Κοινοπραξία και στη μη υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών, αντίθετα, υποστήριξε ότι πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις που θέτει η κείμενη νομοθεσία για έκδοση προσωρινού μέτρου και απορρίπτοντας τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής εισηγήθηκε ότι η πιο πάνω αναφερόμενη πρόνοια παρέχει στην Α.Α.Π. την εξουσία να εκδίδει προσωρινά μέτρα σε περιπτώσεις όπως η παρούσα. Υποστήριξε ότι η λήψη προσωρινού μέτρου είναι αναγκαία διότι οποιαδήποτε περαιτέρω πράξη ή ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής, συμπεριλαμβανομένης και της διαπραγμάτευσης με την Κοινοπραξία STRABAG-NEMESIS, θα έχει ως συνέπεια τη δημιουργία τετελεσμένων γεγονότων και μη αναστρέψιμων καταστάσεων με δυσμενή αποτελέσματα για τους Αιτητές αφήνοντάς τους ουσιαστικά χωρίς θεραπεία σε περίπτωση επιτυχίας της Ιεραρχικής Προσφυγής τους. Πέραν τούτου ο Δικηγόρος των Αιτητών υποστήριξε ότι οι όροι του Διαγωνισμού δεν επιτρέπουν την παράλληλη διαπραγμάτευση και με τους δύο οικονομικούς φορείς.

Αφού ακούσαμε τα όσα λέχθηκαν από τις δύο πλευρές, και αφού μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία που κατατέθηκαν ενώπιον μας κρίνουμε ότι συντρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 56(8) του Νόμου 101(Ι)/2003, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 16(Ι)/2006, καθότι πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η λήψη προσωρινού μέτρου είναι αναγκαία για να αποτραπεί η περαιτέρω ζημιά των συμφερόντων των Αιτητών, με δεδομένη τη φύση του παρόντος διαγωνισμού και το μεγάλο χρονικό ορίζοντα που διαρκούν οι διαπραγματεύσεις.

Πέραν τούτου όμως, κρίνοντας τα γεγονότα με βάση το άρθρο 56(9) του Ν. 101(Ι)/2003, η λήψη του Προσωρινού Μέτρου δεν θα επηρεάσει σε δυσανάλογο βαθμό το δημόσιο συμφέρον και το συμφέρον τρίτων αφού το μόνο που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή

είναι ότι τυχόν καθυστέρηση πιθανόν να ωθήσει τον επιλαχόντα προσφοροδότη να μην ανανεώσει την προσφορά του. Αυτό δεν θα έπρεπε να την απασχολεί αφού οι όροι καθορίζουν το τι θα γίνει σε τέτοια περίπτωση.

Κρίνουμε ότι η μη παράταση της ισχύος του Προσωρινού Μέτρου πιθανόν να οδηγήσει την Αναθέτουσα Αρχή σε περιπέτειες σε περίπτωση επιτυχίας της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής. Το δημόσιο συμφέρον επιβάλλει την αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής σχετικής με τη διαδικασία ανάθεσης και υπογραφής της σύμβασης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Ιεραρχικής Προσφυγής 13/2010 για να μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να διαπραγματεύεται σε καθαρό τοπίο.

Ως εκ τούτου η ισχύς του προσωρινού μέτρου παρατείνεται μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Ιεραρχικής Προσφυγής 13/2010.