



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 40/2019

Μεταξύ:

GEOAMBIENTE S.R.L.

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

GEOAMBIENTE S.R.L.

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

Κωνσταντίνο Κυριακόπουλο, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Χατζηπάκκο, Διευθυντή Αναθέτουσας Αρχής
2. Ριάνα Δανιήλ Μακρίδη, Εκτελεστικό Μηχανικό
3. Ιωάννα Στυλιανού, Ανώτερη Υγειονομικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 17 Οκτωβρίου, 2019.

Η απόφαση μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν η Πρόεδρος και τα μέλη της Αρχής κ.κ. Σόλων Παπαθεοχάρους και Δήμος Θωμά. Το μέλος κος Γιώργος Αναστασίου έχει διαφορετική απόφαση.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 40/2019

Η παρούσα διαδικασία γίνεται στα πλαίσια της προσφυγής αρ. 40/2019 και αφορά την εξέταση του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων. Η προσφυγή καταχωρήθηκε από την Εταιρεία GEOAMBIENTE S.R.L. («οι Αιτητές»). Με αυτήν οι Αιτητές εργοληπτική επιχείρηση με έδρα την Ιταλία και εξειδίκευση μεταξύ άλλων στην παροχή υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων διάθεσης αποβλήτων ισχυρίζονται ότι στον προκηρυχθέντα διεθνή διαγωνισμό με τίτλο «*KOSHI INTEGRATED SOLID WASTE MANAGEMENT (ISWM) FACILITIES – Operation and Maintenance for a period of 3 years with an option of extension of up to 2 years*» υπάρχουν όροι οι οποίοι θα πρέπει να ακυρωθούν ως παράνομοι.

Συγκεκριμένα οι Αιτητές αναφέρονται στον όρο 4.4 της προκήρυξης, ο οποίος προβλέπει την χωρίς προηγούμενη επεξεργασία, υγειονομική ταφή 50.000 τόνων ανά έτος σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων. Επίσης το μέρος της προκήρυξης που έχει ως αντικείμενο την περιβαλλοντικά ουσιώδη τροποποίηση του υφιστάμενου εγκεκριμένου έργου εφόσον αφορά σε διαχείριση επιπλέον 120 τόνων αποβλήτων ανά

έτος σε σχέση με την ήδη εγκεκριμένη ποσότητα αποβλήτων και μάλιστα 50.000 από τους 120.000 τόνους θα οδηγούνται σε υγειονομική ταφή χωρίς επεξεργασία σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στους Περί Στερεών και Επικίνδυνων Αποβλήτων (Χώροι Υγειονομικής Ταφής), Κανονισμούς του 2003, Κ.Δ.Π. 562/2003, καθώς και προσθήκες επιπλέον εξοπλισμού για τον τεμαχισμό ογκωδών αποβλήτων για τις οποίες δεν προβλέπεται στους όρους η εξασφάλιση Περιβαλλοντικής Έγκρισης από τη Περιβαλλοντική Αρχή. Οι εν λόγω τροποποιήσεις υποστήριξαν ενδέχεται να έχουν αρνητικές επιπτώσεις στο περιβάλλον. Επίσης ζητούν όπως ακυρωθεί το μέρος της προκήρυξης που έχει ως αντικείμενο τις τεχνικές προδιαγραφές για την κατασκευή της δεύτερης φάσης του ΧΥΤΥ και της αντικατάστασης του κυττάρου της πρώτης φάσης ως ουσιωδώς ασαφών, ως και ακύρωση της όλης προκήρυξης, λόγω ασαφών όρων που περιέχει.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε στην ανάγκη χορήγησης των προσωρινών μέτρων. Κατά τον ισχυρισμό του η χορήγηση τους εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον εφόσον δημόσιοι διαγωνισμοί θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες και παρέπεμψε στην υπόθεση αρ. 103/1988 *Fratelli Contanzo* ημερ. 22.6.1989 σύμφωνα με την οποία τα διοικητικά όργανα είναι επιφορτισμένα με την εφαρμογή των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου. Οι Αιτητές υπέδειξε, ως είναι η προκήρυξη του διαγωνισμού εμποδίζονται να

υποβάλουν προσφορά εφόσον σ' αυτά υπάρχουν σημαντικές παραβιάσεις του ισχύοντος δικαίου και πλημμέλειες οι οποίες δεν τους επιτρέπουν να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό με ανταγωνιστή προσφορά.

Στον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ακόμη δεν έχει εκπνεύσει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής ερωτημάτων/αιτημάτων αναφορικά με τους όρους του διαγωνισμού και συνεπώς τα συμφέροντα των Αιτητών δεν θίγονται αφού αυτοί μπορούν να αποταθούν γραπτώς στην Αναθέτουσα Αρχή για αλλαγές στα έγγραφα του διαγωνισμού και η τελευταία είναι υποχρεωμένη να τους απαντήσει, απάντησαν ότι έχουν εμπρόθεσμα εντός 10 ημερών αφ' ότου έλαβαν γνώση της προκήρυξης καταχωρήσει τη προσφυγή τους σύμφωνα με το άρθρο 21(1) του Περί των Διαδικασιών Προσφυγής στο Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων, Νόμου του 2010, Ν.104(I)/2010. Παρέπεμψαν επίσης στο άρθρο 25(2)(γ) του Ν. 104(I)/2010 το οποίο προβλέπει ότι:

«(2) Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, με βάση τα υποβληθέντα σε αυτήν στοιχεία, δύναται να εκδώσει οποιαδήποτε από τις ακόλουθες αποφάσεις-

[...]

[...]

(γ) να ακυρώσει ή να διατάξει την τροποποίηση, οποιουδήποτε όρου, που περιέχεται στην προκήρυξη ή στα έγγραφα του διαγωνισμού ή σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο σχετικό με την διαδικασία του διαγωνισμού και αναφέρεται σε τεχνικές, οικονομικές και χρηματοοικονομικές προδιαγραφές πριν την υποβολή των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών, λόγω παραβίασεως οποιασδήποτε διάταξης του ισχύοντος δικαίου.»

και υποστήριξαν ότι σύμφωνα με το νόμο έχουν δικαίωμα να προσφύγουν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών χωρίς προηγουμένως να αποταθούν στην Αναθέτουσα Αρχή.

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της υποστήριξε ότι, η διαμόρφωση των όρων του διαγωνισμού δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής ερωτημάτων/αιτημάτων σε σχέση με τους όρους του διαγωνισμού είναι η 29.10.2019. Σύμφωνα δε με τα έγγραφα του διαγωνισμού, άρθρο 5.2 «*Submission of questions in writing by the interested economic operators*» του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς έχουν το δικαίωμα να αποταθούν στην Αναθέτουσα Αρχή για αποσαφήνιση των εγγράφων και αλλαγές σε αυτά. Για τους Αιτητές όπως και για όλους τους Οικονομικούς Φορείς υπάρχει ακόμα χρόνος 15 ημερών να υποδείξουν στην Αναθέτουσα Αρχή τις όποιες παρανομίες/αδυναμίες εντοπίσουν στα έγγραφα του διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή έχει την

υποχρέωση να εξετάσει τα διάφορα αιτήματα και να απαντήσει μέχρι της 5.11.2019, ενώ ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 12.11.2019. Στην ουσία οι Αιτητές δεν έκαναν χρήση του όρου 5.2.4 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Προσέφυγαν κατ' ευθείαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ενώ ακόμη υπάρχει χρόνος για τελική διαμόρφωση των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής ανέφερε ότι τα ζητήματα στα οποία οι Αιτητές αναφέρονται με την προσφυγή τους τα έχουν συζητήσει τόσο εντός του Τμήματος όσο και με άλλες αρμόδιες υπηρεσίες του κράτους οι οποίες έχουν λόγο στην εφαρμογή της νομοθεσίας και ότι αυτά θα εξεταστούν περαιτέρω. Στήριξε την ένσταση του για μη χορήγηση προσωρινών μέτρων στην ανάγκη όπως ο διαγωνισμός ολοκληρωθεί εντός των προθεσμιών που έχουν τεθεί με τα έγγραφα του διαγωνισμού και υπέδειξε ότι την 1.4.2020 η υφιστάμενη σύμβαση διαχείρισης των αποβλήτων της Κόσης λήγει και συνεπώς η οποιαδήποτε καθυστέρηση υπάρξει στο διαγωνισμό δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον εφόσον το κράτος θα βρεθεί εκτεθειμένο ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Τα πράγματα πρόσθεσε δεν είναι απλά γι' αυτό υπάρχει ανησυχία εάν την 1.4.2020 που λήγει η υπάρχουσα σύμβαση δεν υλοποιηθεί ο διαγωνισμός. Σε ερώτηση τί μπορεί να γίνει εάν μέχρι τότε δεν μπορέσει να υλοποιηθεί ο διαγωνισμός απάντησε ότι μία επιλογή είναι να δοθεί παράταση στην υπάρχουσα σύμβαση, άλλη δε επιλογή

είναι, αν υπάρχει δυνατότητα εργοδότησης του προσωπικού το οποίο σήμερα εργάζεται.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των δύο πλευρών, και μας έχουν προβληματίσει οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με το πρόωρο θα λέγαμε της προσφυγής, επειδή κατά τον ισχυρισμό της ακόμα δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για υποβολή ερωτημάτων/παρατηρήσεων από πλευράς οικονομικών φορέων.

Είναι καλά γνωστό ότι ζητήματα δικαιοδοσίας και άλλα θέματα τα οποία καθιστούν την προσφυγή χωρίς αντικείμενό δεν είναι επιθυμητό να εξετάζονται στο στάδιο των προσωρινών μέτρων. Στη *Δήμος Λεμεσού ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, υπόθεση Αρ. 758/2012 ημερ. 19.6.2012* σε σχέση με το ζήτημα αυτό αναφέρθηκαν τα εξής:

«Όπως τονίστηκε, μεταξύ άλλων και στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση Κροκίδου κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Γ ΑΑΔ 1857, απόφαση επί τέτοιων θεμάτων με εκδήλωση της τελικής κρίσης του Δικαστηρίου σε διαδικασία έκδοσης προσωρινού διατάγματος θα πρέπει να αποφεύγεται, έτσι ώστε να μην καθίσταται η εκδίκαση της ουσίας της προσφυγής μάταιη. Μπορεί βέβαια να εξετάζεται και να διαγιγνώσκεται με περίσκεψη τέτοιου είδους θέμα κατά τη διάγνωση του ζητήματος κατά πόσο έχει καταδειχθεί από τον αιτητή η ύπαρξη έκδηλης παρανομίας. Ακόμα και όταν η έκδηλη παρανομία

αποτελεί λόγο άμεσης αναστολής της εκτέλεσης διοικητικής απόφασης, η προσέγγιση θα πρέπει να γίνεται με περίσκεψη, γιατί διαφορετικά η εκδίκαση της ουσίας της διαφοράς θα καταντούσε μάταιη προσπάθεια. [Βλέπε *Sofocleous v. The Republic (1971) 3 CLR 345, Karram v. The Republic (1983) 3 CLR 199*]. Όπως αναφέρεται στην υπόθεση *Georgios Miltiadous v. The Republic (1972) 3 CLR 341, ο Κανονισμός 13(1) των Κανονισμών του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου του 1962, δεν ενθαρρύνει την έκφραση γνώμης επί των επίδικων θεμάτων εκκρεμούσας της διαδικασίας.»*

Η πιο πάνω αρχή, γίνεται ακόμη πιο έντονη, στη ενώπιον μας διαδικασία όπου τα χρονικά περιθώρια που έχουν στη διάθεση τους τα μέρη να ετοιμασθούν για τη διαδικασία των προσωρινών μέτρων, αλλά και ο χρόνος για έκδοση της απόφασης μας είναι περιορισμένα. Εξέταση τέτοιων ζητημάτων δικαιολογείται όταν τα ζητήματα είναι ξεκάθαρα. Συνεπώς το μόνο ζήτημα το οποίο θα μας απασχολήσει στο παρόν στάδιο είναι κατά πόσον στην βάση όσων τέθηκαν ενώπιον μας δικαιολογείται ή όχι η χορήγηση προσωρινών μέτρων.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή όσα τα μέρη υποστήριξαν και ειδικότερα όσα ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής πρόβαλε για να υποστηρίξει την ένσταση της, υπό το φως του άρθρου 24 του Ν.104(Ι)/2010 το οποίο προβλέπει ότι:

«24.-(1) [...]

(α) [...]

(2) Κατά την εξέταση του ενδεχόμενου λήψης προσωρινών μέτρων, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1), η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, συνυπολογίζει τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, και αποφασίζει να μην προβεί στη χορήγηση τέτοιων μέτρων, αν οι αρνητικές τους συνέπειες είναι περισσότερες από τα οφέλη τους:

Νοείται ότι, η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να μην χορηγήσει προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει ο ενδιαφερόμενος προσφέρων ή υποψήφιος που έχει προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών».

Όπως κατ' επανάληψη έχουμε αναφέρει η διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεν αποτελεί εμπόδιο στην εκτέλεση των έργων ή αναβολή του χρόνου έναρξης τους αλλά στάδιο ελέγχου της νομιμότητας δημόσιων διαγωνισμών, μείωσης του κινδύνου καταβολής αποζημιώσεων μελλοντικά από το κράτος και εμπέδωσης της εμπιστοσύνης του πολίτη και των οικονομικών φορέων προς την διοίκηση.

Χωρίς να παραγνωρίζουμε τη σημασία του διαγωνισμού, ο οποίος διασυνδέεται με της υποχρεώσεις/δεσμεύσεις της Κυπριακής Δημοκρατίας έναντι της Ευρωπαϊκής Επιτροπής αλλά και τη σημασία του για τη δημόσια υγεία, κρίνουμε ότι με όσα τέθηκαν ενώπιον μας η πλάστηκα κλείνει υπέρ της χορήγησης των Προσωρινών Μέτρων. Για την κατάληξη μας αυτή, λάβαμε υπόψη το αρχικό στάδιο στο οποίο βρίσκεται ο διαγωνισμός, σε συνδυασμό με τη δυνατότητα ολοκλήρωσης της προσφυγής σε σύντομο χρόνο εφόσον αυτή στρέφεται εναντίον όρων του διαγωνισμού και δεν απαιτείται μεγάλος χρόνος για επιθεώρηση των φακέλων, ότι ακόμα και σε περίπτωση μη έγκαιρης εκδίκασης της προσφυγής για λόγους εκτός ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή έχει στη διάθεση της επιλογές για αντιμετώπιση των όποιων προβλημάτων προκύψουν σε περίπτωση μη έναρξης του έργου του διαγωνισμού με τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης την 1.4.2020.

Ενόψει των πιο πάνω αποφασίζουμε την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στο Διαγωνισμού με αρ. ΤΑΥ 13/2019 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 40/2019.

Με τα προσωρινά μέτρα δεν εμποδίζεται η Αναθέτουσα Αρχή εάν και εφόσον τίθενται ερωτήματα/αιτήματα σε σχέση με τους όρους του διαγωνισμού να απαντά σε αυτά. Εξυπακούεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα προβεί σε όλες της απαιτούμενες ενέργειες σε σχέση με τις προθεσμίες του διαγωνισμού.

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος

.....
Δήμος Θωμά
Μέλος

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Η έκδοση προσωρινού μέτρου δεν με βρίσκει σύμφωνο. Οι Αιτητές, άνκαι ευρισκόμενοι στο μέσο διαδικασίας προσφοροδότησης, και αντί να ακολουθήσουν τις προβλεπόμενες από τον διαγωνισμό διαδικασίες, προβαίνουν σε προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών για τροποποίηση όρων χωρίς να έχουν ενημερώσει την Αναθέτουσα Αρχή για την ένσταση τους στον όρο αυτό και την επιθυμία τους για αναθεώρηση του, όπως προβλέπεται στον όρο 5, Instructions to Economic Operators, του διαγωνισμού. Ο όρος αυτός προνοεί (από έγγραφο που μας παρέδωσαν οι Αιτητές):

5.2.1 “Any clarification questions, recommendations, comments and/or remarks regarding the terms of the Tender Documents shall be submitted by interested economic operators within the period specified in paragraph 2.12...”

...

5.2.4 “If an interested economic operator establishes that specific term of the Tender Documents deviate from the National or Community Legislation, it must inform to this effect the

Coordinating Contracting Authority within the deadline expiring on the date specified for the submission of comments, questions or recommendations, by special letter, otherwise such interested economic operator:

a) Shall be deprived of the right to any financial compensation

b) If appointed Contractor, it shall be obliged to join forces with the Coordinating Contracting Authority in the harmonization of the deviating term with the National or Community Legislation, even if this entails the economic operator incurring a financial burden.”

Η επιλογή του Οικονομικού Φορέα να παρακάμψει την προβλεπόμενη διαδικασία είναι ανατιολόγητη από την στιγμή που δεν δόθηκε η προβλεπόμενη ευκαιρία στην Αναθέτουσα Αρχή να εξετάσει τα αιτήματα του και να προβεί σε τυχόν διορθώσεις ή τροποποιήσεις των όρων, λαμβάνοντας υπ’ όψη και τυχόν παρατηρήσεις άλλων Οικονομικών Φορέων. Η κατάλληλη στιγμή για την προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών θα ήταν μετά από τέτοια εξέταση από την Αναθέτουσα Αρχή, νοούμενου ότι ο Οικονομικός Φορέας θα εξακολουθούσε να παραμένει ανικανοποίητος ως προς την νομιμότητα των όρων του Διαγωνισμού στην τελική τους μορφή.

Χρονικά η προσφυγή του Οικονομικού Φορέα κρίνεται απαράδεκτη και άρα απορριπτέα αφού αφορά απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία δεν έχει ακόμη οριστικοποιηθεί και η προθεσμία για υποβολή παρατηρήσεων επί των όρων του Διαγωνισμού δεν έχει ακόμη παρέλθει.

Τυχόν αποδοχή της προσφυγής στο χρονικό στάδιο που υποβάλλεται και δη προ της μελέτης των αιτημάτων του Οικονομικού Φορέα και της τελικής απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή, ουδέν όφελος προσφέρει στον ίδιο αλλά, αντιθέτως, θέτει αχρείαστα προσκόμματα στην εν εξελίξει διαδικασία της προσφοράς, παραβιάζοντας έτσι το Δημόσιο Συμφέρον.

Επιπρόσθετα αναφέρομαι στο άρθρο 19 (1) του Ν. 104(Ι)/2010 όπου δικαίωμα άσκησης προσφυγής προβλέπεται μόνο εναντίον πράξης ή απόφασης που προηγείται της σύμβασης. Στην παρούσα περίπτωση η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την τελική μορφή των όρων του Διαγωνισμού ουδέποτε ελήφθη, αφού η προσφυγή προηγήθηκε της

προβλεπόμενης από τους όρους ημερομηνίας τελικής απάντησης επί ερωτήσεων ή εισηγήσεων.

Αναφέρομαι επίσης στο άρθρο 25 (1)(γ) του Ν. 104(I)/2010 βάσει του οποίου η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δύναται με απόφαση της να ακυρώσει ή να διατάξει την τροποποίηση οποιουδήποτε όρου που περιέχεται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Ασφαλώς η πρόνοια αυτή του Νόμου δεν μπορεί να αναφέρεται σε όρους οι οποίοι υπόκεινται ακόμη σε τροποποίηση ή τελική αλλαγή μέσω διαδικασίας που προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου η όποια προσφυγή για ακύρωση ή τροποποίηση όρου ή όρων πρέπει να έπεται της τελικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και όχι να προηγείται αυτής.

Για τους πιο πάνω λόγους κρίνω ότι το αίτημα για έκδοση προσωρινού μέτρου και η ίδια η προσφυγή, πρέπει να απορριφθούν.

.....
Γιώργος Αναστασίου
Μέλος