



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 6/2017**

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο, Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία Δ.Ε.Π.Ε.
2. Μάριο Λοϊζίδη, Δικηγόρο, Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία Δ.Ε.Π.Ε.
3. Μιχάλη Παπαντωνίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτητών
4. Μάριο Βασιλείου, Διευθυντή Προσφορών Αιτητών
5. Γιώργο Ζαβιτσανάκη, Διευθυντή Αιτητών

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Μιχαήλ, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, ΗΜΥ
2. Δημήτρη Παναγίδη, Υπουργείο Άμυνας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 10 Μαρτίου, 2017

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 6/2017**

Στις 3.3.2017 καταχωρήθηκε από τους Αιτητές η παρούσα προσφυγή η οποία στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων (η «Αναθέτουσα Αρχή») να μην αποδεχτεί την εισήγηση των Αιτητών όπως οικονομικός φορέας για σκοπούς του διαγωνισμού αρ. 17.005.Ε.ΗΜΥ - *«Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Συστημάτων Ηλεκτρονικής Επιτήρησης σε Στρατόπεδα της Εθνικής Φρουράς (Δημιουργία καταλόγου προεπιλεγμένων οικονομικών φορέων)»* ο οποίος προκηρύχτηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement έχει τη δυνατότητα να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/άλλων φορέα/ων όπως προβλέπεται από το άρθρο 63 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(I)/2016.

Σύμφωνα με τα όσα καταγράφονται στην προκήρυξη αλλά και στην Προσφυγή των Αιτητών ο διαγωνισμός είναι κλειστός και οι όροι του προνοούν ότι θα διεξαχθεί σε δύο στάδια, ήτοι το στάδιο προεπιλογής κατά το οποίο θα υποβληθούν και θα αξιολογηθούν αιτήσεις συμμετοχής και το στάδιο ανάθεσης της σύμβασης κατά το οποίο οι υποψήφιοι των οποίων οι αιτήσεις συμμετοχής πληρούν τις προϋποθέσεις

συμμετοχής θα κληθούν να υποβάλουν προσφορές. Οι όροι του διαγωνισμού, ισχυρίζονται οι Αιτητές, που αφορούν το στάδιο προεπιλογής καίτοι δεν περιλαμβάνουν ρητό όρο που να καθορίζει ότι ο διαγωνισμός διέπεται από το Ν. 73(I)/2016 εντούτοις υπάρχουν όροι όπως οι όροι 6.2.1.1(στ), (ζ), (θ) οι οποίοι παραπέμπουν στον εν λόγω νόμο. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η πρόνοια που η Αναθέτουσα Αρχή εισήγαγε στο διαγωνισμό με την παροχή διευκρινίσεων μετά από ερώτημα των ιδίων αλλά και άλλου οικονομικού φορέα ότι οι οικονομικοί φορείς δεν μπορούν να στηρίζονται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ων, όπως το άρθρο 63 του Ν. 73(I)/2016 προβλέπει, έρχεται σε αντίθεση με αυτό.

Περαιτέρω αντίκειται στις πρόνοιες σύμφωνα με τις οποίες δεν επιτρέπεται οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων να σχεδιάζονται με σκοπό τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού (άρθρο 4(2) του Ν. 73(I)/2016), τη δημιουργία εμποδίων στο άνοιγμα της σύμβασης στον ανταγωνισμό (άρθρο 39(2) του Ν. 73(I)/2016) ή με τρόπο που δεν διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση των οικονομικών φορέων (άρθρο 6(1) του Ν. 73(I)/2016).

Οι Αιτητές στηριζόμενοι σε όλα τα πιο πάνω εισηγούνται ότι η χορήγηση προσωρινών μέτρων θα αποτρέψει την πρόκληση σ' αυτούς περαιτέρω ζημιάς εφόσον εάν επιτύχουν στην προσφυγή τους δεν θα απωλέσουν τη δυνατότητα

ανάθεσης της σύμβασης. Περαιτέρω η χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι προς το δημόσιο συμφέρον εφόσον θα αποτραπεί ο κίνδυνος σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή να υποχρεωθεί να ακυρώσει το διαγωνισμό. Εν πάση περιπτώσει, καταλήγουν, και αρνητικές συνέπειες να υπάρχουν για την Αναθέτουσα Αρχή και το δημόσιο συμφέρον αυτές δεν είναι ούτε περισσότερες ούτε σοβαρότερες από τις αρνητικές συνέπειες που οι ίδιοι θα υποστούν.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής περιορίστηκαν στο θέμα έλλειψης δικαιοδοσίας στη βάση απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου σύμφωνα με την οποία ο διαγωνισμός έχει χαρακτηριστεί ως απόρρητος. Επικαλούμενοι τα αποφασισθέντα στην Προσφυγή 44/2013<sup>1</sup> υποστήριξαν ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχει δικαιοδοσία να εξετάσει την προσφυγή και κατ' επέκταση δεν τίθεται ζήτημα προσωρινών μέτρων. Σύμφωνα με την πρόταση που υποβλήθηκε στο Υπουργικό Συμβούλιο από την Αναθέτουσα Αρχή και εγκρίθηκε η Αναθέτουσα Αρχή *«για την υλοποίηση του προγράμματος είναι υποχρεωμένη να παρέχει πληροφορίες η γνωστοποίηση των οποίων έρχεται σε αντίθεση με τα ουσιώδη συμφέροντα της ασφάλειας της Δημοκρατίας καθώς προϋποθέτει τη γνωστοποίηση της οργάνωσης του συστήματος*

---

<sup>1</sup> SELEX ES S.P.A. (Πρώην SELEX SYSTEM INTEGRATI) v. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ, ημερ. 11.9.2014

ασφαλείας του κάθε στρατοπέδου, της διάταξης των μονάδων και του οπλισμού τους και κατ' επέκταση της οργάνωσης της Εθνικής Φρουράς, τη διάθεση στοιχείων του στρατιωτικού και λοιπού ελκυστικού υλικού καθώς και το χρόνο φύλαξης του, τη διάθεση των τοπογραφικών σχεδίων, την πρόσβαση και διακίνηση προσωπικού εντός των στρατοπέδων και άλλων ευαίσθητων εγκαταστάσεων». Δεδομένου του χαρακτηρισμού της σύμβασης ως απόρρητης αυτή να εξαιρείται από τη νομοθεσία. Συγκεκριμένα, αναφερόμενοι στο άρθρο 19, εδάφιο 3 του Ν. 73(I)/2016 και στο άρθρο 13 εδάφιο (α) του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Ορισμένων Συμβάσεων Έργων, Προμηθειών και Παροχής Υπηρεσιών που Συνάπτονται από Αναθέτουσες Αρχές ή Αναθέτοντες Φορείς στους Τομείς της Άμυνας και της Ασφάλειας και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2011, Ν. 173(I)/2011, υποστήριξε ότι ο διαγωνισμός δεν διέπεται από τον Νόμο 73(I)/2016. Σύμφωνα με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου την οποία και μας παρέδωσαν, ανέφεραν ότι η διαδικασία η οποία αποφασίστηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο να ακολουθηθεί είναι κατ' αναλογία η διαδικασία της κλειστής διαδικασίας και της διαδικασίας συμφωνιών πλαίσιο.

Ανέφεραν επίσης ότι ο υπό εξέταση διαγωνισμός επειδή αφορά υλικό άμυνας και ασφάλειας εξετάστηκε πρώτα στη βάση των προνοιών του Ν. 173(I)/2011 και εξαιρέθηκε και στη συνέχεια στη βάση των προνοιών του Ν. 73(I)/2016 από τον

οποίο επίσης εξαιρέθηκε. Τη διαδικασία που ακολούθησαν, εξήγησαν, τη στήριξαν σε νομική γνωμάτευση, την οποία επίσης μας παρέδωσαν, ημερ. 23.11.2015.

Ο κ. Γαβριηλίδης απαντώντας στο ζήτημα της δικαιοδοσίας το οποίο έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή μετά από σύντομο διάλειμμα που δόθηκε, εφόσον οι Αιτητές για πρώτη φορά λάμβαναν γνώση, υποστήριξε ότι κατ' εφαρμογή των αρχών της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση στην προκήρυξη και δημοσίευση να αναφέρει ότι πρόκειται για απόρρητο διαγωνισμό και να καθορίσει επίσης τις θεραπείες που έχουν οι οικονομικοί φορείς. Δεν δικαιολογείται στην προκήρυξη η σχετική στήλη να αφήνεται κενή και η Αναθέτουσα Αρχή να ισχυρίζεται ότι εφόσον υπήρχε κενό θα έπρεπε οι Αιτητές να ερωτήσουν.

Πρόσθετα, υποστήριξε ότι η Αναθέτουσα Αρχή από τη στιγμή που η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε και είναι προσβάσιμη από τον οποιοδήποτε δεν τίθεται ζήτημα απορρήτου. Από το λεκτικό του άρθρου 19 του Ν. 73(I)/2016, ανέφερε, προκύπτει ότι για να δικαιολογείται η κήρυξη μιας σύμβασης ως απόρρητης θα πρέπει η δημοσίευση των πληροφοριών που αφορούν το διαγωνισμό να μπορεί να βλάψει τα συμφέροντα της Δημοκρατίας, πράγμα που δεν συμβαίνει εδώ. Από τη στιγμή που οι όροι που δείχνουν τις ανάγκες της Δημοκρατίας έχουν

δημοσιευθεί για το στάδιο της προεπιλογής δεν τίθεται ζήτημα απορρήτου και κατέληξε ότι το ζήτημα της δικαιοδοσίας, λαμβανομένων υπόψη των ισχυρισμών που τέθηκαν, δεν θα πρέπει να αποφασισθεί στο στάδιο των προσωρινών μέτρων. Το όλο ζήτημα είτε δεν είναι ξεκάθαρο.

Είναι καλά γνωστό ότι ζητήματα δικαιοδοσίας ή άλλα θέματα που αφορούν την ουσία της προσφυγής δεν είναι επιθυμητό να εξετάζονται στο στάδιο των προσωρινών μέτρων (βλ. *Κροκίδου κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 ΑΑΔ 1857, Karram v. Republic (1983) 3 ΑΑΔ σελ. 199*).

Η αρχή αυτή γίνεται ακόμη πιο έντονη στην ενώπιον μας διαδικασία εξέτασης του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων όπου τα χρονικά πλαίσια που έχουν τα μέρη για να προετοιμαστούν ειδικότερα οι Αιτητές όταν πληροφορούνται ζήτημα δικαιοδοσίας κατά τη διαδικασία ενώπιόν μας αλλά και ο χρόνος για έκδοση της απόφασης μας, είναι περιορισμένα. Εξέταση ζητήματος δικαιοδοσίας δικαιολογείται μόνο όταν αυτό είναι ξεκάθαρο.

Έχοντας μελετήσει με προσοχή όσα οι δύο πλευρές έθεσαν ενώπιον μας φαίνεται ότι δεν πρόκειται για ένα απλό ξεκάθαρο ζήτημα το οποίο θα μπορούσε να

αποφασισθεί στο στάδιο των προσωρινών μέτρων. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να θέσει το ζήτημα για να αποφασιστεί κατά την εξέταση της ουσίας της προσφυγής.

Με δεδομένο ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έθεσε οποιοδήποτε λόγο γιατί τα προσωρινά μέτρα στη βάση όσων στην Προσφυγή των Αιτητών παρατίθενται να μην εκδοθούν, ομόφωνα αποφασίζουμε τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στο Διαγωνισμό με αρ. 17.005 Ε.ΗΜΥ μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 6/2017.