



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 110/2009**

Μεταξύ:

ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α/ΦΟΙ ΠΑΝΤΕΛΙΔΗ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αιτούντες:**

ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α/ΦΟΙ ΠΑΝΤΕΛΙΔΗ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από την  
Μαρία Θεριστή, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γρηγόρη Λεοντίου, Δικηγόρο
2. Γιώργο Βρίκη, Δικηγόρο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Δεκεμβρίου, 2009

---

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 110/2009, ΗΜΕΡ. 28.12.2009, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Αρ. 54/2009.**

Η παρούσα εξέταση αφορά την παράταση ή μη του προσωρινού μέτρου, το οποίο εκδόθηκε την 28<sup>η</sup> Δεκεμβρίου, 2009 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκούσα τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (8) του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003 όπως τροποποιήθηκε με το Ν.16(Ι)/2006 στα πλαίσια της ως άνω Ιεραρχικής Προσφυγής σχετικά με την απόφαση της Αναθέτουσα Αρχή στο Διαγωνισμό Αρ. 54/2009, *«για τη Βελτίωση αριθμού δρόμων στην περιοχή Παρισσινός σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 17 του νόμου, Κεφ.96»*.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι έχει ένσταση στην παράταση του Προσωρινού Μέτρου επικαλούμενη κυρίως το άρθρο 56 (8) του Νόμου 101 (Ι)/2003. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι τα στοιχεία τα οποία έχουν παραθέσει οι Αιτητές είναι ελλιπή και δεν έχουν προβεί σε πλήρη και ειλικρινή αποκάλυψη όλων των γεγονότων με αποτέλεσμα να έχουν παραπλανήσει την Α.Α.Π. στην εξάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας για έκδοση του διατάγματος.

Περαιτέρω, ισχυρίστηκαν ότι οι Αιτητές εσφαλμένα αναφέρθηκαν σε παράβαση του Περί Ερμηνείας Νόμου καθότι ο τελευταίος δεν μπορεί να εφαρμοστεί αναφορικά με τα έγγραφα των προσφορών τα οποία δεν εμπίπτουν σύμφωνα με το δικηγόρο της Αναθέτουσας Αρχής στον ορισμό των «δημοσίων εγγράφων». Σημείωσε εν προκειμένω ότι ολόκληρη η προσφορά των Αιτητών καθίσταται άκυρη λόγω απόκλισης από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού αφού ενώ στο υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής καθίσταται σαφής η υποχρέωση κατάθεσης εγγυητικής λήγουσας σε 30 ημέρες από την ημερομηνία λήξης των προσφορών, οι Αιτητές κατέθεσαν εγγυητική η οποία έληγε σε 29 ημέρες.

Οι Αιτητές αντέταξαν ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει σοβαρή πιθανολόγηση παράβασης ισχύοντος δικαίου, αφού η σαφής απαίτηση του όρου 2.17 των εγγράφων του Διαγωνισμού επέβαλε όπως η διάρκεια της εγγύησης συμμετοχής είναι ένας μήνας ο οποίος σύμφωνα με τον Περί Ερμηνείας Νόμο ερμηνεύεται ως «ημερολογιακός μήνας». Απέρριψαν δε ως ατεκμηρίωτους τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής για αρνητικές συνέπειες για το δημόσιο συμφέρον που δύναται να προκαλέσει η αιτούμενη παράταση του προσωρινού μέτρου. Ούτε ισχύουν οι πρόνοιες του άρθρου 56(9) αφού η μικρή καθυστέρηση από την παράταση του μέτρου δεν μπορεί να βλάψει συμφέροντα τρίτων και το δημόσιο συμφέρον σε σοβαρό βαθμό.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αφού άκουσε όσα λέχθηκαν από τις δύο πλευρές, και αφού μελέτησε τα σχετικά στοιχεία που κατατέθηκαν ενώπιον της αποφάσισε τα εξής:

Σύμφωνα με πάγια νομολογία η προκήρυξη του διαγωνισμού και οι όροι του αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση όσο και τους διαγωνιζομένους (Βλ. *Paraetis Medical Co Ltd v. Dimokratias* [1998] 3 ΑΑΔ 93 (Ολ)). Οι όροι προκήρυξης του διαγωνισμού θεωρούνται ουσιαστικά ως διατάξεις Νόμων και η παράβαση τους συνιστά κατ' ουσία παράβαση κανόνα δικαίου (Βλ. *Αιμίλιος Έλληνας και Σία Λτδ v. Υπουργείου Οικονομικών* [1990] 3 Α.Α.Δ. 181).

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής περί μη εφαρμογής στην παρούσα περίπτωση του Περί του Ερμηνείας Νόμου δεν ευσταθεί. Η ερμηνεία δε της έννοιας «μήνας» σύμφωνα με τον ως άνω Νόμο παραπέμπει σε «ημερολογιακό μήνα» που σύμφωνα με τη νομολογία άρχεται σε περίπτωση διασπώμενων μηνών την ημέρα που ορίζεται ως τέτοια και περατούται την αντίστοιχη ημέρα του επόμενου μήνα ασχέτως της διάρκειας των παρεμβαλλόμενων μηνών.

Η παρατηρηθείσα δε διάσταση αναφορικά με την περίοδο ισχύος της περιόδου συμμετοχής όπως αυτή αποτυπώνεται στο όρο 2.17 των εγγράφων του διαγωνισμού και του υποδείγματος εγγυητικής επιστολής, μας υποχρεώνει σε διαπίστωση πιθανολόγησης που χρήζει περαιτέρω διερεύνησης. Ένεκα της απουσίας στοιχειοθέτησης οποιουδήποτε άλλου λόγου που θα έτεινε στην απόρριψη του αιτήματος κρίνουμε ότι συντρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 56(8) του Ν.101(Ι)/2003, όπως τροποποιήθηκε με το Ν.16(Ι)/2006 και ότι δεν συντρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 56(9) που αφορά το δημόσιο συμφέρον.

Ως εκ τούτου, η ισχύς του προσωρινού μέτρου που εκδόθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2009 παρατείνεται μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Ιεραρχικής Προσφυγής αρ. 110/2009.