



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 53/2019**

Μεταξύ:

ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ (AKTOR S.A)

Αιτητών

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ- ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ (ΣΑΛΑ)

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Γιώργος Αναστασίου, Προεδρεύων  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Παπαδόπουλο, Δικηγόρο για Μάριος Ηλιάδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Έλενα Τόλλα, Δικηγόρο για Μάριος Ηλιάδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ- ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Φωτεινή Τσιρίδου, Δικηγόρο για Κώστας Τσιρίδης & Σια ΔΕΠΕ
2. Ιάκωβο Παπαϊακώβου, Γενικό Διευθυντή Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λεμεσού-Αμαθούντας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 03 Δεκεμβρίου, 2019

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 53/2019**

Η παρούσα διαδικασία αφορά την εξέταση του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης του ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ (Αναθέτουσα Αρχή) ή της υπογραφής της σύμβασης, στην Προσφυγή με αρ. 53/2019 αναφορικά με το Διαγωνισμό αρ. 2/2018 με τίτλο *«Provision of services for the Operation and Maintenance of Wastewater Treatment Plant (WWTP) of Sewerage Board Limassol-Amathus at Moni»*.

Όπως προκύπτει από την επιστολή Γνωστοποίησης Αποτελεσμάτων, ημερ. 20 Νοεμβρίου 2019, η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε από το Διαγωνισμό δυνάμει των άρθρων 6.2.1.a.ii., 6.2.1.d., 6.2.1.e., και 6.2.1.i., Instructions to Tenderers και του Ν.73(Ι)/2016.

Η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω του εκπροσώπου της, έφερε ένσταση στη χορήγηση προσωρινών μέτρων επικαλούμενη το κατεπείγον της υπογραφής νέας σύμβασης λειτουργίας και συντήρησης του σταθμού επεξεργασίας λυμάτων στη Μονή από έμπειρο και εξειδικευμένο εργολάβο, εργασία την οποία είναι αδύνατον να αναλάβει ο ΣΑΛΑ λόγω έλλειψης εξειδικευμένου προσωπικού και αδυναμίας νέων προσλήψεων εξ αιτίας των περιορισμών που έχει θέσει το κράτος. Εξάλλου ο ΣΑΛΑ δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία και εξειδίκευση σε τέτοια εργασία, πέραν

του ότι αποτελεί πάγια πολιτική του κράτους όπως τέτοια έργα ανατίθενται σε έμπειρους και εξειδικευμένους εργολάβους μέσω των διαδικασιών Δημοσίων Συμβάσεων.

Η υφιστάμενη σύμβαση του 2006 με την κοινοπραξία KRUGER CYBARCO έχει λήξει εδώ και χρόνια ενώ έχουν συμφωνηθεί τέσσερις παρατάσεις μέχρι στιγμής, η τελευταία των οποίων λήγει τον Μάρτιο 2020. Πέραν του ότι αυτές οι παρατάσεις έχουν τεράστιο μηνιαίο κόστος για το κράτος, είναι μάλλον ανέφικτη η επανάληψη νέας, τόσο λόγω πιθανών αρνητικών αντιδράσεων από τον εργολάβο, όσο και από την ΚΕΑΑ (Κεντρική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων). Η διαδικασία αυτή είναι επίσης χρονοβόρα αφού πρέπει να περάσει πρώτα από το Συμβούλιο του ΣΑΛΑ και ακολούθως από την ΤΕΑΑ (Τεχνική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων) και μετά από την ΚΕΑΑ.

Ακόμη και στην περίπτωση που το έργο αναλάβει προσωρινά με νέο προσωπικό, που τώρα δεν διαθέτει, ο ΣΑΛΑ, οι περιβαλλοντικοί κίνδυνοι από ενδεχόμενη αστοχία στο Σταθμό και οι ενδεχόμενες επιπτώσεις είναι πολύ πιο μεγάλες από το να αναλάβει να συνεχίσει ένας έμπειρος και εξειδικευμένος εργολάβος, δεδομένης της πείρας και οργάνωσης και της τεχνογνωσίας την οποία διαθέτει.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε και στο πρόσθετο κόστος που υπέστη το Δημόσιο από τις παρατάσεις που δόθηκαν μέχρι τώρα, το οποίο ανήρχετο στο 35-45% από την τιμή που θα επιτευχθεί με την ανάθεση σε νέο εργολάβο, ή, περίπου €50,000 μηνιαίως. Σε περίπτωση περεταίρω παράτασης αναμένεται ότι το ποσό αυτό θα

αυξηθεί ακόμα περισσότερο. Σημειώνει δε και το επιπρόσθετο πρόβλημα, ότι ο υφιστάμενος εργολάβος πρέπει, εν όψη τερματισμού των εργασιών του συμβολαίου του, να δώσει στο προσωπικό του την απαιτούμενη από τον νόμο τρίμηνη προειδοποίηση τερματισμού υπηρεσιών στις 31/3/2020, δηλαδή στις αρχές Ιανουαρίου. Σε περίπτωση πρόθεσης της Αναθέτουσας Αρχής να παρατείνει την ισχύ της υφιστάμενης σύμβασης, ο εργολάβος θα πρέπει να ενημερωθεί έγκαιρα ώστε να εξασφαλισθεί η παραμονή του προσωπικού.

*Κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής «...εν όψη των πολλών παρατάσεων και του ψηλού κόστους δεν θα είναι εφικτό να εγκριθεί παράταση εκ νέου. ... Από την τελευταία φορά που ενέκρινε η ΚΕΑΑ παράταση φάνηκε ότι είχε μετά από πολλές προσπάθειες γίνει γιατί ο εργολάβος είχε αποδεχτεί εισφορά εκ μέρους του που αφορά τα κόστη εκτέλεσης των ροτόρων των νέων δεξαμενών αερισμού από 20% σε 25%. Όπως επεξηγείται πιο πάνω, ο εργολάβος δε φαίνεται να αποδεχτεί ξανά τέτοιους όρους.».*

Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε παραθέτοντας αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών όπου δεν χορηγήθηκαν προσωρινά μέτρα, υποθέσεις υπ'αρ. 71/2014, 35/2016, 6/2016, 56/2018, 64/2018, 47/2019, 10/2016, 29/2016, 47/2016 και 44/2019.

Από πλευράς τους οι Αιτητές δήλωσαν ότι το μεγαλύτερο θέμα που τίθεται από πλευράς της Αναθέτουσας Αρχής, για την αντίθεση της με την έκδοση προσωρινών μέτρων, είναι οικονομικό, ενώ θεωρούν ότι σε περίπτωση που τεθούν θέματα υγείας

και περιβάλλοντος στον υφιστάμενο εργολάβο και στην ΚΕΑΑ δεν θα υπάρξουν προσκόμματα στην επέκταση της υφιστάμενης σύμβασης για τρεις ή έξι μήνες. Αναφορικά με τον κίνδυνο πολύ αυξημένου κόστους λειτουργίας στην περίπτωση παράτασης, οι Αιτητές ανέφεραν το διαπραγματευτικό εκτόπισμα του κράτους αλλά και το γεγονός ότι στις νέες τιμές που δόθηκαν στο πλαίσιο του παρόντα διαγωνισμού, ο υφιστάμενος εργολάβος προσφοροδότησε σε πολύ χαμηλότερο επίπεδο τιμών από αυτές που πληρώνεται τώρα με τις παρατάσεις.

Αναφορά έκαναν επίσης και στο γεγονός ότι δεν είχαν την ευκαιρία να αντιμετωπίσουν την κατηγορία εναντίον τους στα πλαίσια της προσφυγής 11/2019, λόγω της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να ανακαλέσει την απόφαση της. Επειδή οι λόγοι αποκλεισμού είναι οι ίδιοι και σε αυτή την περίπτωση, θεωρούν ότι βλάπτονται σοβαρά τα συμφέροντα τους αν δεν ακουστούν ούτε τώρα τα νομικά τους επιχειρήματα εναντίον του αποκλεισμού τους.

Εξετάσαμε με προσοχή όσα ενώπιον μας έχουν δηλωθεί. Λάβαμε σοβαρά υπόψη τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε σχετικά με τον κίνδυνο ότι όργανα όπως το ΔΣ του ΣΑΛΑ, η Τεχνική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων (ΤΕΑΑ) και η Κεντρική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων (ΚΕΑΑ) δυνατόν να μη εγκρίνουν παράταση της υφιστάμενης σύμβασης. Δεν θεωρούμε ότι τα Σώματα αυτά, Τμήματα του Δημοσίου, θα αντιμετωπίσουν αρνητικά το θέμα με την βεβαιότητα που εξέφρασε η Αναθέτουσα Αρχή, παραγνωρίζοντας το Δημόσιο συμφέρον που εξυπηρετείται με την λειτουργία του σταθμού.

Λάβαμε επίσης σοβαρά υπόψη τον ισχυρισμό περί υπερβολικά ψηλής αύξησης των τιμών από πλευράς του εργολάβου σε περίπτωση παράτασης της σύμβασης, ο οποίος όμως βασίζεται σε εικασίες που, ακόμα και αν είναι ορθές, δεν αναμένεται ότι θα οδηγήσουν σε δυσβάσταχτο επιπρόσθετο κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή.

Αναφορικά με τον ισχυριζόμενο από την Αναθέτουσα Αρχή κίνδυνο ο υφιστάμενος εργολάβος να αρνηθεί νέα παράταση της υφιστάμενης σύμβασης και, κρίνοντας την μέχρι τούδε στάση του εργολάβου να συνεργάζεται θετικά, δεν μπορούμε να υιοθετήσουμε την θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι προσπάθεια νέας ανανέωσης της υφιστάμενης σύμβασης θα τύχει κατηγορηματικά αρνητικής αντιμετώπισης από τον υφιστάμενο εργολάβο.

Τέλος, και με δεδομένο το αποτέλεσμα για τους Αιτητές στην ενώπιον μας διαδικασία κατά την εξέταση της προσφυγής 11/2019, θεωρούμε ότι τα δικαιώματα των Αιτητών, όπως αυτά απορρέουν από τις Ευρωπαϊκές οδηγίες και την Κυπριακή Νομοθεσία, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη. Σε αυτό το πλαίσιο, μελετήσαμε την κατατεθείσα από την Αναθέτουσα Αρχή νομολογία με παραδείγματα μη χορήγησης μέτρων και δεν εντοπίσαμε ομοιότητες με την παρούσα προσφυγή. Στην Προσφυγή 71/2014 ο κίνδυνος αποζημιώσεων απολεσθείσας αμοιβής ή απολεσθέντος κέρδους σε σχέση με την έκταση του έργου ήταν δυσανάλογα μικρός. Στην Προσφυγή 35/2016 ο κίνδυνος επιπτώσεων από σοβαρή δυσλειτουργία του ΧΥΤΑ στην Πάφο ήταν ήδη ορατός. Στην Προσφυγή 6/2016 η μη χορήγηση μέτρου αντιμετώπιζε τις πιθανότητες σοβαρών θεμάτων υγείας ασθενών, που δημιουργούσαν ελλείψεις στα

καρδιολογικά τμήματα των νοσοκομείων. Στην Προσφυγή 56/2018 η μη χορήγηση μέτρων λάμβανε υπόψη τις δραματικές επιπτώσεις της ανομβρίας οι οποίες δεν μπορούσαν να συγκριθούν με τυχόν οικονομικές απώλειες των Αιτητών. Σε παρόμοιο μοτίβο κινούνται και οι υπόλοιπες αναφερθείσες υποθέσεις. Στην παρούσα προσφυγή οι δυσμενέστερες δυνατών οικονομικές επιπτώσεις στο Δημόσιο συμφέρον έχουν μετρηθεί και παρουσιαστεί από την Αναθέτουσα Αρχή (βλέπε άνω) αλλά δεν μπορούν να κριθούν τέτοιου βάρους που να επηρεάσουν την άποψη μας για μη έκδοση προσωρινών μέτρων.

Ως εκ των ανωτέρω και αφού συνυπολογίσαμε τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν και ιδιαίτερα το δημόσιο συμφέρον, ομόφωνα καταλήγουμε στη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης στην Προσφυγή με αριθμό 53/2019 αναφορικά με το Διαγωνισμό 02/2019.