



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 47/2016**

Μεταξύ:

ALEXANDROS TECHNIKI – HELESI – MEKEL – EUROMARKET J.V.

Αιτητών

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΔΙΑΘΕΣΗΣ Η  
ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΟΙΚΙΑΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΑΦΟΥ/Χ.Υ.Τ.Α

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος

**Αιτητές:**

ALEXANDROS TECHNIKI – HELESI – MEKEL – EUROMARKET J.V.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπος Προύντζος, Δικηγόρος Προύντζος & Προύντζος Δ.Ε.Π.Ε
2. Χάρη Ιωαννίδη, Διευθυντή MEKEL LTD

**Αναθέτουσα Αρχή:** ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΔΙΑΘΕΣΗΣ Η  
ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΟΙΚΙΑΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΑΦΟΥ/Χ.Υ.Τ.Α ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αγάπιο Κακογιάννη, Δικηγόρο
2. Ανδρέα Χρυσάνθου, Πρόεδρο Συμβουλίου Εκμετάλλευσης ΧΥΤΑ. ΕΠ. ΠΑΦΟΥ
3. Ευάνθη Δημοσθένους, Διοικητικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 23 Αυγούστου, 2016

Η απόφαση μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση πλειοψηφίας συμφωνούν τα μέλη της Αρχής κ.κ. Λοΐζος Κάππας και Γιώργος Αναστασίου. Η Πρόεδρος κ. Έφη Παπαδοπούλου έχει διαφορετική απόφαση.

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 47/2016**

Η παρούσα διαδικασία αφορά την εξέταση χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στην Προσφυγή με αριθμό 47/2016 αναφορικά με την *«Γνωστοποίηση Πρόθεσης Προκήρυξης Κλειστού Διαγωνισμού Παροχής Υπηρεσιών για την Λειτουργία και Συντήρηση των Εγκαταστάσεων Διαχείρισης Στερεών Απορριμμάτων Πάφου – Πρόσκληση Υποβολής Αίτησης Συμμετοχής»*.

Η Αναθέτουσα Αρχή έφερε ένσταση στη χορήγηση Προσωρινών Μέτρων ισχυριζόμενη ότι τυχόν χορήγηση τους θα έχει σοβαρές αρνητικές επιπτώσεις στο Δημόσιο Συμφέρον και ειδικότερα θα υπάρξουν προβλήματα με τη συλλογή και διαχείριση των σκουπιδιών λόγω της μη λειτουργίας του ΧΥΤΑ Πάφου. Το Δημόσιο Συμφέρον, συνέχισε, στον παρόντα διαγωνισμό μεταφράζεται σε προστασία της Δημόσιας Υγείας και του Περιβάλλοντος.

Ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ανέφερε στη συνέχεια ότι για τον παρόντα διαγωνισμό καταχωρήθηκε, στις 14.07.2016, η Προσφυγή αρ.35/2016 και για την οποία στις 21.07.2016, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε την μη χορήγηση προσωρινών μέτρων. Τα γεγονότα είναι τα ίδια, αφορούν τον ίδιο Διαγωνισμό αλλά με διαφορετικούς Αιτητές. Συνεπώς, συνεχίζει, η κρίση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 35/2016 είναι καθοδηγητική και για τον παρόντα Διαγωνισμό. Το ιστορικό των γεγονότων όπως κατατέθηκε στην 35/2016 υιοθετείται και για την παρούσα, συνέχισε ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής για να προσθέσει ότι ο κίνδυνος εγκατάλειψης του ΧΥΤΑ Πάφου από την υφιστάμενη διαχειρίστρια εταιρεία, HELECTOR, εξακολουθεί να

είναι υπαρκτός. Μπορεί να αποχωρήσει ανά πάσα στιγμή πέραν από συμβάσεις και πρωτόκολλα παράδοσης και παραλαβής και πολύ περισσότερο πέραν από τη θέληση της Αναθέτουσας Αρχής.

Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Εκμετάλλευσης ανέφερε ότι υπάρχει κίνδυνος για τη Δημόσια Υγεία αν μείνουν άθραφα τα σκουπίδια και κίνδυνοι σοβαροί ακόμα και για ανάφλεξη. Παράλληλα απαντώντας σε ερωτήσεις ανέφερε ότι για να φύγει η HELECTOR πρέπει να ακολουθηθεί το πρωτόκολλο παράδοσης και παραλαβής και να συνταχθεί έκθεση από εμπειρογνώμονες, της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία θα δίνει οδηγίες για παραλαβή του εργοταξίου. Η εταιρεία, κατέληξε, αναμένει από την Αναθέτουσα Αρχή πότε θα φύγει. Παρεμβαίνοντας ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής επανέλαβε ότι η HELECTOR μπορεί να φύγει ανά πάσα στιγμή.

Ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής πέραν από τα πιο πάνω έθεσε θέμα εξέτασης της χορήγησης Προσωρινών Μέτρων, ως Προσωρινών Διαταγμάτων, δηλαδή να ακολουθηθούν οι αρχές που τηρούνται από τα Δικαστήρια, Ανώτατο και Επαρχιακά.

Οι Αιτητές από την πλευρά τους ισχυριστήκαν ότι το Δημόσιο Συμφέρον εξυπηρετείται με τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων. Η παρούσα προσφυγή, συνέχισαν, είναι διαφορετική από την Προσφυγή αρ.35/2016, αφού τώρα υπάρχει κατακύρωση, μετά από αξιολόγηση των δυο οικονομικών φορέων που είχαν απομείνει στο τελικό στάδιο του Διαγωνισμού, οι Αιτητές και οι Επιτυχόντες. Συνεπώς, αν οι Αιτητές δικαιωθούν και δεν εκδοθούν προσωρινά μέτρα, τότε το Δημόσιο θα αναγκαστεί να πληρώσει αποζημιώσεις.

Στην προσφυγή με αρ. 35/2016 οι εκεί Αιτητές είχαν αποκλειστεί από το στάδιο της προεπιλογής και συνεπώς δεν υπάρχει με απόλυτη σαφήνεια πολύ σοβαρό δικαίωμα σε οικονομική αποζημίωση.

Αναφορικά με το θέμα που έθεσε ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τις αρχές που θα πρέπει να τηρούνται για την εξέταση των προσωρινών μέτρων, ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι το άρθρο 24 του Ν.104(Ι)/2010 είναι ξεκάθαρο ως προς τις προϋποθέσεις που πρέπει να τηρούνται προκειμένου να δοθούν προσωρινά μέτρα, οι οποίες διαφέρουν πλήρως από τις προϋποθέσεις της έκδηλης παρανομίας ή ανεπανόρθωτης ζημιάς που ισχύουν στο Ανώτατο και Επαρχιακό Δικαστήριο.

Οι Αιτητές στη συνέχεια ανέφεραν ότι δεν μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να επικαλείται την αρχή του επείγοντος όταν το επείγον πρόεκυψε λόγω δικών της πράξεων ή παραλείψεων. Ενώ γνώριζε η Αναθέτουσα Αρχή ότι η σύμβαση έληγε στις 14.01.2016 δεν φρόντισε όπως προχωρήσουν όλες οι εκ του Νόμου προβλεπόμενες διαδικασίες για έγκαιρη και νομότυπη προκήρυξη του διαγωνισμού.

Με αναφορά σε νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου και σε αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι οι όποιες ευθύνες της Αναθέτουσας Αρχής και της Διοίκησης δεν πρέπει να επιβαρύνουν τους Αιτητές. Επιπλέον οι ίδιες αποφάσεις αναφέρουν ότι επειδή η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών θεωρείται μέρος της Διοίκησης, θα πρέπει οι Αναθέτουσες Αρχές να λαμβάνουν υπόψη τους στον προγραμματισμό της προώθησης και της υλοποίησης της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης το ενδεχόμενο ύπαρξης Προσφυγής.

Οι Αιτητές απαντούν και στους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής για πιθανή αποχώρηση της HELECTOR και σοβαρές συνέπειες στη Δημόσια Υγεία από την μη λειτουργία του ΧΥΤΑ. Θεωρούν αυτούς τους ισχυρισμούς κινδυνολογία και την τυχόν αποχώρηση όχι πραγματικό ή ορατό γεγονός. Ο κίνδυνος που επικαλούνται, συνεχίζουν οι Αιτητές, υπάρχει τουλάχιστον από τον Νοέμβριο του 2015 όταν υπήρξε στάση πληρωμών εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής και όμως η HELECTOR εξακολουθεί να λειτουργεί το ΧΥΤΑ και δεν φαίνεται ότι θα το εγκαταλείψει.

Επιπλέον, συνεχίζουν οι Αιτητές, και στο ενδεχόμενο αποχώρησης της HELECTOR, υπάρχει στον Νόμο η διαδικασία για διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Πρόκειται για κατεπείγουσα διαδικασία στην οποία οι Αιτητές δηλώνουν ότι θα λάβουν μέρος.

Καταλήγοντας οι Αιτητές αναφέρουν ότι η ισχυριζόμενη ζημιά στο δημόσιο συμφέρον είναι γενική, αόριστη και αποτελεί κινδυνολογία. Βλάβη στο δημόσιο συμφέρον θα υπάρξει σε περίπτωση που δεν χορηγηθούν Προσωρινά Μέτρα.

Εξετάσαμε με προσοχή τα όσα ενώπιον μας ανέφεραν οι δυο πλευρές και καταλήγουμε στα πιο κάτω:

1. Για τον παρόντα διαγωνισμό σχετική είναι και η Προσφυγή με αρ. 35/2016, ημερομηνίας 14.07.2016, στην οποία οικονομικός φορέας προσέβαλλε την μη πρόσκληση του για συμμετοχή στο διαγωνισμό. Στις 21.07.2016 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εξέτασε την αίτηση για χορήγηση προσωρινών μέτρων και αποφάσισε την μη χορήγηση τους για λόγους δημόσιου συμφέροντος, θεωρώντας ότι υπήρχε κίνδυνος για την δημόσια υγεία. Παρά το γεγονός ότι η παρούσα προσφυγή αφορά άλλη διοικητική

απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, προσφυγή σε απόφαση ανάθεσης, τα γεγονότα αλλά και οι εκατέρωθεν θέσεις δεν διαφέρουν ουσιαστικά από αυτά της απόφασης στην προσφυγή 35/2016, η οποία θεωρούμε ότι ισχύει και στην παρούσα.

2. Συμφωνούμε με την θέση των Αιτητών ότι την όλη ευθύνη για το ενδεχόμενο το ΧΥΤΑ Πάφου να τεθεί εκτός λειτουργίας φέρει η Αναθέτουσα Αρχή και όχι οι ίδιοι. Η Αναθέτουσα Αρχή, είτε είναι το Συμβούλιο Εκμετάλλευσης του χώρου διάθεσης ή αξιοποίησης οικιακών αποβλήτων Πάφου, είτε άλλος Κεντρικός Φορέας, έπρεπε να είχαν πάρει όλα εκείνα τα μέτρα ή ενέργειες ούτως ώστε ο χώρος του ΧΥΤΑ Πάφου να είναι σε λειτουργία.
3. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ενδεχόμενο μη λειτουργίας του ΧΥΤΑ Πάφου θα επιφέρει σοβαρές αρνητικές επιπτώσεις στη δημόσια υγεία λόγω των προβλημάτων που θα δημιουργηθούν με την συλλογή και διαχείριση των οικιακών αποβλήτων. Έχει γίνει αναφορά από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου ότι στο ΧΥΤΑ Πάφου γίνεται διαχείριση 250 τόνων σκουπιδιών ημερησίως,
4. Το Δημόσιο συμφέρον δεν μεταφράζεται μόνο σε οικονομικά μεγέθη αλλά και σε δημόσια αγαθά όπως η υγεία, το περιβάλλον, η ασφάλεια.
5. Είναι γεγονός ότι ο Πρόεδρος του Συμβουλίου, ο οποίος δεν ήταν παρών στην Προσφυγή 35/2016, δήλωσε ότι για να φύγει η HELECTOR πρέπει να ακολουθηθεί το πρωτόκολλο παράδοσης και παραλαβής και να υπάρχει και η θετική θέση των εμπειρογνομόνων και ότι η εταιρεία HELECTOR αναμένει από την Αναθέτουσα Αρχή πότε θα φύγει.

Η δήλωση αυτή δεν αναιρεί το ενδεχόμενο αιφνίδιας αποχώρησης της HELECTOR, ένα ενδεχόμενο το οποίο δεν αποκλείστηκε ούτε κατά την ακρόαση της 35/2016, ούτε και κατά την παρούσα ακρόαση. Τόσο ο ίδιος ο Πρόεδρος, αλλά πολύ περισσότερο ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ο οποίος είναι και σε θέση να γνωρίζει καλύτερα τη νομική διάσταση των συμβολαίων και των πρωτοκόλλων, δεν απέκλεισαν αυτό το ενδεχόμενο. Χαρακτηριστικά δηλώθηκε ότι η HELECTOR όποτε θέλει φεύγει.

6. Το ενδεχόμενο μη λειτουργίας του ΧΥΤΑ είναι ορατό και άμεσα εξαρτάται από τη στάση που θα τηρήσει η διαχειρίστρια εταιρεία. Οι επιπτώσεις μη λειτουργίας του ΧΥΤΑ με την ταυτόχρονη χορήγηση προσωρινών μέτρων θα είναι επιβαρυντικές για την δημόσια υγεία και περιβάλλον.
7. Δεν μας βρίσκει σύμφωνους η θέση του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής για τις αρχές που πρέπει να διέπουν την εξέταση για χορήγηση Προσωρινών Μέτρων, ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Ο Νόμος 104(Ι)/2010 που ρυθμίζει τις διαδικασίες προσφυγής στον Τομέα της Σύναυξης Συμβάσεων στο άρθρο 24, παράγραφο 2 αναφέρεται:

*«(2) Κατά την εξέταση του ενδεχομένου λήψης προσωρινών μέτρων, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1), η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών συνυπολογίζει τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, και αποφασίζει να μην προβεί στη χορήγηση τέτοιων μέτρων, αν οι αρνητικές τους συνέπειες είναι περισσότερες από τα οφέλη τους:*

*Νοείται ότι, η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να μην χορηγήσει προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει ο ενδιαφερόμενος προσφέρων ή υποψήφιος που έχει προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.»*

Είναι λοιπόν σαφές ότι καθορίζονται οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση ή μη προσωρινών μέτρων και δεν ισχύει οτιδήποτε άλλο σχετικό με διαδικασίες Ανωτάτου ή Επαρχιακού Δικαστηρίου.

8. Ως εκ τούτου αφού συνεκτιμήσαμε όλα όσα τέθηκαν ενώπιον μας και συνυπολογίσαμε τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, κρίνουμε ότι οι αρνητικές συνέπειες που θα προκύψουν από την χορήγηση τους είναι πολύ περισσότερες από τα οφέλη τους.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε την μη χορήγηση προσωρινών μέτρων.

.....  
Λοΐζος Κάππας  
Μέλος

.....  
Γιώργος Αναστασίου  
Μέλος



## ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Το Συμβούλιο Εκμετάλλευσης Του Χώρου Διάθεσης ή Αξιοποίησης Οικιακών Αποβλήτων Πάφου (ΧΥΤΑ) μετά την λήξη της σύμβασης που είχε με την ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. – BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. στις 14.1.2016 και διαφόρων προβλημάτων που προέκυψαν αποφάσισε όπως μη προχωρήσει στην παράταση της σύμβασης με τον τότε συμβασιούχο. Επέλεξε και προχώρησε στις 5.6.2016 και 7.6.2016 σε δημοσίευση γνωστοποίησης πρόθεσης προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού με αρ. 35/2016 και τίτλο *«Παροχή Υπηρεσιών για την λειτουργία και συντήρηση των εγκαταστάσεων διαχείρισης στερεών απορριμμάτων και συναφών εργασιών επαρχίας Πάφου»* καλώντας τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν μέχρι 13.6.2016 αίτημα για συμμετοχή στο διαγωνισμό αποστέλλοντας σχετική επιστολή.

Για λόγους που δεν είναι του παρόντος η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων παρατάθηκε μέχρι 24.6.2016. Συνολικά υποβλήθηκαν πέντε (5) αιτήσεις εκ των οποίων το Συμβούλιο επέλεξε δύο (2) για σκοπούς υποβολής προσφοράς και ενημέρωσε ανάλογα τους Οικονομικούς Φορείς.

Ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας (ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΡΓΑΣΙΣ –ΤΕΧΝΙΚΗ Α/Ε/ -ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.) ο οποίος δεν επιλέγηκε για να υποβάλει προσφορά, αμφισβήτησε την νομιμότητα της απόφασης μη επιλογής του με την προσφυγή αρ. 35/2016 η οποία είναι ορισμένη να ακουστεί την 1.9.2016. Στα πλαίσια της εν λόγω προσφυγής κατά την διαδικασία εξέτασης χορήγησης προσωρινών μέτρων κρίθηκε μεταξύ άλλων ότι *«τυχόν μη λειτουργία του ΧΥΤΑ θα επιφέρει αρνητικές συνέπειες στη δημόσια υγεία λόγω των προβλημάτων που θα δημιουργηθούν με τη συλλογή και διαχείριση των οικιακών αποβλήτων»*.

*Το ενδεχόμενο μη λειτουργίας του ΧΥΤΑ είναι ορατό και τώρα, ανεξάρτητα της χορήγησης ή μη προσωρινών μέτρων. Η λειτουργία του είναι εξαρτώμενη της στάσης που θα τηρήσει η διαχειρίστρια εταιρεία. Η Αναθέτουσα Αρχή μας ανέφερε ότι η υφιστάμενη διαδικασία θα περατωθεί μέχρι μέσα Αυγούστου οπότε μπορεί να αντιμετωπίσει αυτό το ενδεχόμενο.»*

Το ΧΥΤΑ ενόψει της εν λόγω απόφασης, στις 21.7.2016 και αφού άνοιξε τους οικονομικούς φακέλους των δύο προσφορών που υποβλήθηκαν προχώρησε στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην Κοινοπραξία Sita BioEnergies A.E. – ΚΑΦSIS Βιομηχανική & Ενεργειακή Α.Ε.. Αποτέλεσμα ήταν η καταχώρηση της παρούσας προσφυγής στα πλαίσια της οποίας κατά την διαδικασία εξέτασης χορήγησης προσωρινών μέτρων τέθηκε από το ΧΥΤΑ ένσταση στην χορήγηση τους.

Ο δικηγόρος του ΧΥΤΑ, επανέλαβε ουσιαστικά, όσα στα πλαίσια της ίδιας διαδικασίας στην προσφυγή με αρ. 35/2016 υποστήριξε για τους σκοπούς της εκεί ένστασης του. Ειδικότερα ανέφερε ότι, δεν μπορεί ο κίνδυνος συσσώρευσης σκουπιδιών, μολύνσεων, αουραίων, που θα υπάρξουν εάν σταματήσει η λειτουργία του ΧΥΤΑ, και τα οποία επηρεάζουν την δημόσια υγεία και την υγεία του κάθε ανθρώπου χωριστά, να μπει στην ίδια ζυγαριά με το συμφέρον των Αιτητών. Η διαδικασία του διαγωνισμού ανέφερε πρέπει να αφηθεί να προχωρήσει αφού έτσι θα εξυπηρετηθεί το δημόσιον συμφέρον. Η δημόσια υγεία υποστήριξε δεν επιδέχεται καθυστερήσεις και αναβολές. Η λειτουργία των εργοταξίων επεξεργασίας των αποβλήτων από στιγμή σε στιγμή υπάρχει κίνδυνος να σταματήσει αφού η εταιρεία που τώρα το διαχειρίζεται λόγω διαφορών που προέκυψαν δεν πληρώνεται. Συνεπώς τόνισε ο κίνδυνος είναι υπαρκτός. Η εν λόγω εταιρεία η οποία βρίσκεται εκεί όχι στην βάση συμβολαίου έχει κατ' επανάληψη ζητήσει από το ΧΥΤΑ να γίνει παραλαβή του εργοταξίου για να αποχωρήσει. Ο λόγος δε για τον οποίο το ΧΥΤΑ δεν παρέλαβε μέχρι σήμερα

είναι γιατί δεν έχουν ακόμη περατωθεί οι εργασίες των εμπειρογνομόνων για την παραλαβή.

Εφόσον ανέφερε στα πλαίσια της διαδικασίας της προσφυγής αρ. 35/2016 τα προσωρινά μέτρα δεν χορηγήθηκαν, και η κατάσταση παραμένει ίδια και χειρότερη δεν δικαιολογείται ούτε και εδώ η χορήγηση τους. Το μόνον ζήτημα ουσιαστικά που παρέμεινε μετά την απόφαση μη χορήγησης προσωρινών μέτρων στην προσφυγή αρ. 35/2016, ήταν το θέμα της οικονομικής προσφοράς. Οι Αιτητές είχαν υποβάλει προσφορά με ψηλότερη τιμή συνεπώς δικαιολογημένα η κατακύρωση έγινε στον επιτυχόντα. Σε ότι αφορά τα θέματα νομιμότητας τα οποία προβάλλονται με την προσφυγή υποστήριξε ότι εφόσον οι Αιτητές υπέβαλαν την προσφορά τους χωρίς διαμαρτυρία κωλύονται σε αυτό το στάδιο να επικαλούνται έλλειψη νομιμότητας της διαδικασίας.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών αναφερόμενος στο στάδιο στο οποίο βρίσκεται ο διαγωνισμός, υποστήριξε, ότι τα γεγονότα και οι περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης την διαφοροποιούν από την υπόθεση αρ. 35/2016, στην οποία ο εκεί Αιτητής δεν κλήθηκε να υποβάλει προσφορά. Εάν υποστήριξε, στην παρούσα προσφυγή η κατακύρωση του διαγωνισμού κριθεί παράνομη, τότε οι Αιτητές θα έχουν αποκρυσταλλωμένο δικαίωμα οικονομικής αποζημίωσης κάτι το οποίο κατά την εξέταση του δημοσίου συμφέροντος για σκοπούς χορήγησης ή μη προσωρινών μέτρων θα πρέπει να συνυπολογιστεί.

Σε ότι αφορά το ζήτημα της δημόσιας υγείας όπως αυτό τέθηκε από το ΧΥΤΑ ούτε αυτό ευσταθεί. Το κατ' ισχυρισμό ενδεχόμενο άμεσης αποχώρησης της ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. διαψεύδεται από τα ίδια τα γεγονότα. Συγκεκριμένα υπέδειξε μέχρι σήμερα η ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. δεν αποχώρησε παρά το γεγονός ότι από το Νοέμβριο του 2015 υπήρξε στάση πληρωμών, λήξη της σύμβασης τον Ιανουάριο

του 2016, και καταχώρηση στις 25.7.2016 αγωγής εναντίον του ΧΥΤΑ για τα κατ' ισχυρισμό οφειλόμενα σε αυτή ποσά.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία σε σχέση με τον κίνδυνο άμεσης αποχώρησης της ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. τέθηκαν ερωτήσεις και έγιναν τοποθετήσεις τόσο από τον Πρόεδρο του ΧΥΤΑ όσο και τον δικηγόρο του. Θεωρώ χρήσιμο να παραθέσω τα σχετικά αποσπάσματα.

**«Πρόεδρος:** Εσείς επικαλείστε και λέτε ότι, μα εάν φύγει η ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και δεν προχωρήσετε με την κατακύρωση αυτή, που θα είναι η διάδοχη κατάσταση θα βρωμίσει η Πάφος, θα βγουν οι αρουραίοι στο δρόμο, υπάρχει κίνδυνος για τη Δημόσια Υγεία και αυτό θα πρέπει να υπερισχύσει από τα οποιαδήποτε άλλα συμφέροντα των Αιτητών οι οποίοι υποστηρίζουν ότι, και το Δημόσιο Συμφέρον περιλαμβάνει και τη μη καταβολή από την Αναθέτουσα Αρχή μελλοντικά αποζημιώσεων. Αυτό βέβαια δεν θα το εξετάσουμε εμείς.

Και λέει ο κύριος Προύντζος, μα να φύγει η ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. είναι ένας πολύ απομακρυσμένος κίνδυνος, διότι ενώ σας εκίνησε αγωγή που δεν την πληρώνεται, είναι εκεί ακόμα και δεν έφυγε, παρόλο ότι έδειξε την απογοήτευση της, την έχθρα της, όπως θέλετε πέστε το, με την καταχώρηση της αγωγής. Επομένως λέει με το να δοθούν τα προσωρινά μέτρα και να παραταθεί η παραμονή της ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. ακόμα δύο, τρεις μήνες δεν θα υπάρξει κίνδυνος. Είναι αυτό το επιχείρημα το οποίο λένε.

**Α. Χρυσάνθου:** Μια λεπτομέρεια κυρία Πρόεδρε, για να φύγει η εταιρεία από μέσα, το τί έχει γίνει είναι γνωστό. Είναι το πρωτόκολλο παράδοσης, παραλαβής.

**Πρόεδρος:** Σωστό.

**Α. Χρυσάνθου:** Μπορεί να μην υπάρχει Συμβόλαιο, όμως αυτά απορρέουν από την παλιά συμφωνία, η οποία να υπενθυμίσω στον κύριο Προύντζο ότι το ΧΥΤΑ συμβλήθηκε 21.10.2010. Από το 2003 μέχρι το 2010 ήταν το Υπουργείο Εσωτερικών. Και η εταιρία σε τελευταία συνάντηση που είχαμε με όλους τους εκπροσώπους των Υπουργείων, Ελεγκτικής Υπηρεσίας 8.7., στο Υπουργείο Γεωργίας, τους είπα εγώ, κύριοι το θέμα πληρωμών κλπ δεν θέλω να διασυνδεθεί με το θέμα παράδοσης -παραλαβής. Και το έκαμαν αποδεκτό.

**Πρόεδρος:** Και η εταιρεία;

**A. Χρυσάνθου:** Μάλιστα. Αναμένουν από εμάς πότε θα φύγουν .....

**Πρόεδρος:** Και λένε, αναμένουν από εσάς πότε θα φύγουν. Και το ερώτημα που λένε. Διότι εσείς λέτε, αν μας αφήσει η ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και φύγει θα γεμίσουμε αρουραίους και σκουπίδια. Έρχεστε όμως τώρα και μας λέτε ότι το πότε θα φύγει από εσάς εξαρτάται.

Από το πρωτόκολλο, χωρίς να γνωρίζω τα πρωτόκολλα, επειδή αυτά τα έργα είναι κάποιας ιδιαίτερης φύσης θα πρέπει τα πρωτόκολλα να λένε, ότι δεν μπορούν οι εταιρείες να σηκώνονται να φεύγουν και να αφήνουν εκτεθειμένους τους διάφορους που τόσα χρόνια τους εξυπηρετούσαν. Συνεπώς λένε οι Αιτητές, εμείς ακόμα δεν έχουμε, δεν θα φύγει αύριο η ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.. Εσείς είπατε για να φύγουν θα πρέπει να ακολουθηθεί το πρωτόκολλο.

**A. Χρυσάνθου:** Διαδικαστικά ναι.

**Πρόεδρος:** Και θα πρέπει να έρθετε και εσείς ουσιαστικά να συμφωνήσετε και να τους αποδεσμεύσετε. Εξηγείστε το.

**Αγ. Κακογιάννης:**

**Προς Αναθέτουσα Αρχή:** Τέρμα κύριοι, τα είπατε όπως τα αντιλαμβάνεστε.

**Πρόεδρος:** Μας διαφωτίζει εδώ κύριε Κακογιάννη να καταλάβουμε πώς λειτουργούν τα πράγματα.

**Αγ. Κακογιάννης:** Ο φάκελος ο διοικητικός από τον οποίο υπάρχει αλληλογραφία γι' αυτό δεν επεκτάθηκα .....

**Πρόεδρος:** Κύριε Κακογιάννη θα μου επιτρέψετε να κάμω μια παρέμβαση, εγώ δεν συμμετείχαν στην απόφαση στην αρ. 35/2016. Δεν γνωρίζω τί ετέθει ενώπιον της Αρχής εκεί και αποφάσισε όπως αποφάσισε. Εγώ απλώς προσπαθώ να αντιληφθώ τα γεγονότα.

**Αγ. Κακογιάννης:** Αλλά δεν παύει να είναι η απόφαση της Αρχής.

**Πρόεδρος:** Βεβαίως δεν παύει να είναι η απόφαση, αλλά προσπαθούμε επί των γεγονότων που ετέθηκαν σήμερα. Και στην προσπάθεια να λάβω τη σωστή διάσταση των πραγμάτων ερώτησα ορισμένα πράγματα .....

**Αγ. Κακογιάννης:** Μιλά και για το ιστορικό και για τα προβλήματα .....

**Πρόεδρος:** Κύριε Κακογιάννη έχετε οτιδήποτε να προσθέσετε;

**Αγ. Κακογιάννης:** Θα διευκολύνω, εγώ θα πω επιγραμματικά κυρία Πρόεδρε, το θέμα του πότε φεύγει η ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.. Όποτε θέλει εκείνη και φαίνεται από το διοικητικό φάκελο. Έστειλε ήδη δύο επιστολές, η μία έδιδε την προθεσμία ημερομηνίας 30.6, ότι καλεί σε παραλαβή. Έγινε επιστολή από μέρος τους ότι εμείς δεν παραλαμβάνουμε εάν δεν γίνει έλεγχος, έστειλαν δεύτερη ότι, κύριοι θέτουμε τελευταία ημερομηνία 15.7., και πάλι τους είπαμε ότι, εμείς δεν παραλαμβάνουμε. Και είναι κατανοητό, φαντάζομαι ότι, ναι, πιθανόν με έξυπνο τρόπο να πιέζουμε τα πράγματα ούτως ώστε να μας εγκαταλείψουν όταν θα έχουμε αυτήν την Έκθεση των Εμπειρογνώμων για να μπορέσουμε να παραλάβουμε. Διότι δεν είναι θέμα παραλαβής κλειδιών ενός Εργοταξίου και τελείωσε. Είναι θέμα εγκαταστάσεων, μηχανημάτων κλπ. Άρα εξαρτώμεθα από τις θελήσεις της ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.. Και η Εντιμότητα σας εν πάση περιπτώσει έχει ήδη αποφασίσει περί τούτου. Στην απόφαση της 21.7., έχει αποφασίσει περί τούτου. Και ερωτώ, έτσι πληροφοριακά, έχετε προσβάλει αυτήν την απόφαση κύριε συνάδελφε;

[.....]

**Πρόεδρος:** Εγώ θα ρωτήσω κάτι μόνο γιατί δεν έχω πάρει απάντηση.

Σας εκάλεσε η ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. να παραλάβεται. Ακολουθούνται πρωτόκολλα. Αυτά τα πρωτόκολλα τα οποία ακολουθούνται για την αποχώρηση μίας εταιρείας αυτού του είδους απαιτεί και των δύο πλευρών τελικά τη συγκατάθεση;

**Αγ. Κακογιάννης:**

**Προς κ. Χρυσάνθου:** Μην απαντήσετε κ. Χρυσάνθου.

**Αγ. Κακογιάννης:**

**Προς Πρόεδρο:** Ο κύριος Χρυσάνθου ξέρει αρκετά πράγματα αλλά θα απαντήσω εγώ.

Δεν υπάρχει πρωτόκολλο με την έννοια του επίσημου εγγράφου το οποίο υπογράφηκε. Υπάρχει Νομολογία και υπάρχει και στο Νόμο Περί Δημοσίων Συμβάσεων, μέσα στις Συμβάσεις δηλαδή, ότι ο Εργολάβος είτε ετερματίστηκε η Σύμβαση, είτε έληξε, είτε διεκόπη για οποιοδήποτε λόγο .....

**Πρόεδρος:** Παραπέμψε τε μας.

**Αγ. Κακογιάννης:** Πρέπει να έχω τη Σύμβαση. Πρέπει να παραδώσει λέει κατά τον ισχυρισμό σε λειτουργήσιμη κατάσταση το Εργοτάξιο. Αυτή είναι ρητή πρόνοια των 'Συμβολαίων. Γι' αυτό εστηρίχτηκε το ΧΥΤΑ και τους λέει κύριε θα

διατηρήσεις λειτουργήσιμη κατάσταση των Εργοταξίων, είναι συμβατική του υποχρέωση μέχρι να πάρω την Έκθεση των Εμπειρογνώμων και να κάμω παραλαβή κανονικά του έργου.

**A. Χρυσάνθου:** Και ένα σημείο κυρία Πρόεδρε είναι ότι υπάρχουν μηχανήματα τα οποία είναι ιδιοκτησία της εταιρείας τα οποία θα τα φύγει. Άρα πρέπει όταν θα γίνει παραλαβή να καταγραφούν κάτω. Υπάρχουν ολόκληροι φάκελοι. Και τί ανήκει στην εταιρεία θα το πάρει και θα φύγει. Και η διάδοχη κατάσταση θα φέρει, θα φύγει τα μηχανήματα θα φέρει εκείνα. Οπότε είναι μία διαδικασία η οποία .....

Να μου επιτρέψετε να πω ακόμα κάτι κυρία Πρόεδρε για το θέμα της ερμηνείας.

**Πρόεδρος:** Οι εμπειρογνώμονες σε ποιο στάδιο είναι;

**A. Χρυσάνθου:** Έχουμε υπογράψει ως ΧΥΤΑ, Μνημόνιο με το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων, είναι ο τεχνικός μας Σύμβουλος. Αυτοί θα μας στείλουν ότι προσωπικό χρειάζεται, Εμπειρογνώμονες. Έχουμε εκχωρήσει με υπογραφή ειδικά υπογραφή Μνημονίου με το ΤΑΥ.

**Πρόεδρος:** Εμπειρογνώμονες οι οποίοι θα προχωρήσουν στη διαδικασία .....

**Αγ. Κακογιάννης:** Θα δώσουν το πράσινο φως για παραλαβή σύμφωνα με τα Συμβόλαια.

**A. Κάππας:** Έχει τεθεί και νέα ημερομηνία;

**Αγ. Κακογιάννης:** Για ποιο πράγμα;

**A. Κάππας:** Για την παραλαβή;

**E. Δημοσθένους:** Νοούμενου ότι δεν ξέραμε ότι θα γίνει προσφυγή, είχαμε ορίσει τη Δευτέρα την ερχόμενη.

**Αγ. Κακογιάννης:** Το ορίσατε ως ημερομηνία παραλαβής;

**E. Δημοσθένους:** Όχι, ως ημερομηνία συνάντησης.»

Έχω παραθέσει τα πιο πάνω αποσπάσματα από τα πρακτικά με σκοπό να καταδειχθεί κατά πόσο η αποχώρηση της ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. επαφίεται αποκλειστικά

και μόνο στην ίδια οπότε και ο κίνδυνος για τη δημόσια υγεία όπως τέθηκε από το ΧΥΤΑ αποκτά σημασία.

Όπως είναι καλά γνωστό οι διαδικασίες ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών έχουν θεσπιστεί με σκοπό την εναρμόνιση της Κυπριακής Δημοκρατίας με την Ευρωπαϊκές Οδηγίες. Οι διαδικασίες ενώπιον της οι οποίες σκοπό έχουν να ελέγχουν την νομιμότητα των διαγωνισμών είναι σύντομες, μπορούν δε ακόμη σε περιπτώσεις που οι ανάγκες του διαγωνισμού το απαιτούν χωρίς να επηρεάζεται το δικαίωμα των μερών να ακουστούν να οριστούν σε συντομότερο χρόνο κατά προτεραιότητα.

Θεωρώ ότι με τα όσα έχουν διευκρινιστεί και τα γεγονότα που τέθηκαν ενώπιον μας, δεν τίθεται ζήτημα μονομερούς αποχώρησης της ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. Η αποχώρηση της θα πρέπει να περάσει μέσα από τη διαδικασία της παραλαβής για την οποία το ΧΥΤΑ έχει διορίσει εμπειρογνώμονες που μέχρι σήμερα φαίνεται να μην έχουν καν αρχίσει εργασίες αφού σύμφωνα με τον λειτουργό του ΧΥΤΑ θα είχαν συνάντηση στις 21.6.2016 η οποία ορίστηκε προτού γνωρίζουν για την ύπαρξη της προσφυγής. Κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες η αποχώρηση της ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. τελεί υπό την προϋπόθεση παραλαβής η οποία εξαρτάται από το ΧΥΤΑ το οποίο φαίνεται ότι δεν είναι ακόμα σε θέση να το πράξει. Περαιτέρω φαίνεται ότι η ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. δεσμεύτηκε να μην διασυνδέσει την αποχώρηση της με το ζήτημα των οφειλόμενων σε αυτήν ποσών ώστε να είναι βάσιμος ο ισχυρισμός ότι θα φύγει επειδή εργάζεται χωρίς να πληρώνεται. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα μονομερούς αποχώρησης της με κίνδυνο επηρεασμού της δημόσιας υγείας.

Ούτε τα αποφασισθέντα στην προσφυγή αρ. 35/2016 είναι δεσμευτικά για τους σκοπούς της παρούσας αφού τα όσα τέθηκαν τότε ενώπιον της Αναθεωρητικής



Αρχής Προσφορών δεν είναι τα ίδια με όσα τέθηκαν στην παρούσα. Τα όποια προβλήματα προηγήθηκαν της προκήρυξης του διαγωνισμού δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιούνται ως βάση και αιτιολογία για επίκληση κατ' επείγοντος. Θεωρώ ότι το δημόσιο συμφέρον δεν είναι ανεξάρτητο της νομιμότητας των διαδικασιών δημόσιων διαγωνισμών.

Με βάση τα όσα έχω αναφέρει πιο πάνω και αφού συνυπολόγισα τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και το δημόσιο συμφέρον θεωρώ ότι η χορήγηση τους είναι προς το δημόσιο συμφέρον κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 24 του Νόμου 104(Ι)/2010 και ως εκ τούτου θα αποφάσιζα τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της υπογραφής της σύμβασης στον εν λόγω διαγωνισμό μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και θα όριζα την υπόθεση σε σύντομη ημερομηνία λαμβανομένου υπόψη ότι για τον ίδιο διαγωνισμό είναι ήδη ορισμένη η αρ. 35/2016 την 1.9.2016.

.....  
Έφη Παπαδοπούλου  
Πρόεδρος