



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 13/2016

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβρηλίδη, Δικηγόρο, για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ,
2. Γιάννη Οικονόμου, Ασκούμενο Δικηγόρο, για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ,
3. Μιχάλη Παπαντωνίου, Γενικό Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας
4. Μάριο Βασιλείου, Διευθυντή Προσφορών Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σωτήρη Ν. Σαμψών, Δικηγόρο, για Χριστοφίδη, Σαμψών & Σία
2. Μόνικα Δαμιανού, Δικηγόρο, για Χριστοφίδη, Σαμψών & Σία
3. Φίλιππο Σοφοκλέους, Αναπληρωτή Γενικό Διευθυντή, Συντονιστή Προσφοράς
4. Κώστα Σολωμού, Μέλος Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού
5. Πασχαλίνα Μαγνήτη, Μέλος Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού
6. Αντώνη Παρτζίλη, Σύμβουλο Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, KPMG Limited

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 10 Μαρτίου, 2016.

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ
ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ
ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ
ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 13/2016**

Στα πλαίσια της διαδικασίας εξέτασης του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού ή της υπογραφής της σύμβασης αναφορικά με το διαγωνισμό αρ. 19Δ/20015 «*Provision, implementation, maintenance and operation of systems and equipment with the Public Private Partnership (PPP) method, for the implementation of the Law 48(I)/2008 for the prevention and suppression of violence in sports grounds*», ο Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού («η Αναθέτουσα Αρχή») υποστήριξε ότι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης δεν δικαιολογείται η χορήγηση τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή μέσω του δικηγόρου της αφού αναφέρθηκε στο αντικείμενο του διαγωνισμού, το οποίο καθώς εξήγησε σκοπό έχει την υλοποίηση του Ν. 48(I)/2008, περί της Πρόληψης και της Καταστολής της Βίας στους Αθλητικούς Χώρους Νόμου του 2008, υποστήριξε ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στερείται δικαιοδοσίας να ακούσει την παρούσα προσφυγή. Η προσβαλλόμενη απόφαση υποστήριξε αφορά σε σύμβαση παραχώρησης υπηρεσιών, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 16 του Ν. 12(I)/2006 όπως τροποποιήθηκε εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής του Νόμου και κατ' επέκταση της δικαιοδοσίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής χωρίς να αρνείται ότι στους όρους του

διαγωνισμού γίνεται αναφορά στην περί Δημοσίων Συμβάσεων Νομοθεσία και στο Νόμο 104(I)/2010 και ότι στην επιστολή γνωστοποίησης αναφέρθηκε στους Αιτητές το δικαίωμα τους να προσφύγουν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, υποστήριξε ότι ο διαγωνισμός αφορά σύμβαση παραχώρησης. Το εργολαβικό αντάλλαγμα εξήγησε συνίσταται στο δικαίωμα εκμετάλλευσης της υπηρεσίας. Στην παρούσα περίπτωση η κάρτα φιλάθλου καίτοι θα εκδίδεται από την Αναθέτουσα Αρχή όλα τα χρήματα θα καταλήγουν στον επιτυχόντα προσφοροδότη. Η έκδοση της κάρτας φιλάθλου από την Αναθέτουσα Αρχή γίνεται καθαρά για λόγους προστασίας των προσωπικών δεδομένων των κατόχων της κάρτας. Από τους όρους του διαγωνισμού εκείνο το οποίο συνάγεται, υπέδειξε, είναι ότι ο λειτουργικός κίνδυνος που απορρέει από την εκμετάλλευση των υπηρεσιών της σύμβασης ανήκει και/ή μεταβιβάζεται στον επιτυχόντα προσφοροδότη.

Περαιτέρω και ανεξάρτητα από το ζήτημα της δικαιοδοσίας, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στην παρούσα περίπτωση δεν δικαιολογείται η χορήγηση των προσωρινών μέτρων. Το δημόσιο συμφέρον υπέδειξε ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής εξυπηρετείται από τη μη χορήγηση τους αφού η κάρτα φιλάθλου εάν δεν λειτουργήσει με την έναρξη του Παγκύπριου πρωταθλήματος τον προσεχή Αύγουστο θα λειτουργήσει τον επόμενο Αύγουστο. Η κάρτα φιλάθλου είναι μέρος των υπηρεσιών της σύμβασης η οποία σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού θα πρέπει να ετοιμαστεί εντός ενός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης. Τους επόμενους 3 μήνες θα ετοιμαστούν τα μηχανήματα και το λογισμικό που θα

τοποθετηθούν αρχικά στα τρία μεγάλα γήπεδα. Σταδιακά ανέφερε στους επόμενους μήνες θα εφαρμοστεί η κάρτα φιλάθλου σε όλα τα γήπεδα. Ο προγραμματισμός είναι να εφαρμοστεί αρχικά στα μεγάλα γήπεδα όπου υπάρχει αυξημένη δαπάνη αστυνόμευσης. Ο χρόνος εκτέλεσης της σύμβασης είναι 12 μήνες.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει για σειρά λόγων που καταγράφονται στο έντυπο της προσφυγής. Τη θέση τους για άσκηση της διακριτικής μας εξουσίας υπέρ της χορήγησης προσωρινών μέτρων οι Αιτητές τη στήριξαν στο ότι πιθανολογείται σοβαρά η παραβίαση του ισχύοντος δικαίου, ότι δεν θα απωλέσουν οριστικά την προσδοκία κατακύρωσης σ' αυτούς του διαγωνισμού, ότι το δημόσιο συμφέρον εξυπηρετείται καλύτερα αφού αποτρέπεται ο κίνδυνος καταβολής αποζημιώσεων εάν μετά την υπογραφή της σύμβασης η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωθεί, και τέλος ότι ο σύντομος χρόνος ο οποίος απαιτείται για ολοκλήρωση της προσφυγής ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεν είναι αποτρεπτικός.

Σ' ότι αφορά το ζήτημα της δικαιοδοσίας ανεξάρτητα από τη θέση τους ότι το παρόν στάδιο δεν είναι κατάλληλο για να αποφασιστεί το ζήτημα αυτό, υποστήριξαν το λανθασμένο της θέσης της Αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα ανέφεραν ότι τόσο στους όρους του διαγωνισμού όσο και στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων ημερ. 2.3.2016 η Αναθέτουσα Αρχή αναγνωρίζει την εφαρμογή του Ν. 12(Ι)/2006 και συνακόλουθα αναγνωρίζει το δικαίωμα προσφυγής ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Με αναφορά στους όρους του διαγωνισμού

ανέφεραν ότι η σχετική σύμβαση σ' αυτούς περιγράφεται ως δημόσια σύμβαση υπηρεσιών. Περαιτέρω με αναφορά σε επιμέρους χαρακτηριστικά που πρέπει να περιβάλλουν μια σύμβαση για να μπορεί να χαρακτηριστεί ως σύμβαση παραχώρησης υποστήριξαν ότι η παρούσα δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως τέτοια. Απουσιάζει ισχυρίστηκαν η μετακίνηση του επιχειρηματικού κινδύνου στους προσφοροδότες. Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού υπάρχει ελάχιστο εγγυημένο ποσό αμοιβής που θα πληρώνεται ο ανάδοχος. Το ποσό αυτό αντιστοιχεί για 100,000 χρήστες του συστήματος ετησίως ανεξάρτητα από τον πραγματικό αριθμό χρηστών. Υπάρχει δηλαδή ελάχιστη εγγυημένη αμοιβή την οποία θα καταβάλλει η Αναθέτουσα Αρχή. Το ποσό μάλιστα αυτό θα καταβάλλεται προκαταβολικά στον ανάδοχο κάθε χρόνο.

Τόσο η πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής όσο και οι Αιτητές έχουν αναφερθεί στο ζήτημα της δικαιοδοσίας το οποίο είναι όντως ουσιαστικό ζήτημα και με τα όσα τέθηκαν ενώπιον μας αρκετά ενδιαφέρον. Αυτό όμως δεν είναι ορθό να αποφασιστεί στη βάση μόνο των προφορικών αναφορών των δύο πλευρών και στην απουσία των διοικητικών φακέλων αλλά και των όρων του διαγωνισμού. Οι όροι του διαγωνισμού ναι μεν βρίσκονται στο φάκελο της προσφυγής σε ηλεκτρονική μορφή δεν είναι όμως ούτε σύντομοι ούτε απλοί. Αυτό προκύπτει και από τα όσα οι δύο πλευρές έθεσαν ενώπιον μας προς υποστήριξη της θέσης τους ώστε δεν δικαιολογείται να αποφασισθεί στο παρόν στάδιο. Θεωρούμε ότι το παρόν στάδιο δεν είναι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης το κατάλληλο για να αποφασιστεί το

ζήτημα της δικαιοδοσίας. Είναι γεγονός ότι ζητήματα δικαιοδοσίας έχουν εξεταστεί στο στάδιο αυτό υπό δεδομένα όμως απλά για τα οποία δεν υπήρχε οποιαδήποτε αμφισβήτηση. Οι περιστάσεις εδώ είναι εντελώς διαφορετικές και δεν προτιθέμεθα να εξετάσουμε τώρα το ζήτημα της δικαιοδοσίας. Όπως τονίστηκε, μεταξύ άλλων και στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Κροκίδου κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1990) 3Γ ΑΑΔ 1857* απόφαση επί τέτοιων θεμάτων με εκδήλωση της τελικής κρίσης του Δικαστηρίου σε διαδικασία έκδοσης προσωρινού διατάγματος θα πρέπει να αποφεύγεται, έτσι ώστε να μη καθίσταται η ουσία της προσφυγής μάταιη.

Ενόψει των πιο πάνω προχωρούμε να εξετάσουμε εάν τα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας δικαιολογούν ή μη την χορήγηση των προσωρινών μέτρων.

Συμμεριζόμαστε την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής αυτό άλλωστε προκύπτει και από τον τίτλο του διαγωνισμού ότι με το αντικείμενο του σκοπείται η υλοποίηση του Νόμου 48(Ι)/2008 και ότι με αυτό τον τρόπο εξυπηρετείται το δημόσιο συμφέρον. Από την άλλη όμως δεν μπορούμε να παραγνωρίσουμε πλήρως την ανάγκη ελέγχου της νομιμότητας της σύμβασης η οποία αποσκοπεί στην υλοποίηση του πιο πάνω Νόμου. Δεν μπορούμε επίσης να παραβλέψουμε ότι στην ουσία με το χρονοδιάγραμμα στο οποίο η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε δεν υλοποιείται ο σκοπός του Νόμου 48(Ι)/2008 αφού το μέγιστο που μπορεί να γίνει μέχρι τον Αύγουστο είναι να εφαρμοστεί η κάρτα φιλάθλου για μόνο δύο ή τρία γήπεδα.

Χωρίς να υποβαθμίζουμε την προσπάθεια και την επιθυμία της Αναθέτουσας Αρχής να ξεκινήσει την εφαρμογή του αντικειμένου της σύμβασης έστω και για μικρό αριθμό γηπέδων με σκοπό τον έλεγχο και την πάταξη της βίας στα γήπεδα, εντούτοις σταθμίζοντας την με όλα τα συμφέροντα μη εξαιρουμένου του συμφέροντος των Αιτητών στη βάση της προσδοκίας τους για κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτούς, καταλήγουμε ότι δικαιολογείται η χορήγηση των προσωρινών μέτρων. Η εκτέλεση του έργου δεν αναιρείται από τη μικρή καθυστέρηση που θα προκύψει για την ολοκλήρωση της Προσφυγής ενώπιον μας.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στο διαγωνισμό με αρ. 19Δ/2015 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 13/2016.