



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 95/2009**

Μεταξύ:

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Αιτούντων

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

Αιτητής:

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αυγουστίνο Τσάρκατζη, Δικηγόρο
2. Άριστο Ταπάκκη, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνα Αποστόλου, Λειτουργό Γενικού Λογιστηρίου
2. Φίλιππο Κατράνη, Λογιστή Γενικού Λογιστηρίου
3. Χριστίνα Χαραλαμπίδου, Λειτουργό Πληροφορικής, Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Νοεμβρίου, 2009.

-----

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 95/2009, ΗΜΕΡ. 13.11.2009, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ 3/2009.**

Η παρούσα εξέταση αφορά την παράταση ή μη του προσωρινού μέτρου, το οποίο εκδόθηκε την 13<sup>η</sup> Νοεμβρίου, 2009 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκούσα τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (8) του άρθρου 56 του Ν. 101(Ι)/2003, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 16(Ι)/2006, στα πλαίσια της ως άνω Ιεραρχικής Προσφυγής σχετικά με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στο Διαγωνισμό αρ. 03/2009 με τίτλο «*Συμφωνία Πλαίσιο για την προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσιών Πληροφορικής*».

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε εν εκτάσει τη μη παράταση της ισχύος του διατάγματος γιατί θεωρεί ότι δεν πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση του ισχύοντος δικαίου αφού οι ισχυρισμοί των Αιτητών είναι γενικοί και αόριστοι και ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε στα πλαίσια του νόμου.

Υποστήριξε επίσης ότι η παράταση της ισχύος του διατάγματος δεν είναι αναγκαία για να αποτραπεί η περαιτέρω ζημιά των συμφερόντων των Αιτητών, καθότι η φύση του παρόντος διαγωνισμού τους επιτρέπει ανά εξάμηνα να διεκδικούν κάποιες ομάδες προϊόντων, προσφέροντας νέα τιμή και όταν αυτή είναι η χαμηλότερη να τους κατακυρώνεται η προσφορά.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε περαιτέρω ότι το δημόσιο συμφέρον θα τρωθεί σε δυσανάλογα μεγαλύτερο βαθμό από τη βλάβη που θα υποστεί το συμφέρον των Αιτητών καθότι υπάρχει πιθανότητα το δημόσιο να απολέσει μέρος ή ολόκληρο το ποσό που αναλογεί στο συγκεκριμένο διαγωνισμό του όλου έργου που χρηματοδοτείται από το Ταμείο Μεταβατικής Διευκόλυνσης 2006, αφού το έργο πρέπει να ολοκληρωθεί μέχρι τις 15.12.2009.

Ο δικηγόρος των Αιτητών επανέλαβε τις θέσεις του όπως αυτές αναπτύσσονται στο έντυπο της Αίτησής του και πρόσθεσε, μεταξύ άλλων, ότι στην Αναθέτουσα Αρχή

οφείλεται η καθυστέρηση για την ολοκλήρωση του έργου και αυτό δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί από αυτήν ως επιχείρημα σε βάρος των συμφερόντων και δικαιωμάτων των Αιτητών και ζήτησε όπως παραταθεί η ισχύς του προσωρινού μέτρου.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αφού άκουσε όσα λέχθηκαν από τις δύο πλευρές, και αφού έλαβε υπόψη της από τη μια ότι η χρηματοδότηση εγκρίθηκε από το 2006 και από την άλλη ότι οι διαδικασίες ενώπιόν της διαρκούν μόνο μερικές εβδομάδες, κρίνει ότι το επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι πειστικό για τη μη παράταση του Προσωρινού Μέτρου. Επιπρόσθετα κρίνουμε ότι οι διαδικασίες που ακολουθούνται ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών έχουν θεσπισθεί με Νόμο που πηγάζει από την υποχρέωση της Κυπριακής Δημοκρατίας για συμμόρφωση με οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ως εκ τούτου η οποιαδήποτε καθυστέρηση παρατηρηθεί λόγω των διαδικασιών αυτών δεν θα ήταν δίκαιο να χρησιμοποιηθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ως αιτιολογία για επιβολή προστίμου στην Αναθέτουσα Αρχή.

Τέλος, με βάση όλα τα πιο πάνω, κρίνουμε ότι συντρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 56(8) του Ν.101(Ι)/2003, όπως τροποποιήθηκε με το Ν.16(Ι)/2006 και ότι δεν συντρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 56(9) που αφορά το δημόσιο συμφέρον. Ως εκ τούτου, η ισχύς του προσωρινού διατάγματος που εκδόθηκε στις 13 Νοεμβρίου, 2009 παρατείνεται μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Ιεραρχικής Προσφυγής 95/2009.