



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 6/2016**

Μεταξύ:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νικολέττα Θεοδώρου, Δικηγόρο για Ηρακλής  
N. Κυριακίδης ΔΕΠΕ
2. Ελένη Χριστοφή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Στέλιο Θεοδώρου, Προϊστάμενο Ομάδας Αναλωσίμων
2. Μαρία Ζαχαρίου, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 11 Φεβρουαρίου, 2016

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 6/2016**

Στα πλαίσια της διαδικασίας εξέτασης του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») ή της υπογραφής της σύμβασης αναφορικά με το διαγωνισμό *«Προσφορά για την Αγορά Επικαλυμμένων Ναρθήκων Στεφανιαίας Αγγειοπλαστικής με φάρμακο για τις ανάγκες των επεμβατικών εργαστηρίων»*, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης δεν δικαιολογείται η χορήγηση τους.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η προσφορά των οποίων δεν επιλέγηκε για το λόγο ότι είναι εκτός προδιαγραφών και παρουσιάζει ακριβότερη προσφερθείσα τιμή υποστήριξαν την ανάγκη χορήγησης προσωρινών μέτρων για το λόγο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν παράβασης του ισχύοντος δικαίου. Υπάρχει, ανέφεραν, σοβαρή πιθανότητα η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί έτσι ώστε με τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν θα επηρεαστούν καθ' οιονδήποτε τρόπο τα συμφέροντα τους αλλά ούτε και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής. Αντίθετα, σε περίπτωση μη χορήγησης τους η ζημιά την οποία οι ίδιοι θα υποστούν θα είναι πολύ μεγαλύτερη από αυτή της Αναθέτουσας Αρχής. Στη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι υπάρχουν εντός προδιαγραφών έξι φθηνότεροι προσφοροδότες και συνεπώς οι Αιτητές δεν έχουν οποιοδήποτε συμφέρον αντέταξαν ότι αυτά είναι ζητήματα που θα εξεταστούν στην κυρίως

προσφυγή. Ότι οι τιμές της προσφοράς της εταιρείας στην οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός είναι σχεδόν 58% χαμηλότερες από προηγούμενες τιμές υπέδειξαν ότι αυτό είναι ένα ζήτημα το οποίο θα έπρεπε να απασχολήσει την Αναθέτουσα Αρχή και να ζητηθούν διευκρινήσεις και όχι να προβάλλεται ως λόγος για τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων.

Η Αναθέτουσα Αρχή για να στηρίξει την ένσταση της πρόβαλε δύο λόγους. Πρώτον, ανέφερε ότι η προσφορά των Αιτητών είναι η έβδομη φθηνότερη και εκτός προδιαγραφών και ότι εντός προδιαγραφών υπάρχουν έξι φθηνότερες προσφορές. Ο δεύτερος λόγος αφορά στα σοβαρά προβλήματα λόγω έλλειψης των συγκεκριμένων προϊόντων στα καρδιολογικά εργαστήρια των Νοσοκομείων. Προς υποστήριξη του ισχυρισμού της αυτού παρουσίασε επιστολές ημερομηνιών 16.1.2016 και 9.2.2016 του Διευθυντή του Καρδιολογικού τμήματος του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας οι οποίες αναφέρονται για επείγουσα ανάγκη προμήθειας φαρμακευτικών ναρθήκων στεφανιαίας αγγειοπλαστικής.

Περαιτέρω, με αναφορά στη μορφή του προηγούμενου διαγωνισμού («τρέχον συμβόλαιο»), ο οποίος έληξε τον Οκτώβριο του 2015, εξήγησε ότι είχε δημιουργηθεί παρακαταθήκη και οι όποιες ανάγκες υπήρχαν ικανοποιούνταν. Σε ερώτηση πότε προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός και πότε λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση ανέφερε ότι προκηρύχθηκε στις 24.8.2015 και η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε στις 22.12.2015.

Έχουμε εξετάσει με μεγάλη προσοχή όσα οι δύο πλευρές έθεσαν ενώπιον μας με σκοπό να υποστηρίξουν η κάθε πλευρά τη θέση της.

Όπως έχουμε κατ' επανάληψη τονίσει οι Αναθέτουσες Αρχές κατά την προκήρυξη των διαγωνισμών θα πρέπει να συνυπολογίζουν και το χρόνο που χρειάζεται για ολοκλήρωση των διαδικασιών ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών σε περίπτωση καταχώρησης προσφυγής εφόσον αυτές αποτελούν μέρος της όλης διεργασίας ενός διαγωνισμού (βλ. *Συμβούλιο Αποχετεύσεως Λευκωσίας ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (2007) 3ΑΑΔ 568*).

Χωρίς να επιδοκιμάζουμε την αργοπορημένη προκήρυξη του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή, αποτέλεσμα της οποίας είναι και η ένσταση της στη χορήγηση των προσωρινών μέτρων, με δεδομένο ότι και εάν ακόμη η προσφορά των Αιτητών εσφαλμένα δεν επιλέγηκε είναι η 7<sup>η</sup> φθηνότερη, ότι η προσφυγή τους δεν χάνει το αντικείμενο της, ότι για το αντικείμενο του διαγωνισμού υπάρχουν επείγουσες ανάγκες στα καρδιολογικά τμήματα των νοσοκομείων, θεωρούμε πως δεν δικαιολογείται η χορήγηση προσωρινών μέτρων. Αφού συνυπολογίσαμε όλα τα συμφέροντα περιλαμβανομένου και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνουμε ότι η μη χορήγηση τους θα επιφέρει περισσότερα οφέλη από τις όποιες αρνητικές συνέπειες που ενδεχόμενα να υπάρξουν.

Ενόψει των πιο πάνω καταλήγουμε ότι δεν δικαιολογείται η χορήγηση των προσωρινών μέτρων.