



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 21/2017

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

Προσφυγή Αρ. 22/2017

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Μιχάλη Παπαντωνίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. Μάριο Βασιλείου, Διευθυντή Προσφορών

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο για Τάσσοσ Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Managing Director

Αναθέτουσα Αρχή:

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ρέα Γεωργίου, Γενική Λογίστρια
2. Φίλιππο Κατράνη, Λογιστή της Δημοκρατίας
3. Δημήτρη Μαυρομμάτη, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 30 Ιουνίου, 2017

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΙΣ ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΟΜΕΝΕΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΚΟΠΟΥΣ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΑΡ. 21/2017 ΚΑΙ 22/2017

Η παρούσα διαδικασία αφορά την εξέταση χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό αρ. ΓΛ14/2016 *«Implementation, Maintenance and Operation of an Enterprise Resource planning system (ERP) providing functionality for accounting, budgeting, human resource management and payroll/pensions»*. Οι Προσφυγές με αρ. 21/2017 και 22/2017, με την σύμφωνη γνώμη των δικηγόρων των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής ακούστηκαν μαζί.

Στις 16.12.2016 το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας (η Αναθέτουσα Αρχή) προκήρυξε το διαγωνισμό με αρ. ΓΛ14/2016. Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού η διαδικασία είναι κλειστή και ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί σε δύο στάδια. Το προκαταρκτικό στάδιο της πρόσκλησης υποβολής αιτήσεων συμμετοχής και το στάδιο κατά το οποίο οι οικονομικοί φορείς που κρίθηκαν κατά το προκριματικό στάδιο ότι πληρούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής θα κληθούν να υποβάλουν προσφορά. Με την ολοκλήρωση του προκαταρκτικού σταδίου η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε με επιστολή της ημερ. 9.6.2017 τόσο τους Αιτητές στην Προσφυγή 21/2017 όσο και τους Αιτητές στην Προσφυγή 22/2017 ότι προκρίθηκαν για το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού και ότι μετά την εκπνοή της

προθεσμίας για καταχώρηση προσφυγής θα τους ειδοποιήσει για το δεύτερο στάδιο της διαδικασίας. Ανάλογα ειδοποιήθηκαν όλοι όσοι έλαβαν μέρος στο προκαταρκτικό στάδιο. Πέντε οικονομικοί φορείς προκρίθηκαν για το δεύτερο στάδιο ενώ ένας οικονομικός φορέας αποκλείστηκε.

Στην επιστολή γνωστοποίησης προς τους Αιτητές μεταξύ άλλων αναφέρονται τα εξής:

«[...] You are hereby informed that your Request to Participate is successful. In accordance with article 7.3 of the Invitation to Submit a Request to Participate the following five candidates shall be invited to tender at the next stage of the tender procedure

A. Deloitte – Unisystems

B. IBM Italia S.p.A

C. Logicom Solutions Ltd

D. NewCytech Business Solutions Ltd

E. Unit4 Business Software Ltd

2. Please note that according to the legislation, the said decision of the Contracting Authority may be challenged by applying a hierarchical resource to the Tenders Review Authority within the deadlines defined in articles 21 (1) and 24 (1) of Law 104(I)/2010 and/or by applying a resource to the Administrative Court within 75 days from the date of the decision's notification to the interested parties.

3. The Contracting Authority will inform you accordingly with another letter, after the expiration of the hierarchical recourse deadline, on the next stage of the tender procedure».

Μετά την πιο πάνω γνωστοποίηση καταχωρήθηκαν στις 23.6.2017 οι πιο πάνω προσφυγές οι οποίες και ορίστηκαν για σκοπούς εξέτασης του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων στις 27.6.2017.

Η Αναθέτουσα Αρχή στην οποία δόθηκε πρώτα ο λόγος εισηγήθηκε ότι οι Προσφυγές πρέπει να απορριφθούν στη βάση του άρθρου 20(5) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν. 104(I)/2010. Οι Αιτητές, ισχυρίστηκε, ως προκριθέντες οικονομικοί φορείς στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την κοινοποιηθείσα σε αυτούς απόφαση. Αυτοί, ανέφερε, δεν έχουν υποστεί αλλά ούτε και ενδέχεται να υποστούν οποιαδήποτε ζημιά από την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής εφόσον και οι δύο όπως έχουν ήδη ενημερωθεί θα κληθούν να συμμετάσχουν στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού το οποίο και θα οδηγήσει στην ανάθεση της σύμβασης.

Η θέση την οποία οι Αιτητές προβάλλουν με τις προσφυγές τους ότι μεταξύ των οικονομικών φορέων που κρίθηκε ότι πληρούν τις προϋποθέσεις και θα κληθούν να υποβάλουν προσφορά υπάρχουν οικονομικοί φορείς που δεν πληρούν τις προϋποθέσεις και εσφαλμένα κρίθηκε ότι τις πληρούν αυξάνει για τους ίδιους τον ανταγωνισμό και ενδέχεται να υποστούν ζημιά, δεν ευσταθεί, αλλά ούτε και μπορεί να υπερσκελίσει την καθόλα ευνοϊκή γι' αυτούς απόφαση.

Περαιτέρω ισχυρίστηκε οι Αιτητές εάν κατά το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού υποβάλουν προσφορά και δεν τους ανατεθεί η σύμβαση θα έχουν το δικαίωμα να

προσφύγουν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Οι Προσφυγές, ισχυρίζεται, είναι αβάσιμες και αποβλέπουν αποκλειστικά στην αποκόμιση πληροφοριών σχετικά με τους υπόλοιπους προκριθέντες για το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού.

Οι Αιτήτριες εταιρείες, ανέφερε, οι οποίες είναι συγγενικές εταιρείες, στην ουσία επιδιώκουν ενώ η διαδικασία βρίσκεται σε εξέλιξη να αποκτήσουν πλεονέκτημα έναντι των ανταγωνιστών τους αφού με την επιθεώρηση των φακέλων/προσφορών των ανταγωνιστών τους θα λάβουν γνώση σημαντικών πληροφοριών που αποτελούν μέρος των προσφορών τους όπως ποιοι Βασικοί Εμπειρογνώμονες θα εμπλακούν στην υλοποίηση του έργου, τα έργα που έχουν υλοποιήσει οι εμπειρογνώμονες και από τα οποία απέκτησαν τη σχετική εμπειρία, τα έργα που έχουν υλοποιήσει οι οικονομικοί φορείς και στα οποία απέκτησαν την απαιτούμενη εμπειρία, την περιγραφή της λύσης των συστημάτων που προτίθενται να υλοποιήσουν στα πλαίσια του έργου.

Ο κ. Γαβριηλίδης για τους Αιτητές στην Προσφυγή 21/2017 υποστήριξε ότι τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή πρόβαλε αφορούν την ουσία της προσφυγής και όχι το αίτημα τους για χορήγηση προσωρινών μέτρων. Αναφερόμενος στο άρθρο 19(1) του Ν. 104(I)/2010 υποστήριξε ότι οι Αιτητές ως ενδιαφερόμενοι/προκριθέντες έχουν δικαίωμα να προσφύγουν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εφόσον έχουν συμφέρον να τους ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Η πρόκριση, τόνισε, για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού οικονομικών φορέων που δεν πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής και που θα έπρεπε η αίτηση συμμετοχής τους να είχε

απορριφθεί ενδέχεται να προκαλέσει ζημιά στους Αιτητές διότι μειώνει τις πιθανότητες να τους κατακυρωθεί ο διαγωνισμός.

Η προσβαλλόμενη απόφαση, ανέφερε, αποτελεί αυτοτελή εκτελεστή διοικητική πράξη που λήφθηκε στα πλαίσια του διαγωνισμού και αποτελεί μέρος της σύνθετης διοικητικής ενέργειας. Το γεγονός ότι οι Αιτητές έχουν δικαίωμα να προσβάλουν την τελική απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού δεν τους εμποδίζει από το να προσβάλλουν αυτοτελή εκτελεστή διοικητική πράξη ή απόφαση που λήφθηκε στα πλαίσια του διαγωνισμού και αποτελεί μέρος σύνθετης διοικητικής ενέργειας και παρέπεμψε στην Προσφυγή 48/2012, *Logicom Solutions Ltd v. Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής*, ημερ. 6.12.2012, όπου συγκεκριμένη Κοινοπραξία δεν έπρεπε να είχε προκριθεί στο δεύτερο στάδιο διότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής και η Αναθέτουσα Αρχή δεν έθεσε ζήτημα έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

Περαιτέρω εισηγήθηκε ότι το στάδιο εξέτασης του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων δεν είναι το κατάλληλο στάδιο εξέτασης θεμάτων που αφορούν την ουσία της προσφυγής συμπεριλαμβανομένου και του ζητήματος του εννόμου συμφέροντος. Απέρριψε επίσης τη δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 20(5) του Ν. 104(I)/2010 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στο στάδιο της διαδικασίας χορήγησης ή μη προσωρινών μέτρων.

Τέλος υποστήριξε ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή διαμόρφωσε τους όρους του διαγωνισμού σε δύο στάδια ανεξάρτητα μεταξύ τους. Οι πληροφορίες ανέφερε που

απαιτείτο να υποβληθούν στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή στα πλαίσια των αιτήσεων συμμετοχής αφορούν αποκλειστικά τα κριτήρια και τις προϋποθέσεις συμμετοχής όπως νομιμοποιητικά έγγραφα και όχι λεπτομέρειες της τεχνικής πρότασης και οικονομικής πρότασης ώστε να τίθεται θέμα οι Αιτητές να αποκτήσουν οποιοδήποτε πλεονέκτημα με την επιθεώρηση των φακέλων.

Η κα Κουντουρή για τους Αιτητές στην Προσφυγή αρ. 22/2017 υποστήριξε ότι από την στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει προβάλει οποιοδήποτε λόγο για μη έκδοση των προσωρινών μέτρων, αυτά δικαιολογείται να εκδοθούν.

Στην εισήγηση της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη των προσφυγών σε αυτό το στάδιο, η κα Κουντουρή με αναφορά στην Προσφυγή 88/2010, **ΜΥΡΙΑ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΤΑ ν. ΣΥΜΠΛΕΓΜΑΤΟΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΣΚΥΒΑΛΩΝ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΣΟΛΕΑΣ** και στην Προσφυγή 11/2013, **ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ (Ο.Σ.Ε.Α.) ΑΤΑ ν ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ**, υποστήριξε ότι αυτή δεν δικαιολογείται.

Στην πρώτη υπόθεση εξήγησε, ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι αντί εγγύηση συμμετοχής είχε υποβληθεί εγγύηση πιστής εκτέλεσης αποφασίστηκε ότι το ζήτημα αφορά την ουσία της προσφυγής και η εξέταση του στο στάδιο έκδοσης προσωρινών μέτρων ήταν πρόωρη.

Από τη στιγμή ανέφερε που ο Νομοθέτης έχει διευρύνει την έννοια του εννόμου συμφέροντος στα πλαίσια της διαδικασίας ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής

Προσφορών, ισχυρισμοί που αφορούν στην ουσία της προσφυγής δεν θα πρέπει να οδηγούν σε απόρριψη προσφυγής από το στάδιο των προσωρινών μέτρων.

Σ' ότι αφορά το ενδεχόμενο ζημίας, αυτό υπάρχει διότι κανείς δεν μπορεί να αποκλείσει την πιθανότητα προσφορά που προκρίθηκε για το δεύτερο στάδιο, να αξιολογηθεί διαφορετικά όταν παρουσιάζει χαμηλότερη τιμή. Ούτε θα μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή στο δεύτερο στάδιο να θέσει εκτός προδιαγραφών προσφοροδότη που έκρινε ότι είναι έγκυρος και προσοντούχος σε σχέση με τα κριτήρια που τον έχει αποδεχθεί στο πρώτο στάδιο. Εν πάση περιπτώσει, υπέβαλε, οι Αιτητές θεωρούν ότι δεν πρέπει να στερηθούν του δικαιώματος να προσβάλουν τη συγκεκριμένη απόφαση επειδή θα μπορούν και στο μέλλον και/ή στο επόμενο στάδιο να προσβάλουν την κατακύρωση.

Ούτε ευσταθεί, ανέφερε, ο ισχυρισμός της αθέμιτης πρόσβασης σε πληροφορίες ή απόκτησης πλεονεκτήματος, από την στιγμή που οποιοσδήποτε τρίτος θεωρητικά θα είχε το δικαίωμα επειδή αποκλείστηκε να προσβάλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και να επιθεωρήσει τους φακέλους.

Έχοντας εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των δύο πλευρών παρατηρούμε τα εξής. Το άρθρο 20(5) του Ν. 104(I)/2010 στη βάση του οποίου η Αναθέτουσα Αρχή μας κάλεσε να απορρίψουμε την προσφυγή έχει ως εξής:

«20.-(5) Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δύναται να εξετάζει συνοπτικά και να απορρίπτει προσφυγή την οποία κρίνει αβάσιμη, χωρίς να καλείται ενώπιον της ο ενδιαφερόμενος ή, ανάλογα με την περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας».

Από το πιο πάνω άρθρο ό,τι συνάγεται είναι ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει εξουσία να απορρίψει προσφυγή που καταχωρείται ενώπιον της χωρίς καν να καλέσει τα μέρη να ακουστούν εάν κρίνει ότι από τα ενώπιον της τεθέντα με την προσφυγή αυτή είναι αβάσιμη. Συνεπώς δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι στο στάδιο των προσωρινών μέτρων εάν και εφόσον τα δεδομένα της υπόθεσης το δικαιολογούν δεν παρέχεται τέτοια δυνατότητα. Αυτό βέβαια θα πρέπει να γίνεται σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον δεν υπάρχουν ζητήματα τα οποία να χρίζουν διερεύνησης ως αφορώντα την ουσία της προσφυγής.

Στην παρούσα περίπτωση έχοντας υπόψη ότι τόσο οι Αιτητές όσο και η Αναθέτουσα Αρχή είχαν την ευκαιρία να αναπτύξουν τις θέσεις τους κρίνουμε ότι παρέχεται έδαφος να εξεταστούν οι λόγοι που προβάλλονται από την Αναθέτουσα Αρχή και οι οποίοι απαντήθηκαν διεξοδικά από τους Αιτητές.

Όπως είναι καλά νομολογημένο για να μπορεί να προσβληθεί μια πράξη ενός διοικητικού οργάνου τόσο ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου όσο και ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών πρέπει να είναι εκτός από διοικητική και εκτελεστή. Κύριο δε χαρακτηριστικό της εκτελεστής πράξης είναι η δημιουργία έννομου αποτελέσματος με το οποίο δημιουργείται, τροποποιείται ή καταργείται μια νομική κατάσταση. Κατά συνέπεια δεν είναι εκτελεστές πράξεις οι οποίες δεν επιφέρουν οποιαδήποτε μεταβολή στην υφιστάμενη νομική κατάσταση ενός διοικούμενου.

Μεταξύ των πράξεων που η νομολογία θεωρεί ως μη εκτελεστές διοικητικές πράξεις είναι οι προπαρασκευαστικές πράξεις. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 σελ. 239 προπαρασκευαστικές είναι οι πράξεις που εκδίδονται σε συνάρτηση με την έκδοση μιας εκτελεστής πράξης χωρίς να δημιουργούν οι ίδιες αυτοτελώς άμεσα έννομα αποτελέσματα έναντι των διοικουμένων. Υπάρχουν βέβαια προπαρασκευαστικές πράξεις οι οποίες εφόσον δημιουργούν έννομα αποτελέσματα σε βάρος του διοικουμένου θεωρούνται εκτελεστές και ως τέτοιες προσβάλλονται. Στην **ΜΑΝΟΥΤΡΑΚΟ ΑΤΑ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, δια του Υπουργικού Συμβουλίου και άλλων (1989) 3 ΑΑΔ 2671**, το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας προσφυγή την οποία καταχώρησε προσφοροδότης η προσφορά του οποίου αποκλείστηκε από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού λόγω μη πλήρωσης ουσιώδους όρου αυτού ανέφερε μεταξύ άλλων τα εξής:

«(1) Η επίδικη απόφαση δεν είναι προπαρασκευαστικής μορφής, αλλά αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, δυναμένη να προσβληθεί με Αίτηση Ακυρώσεως, γιατί επέφερε άμεσα έννομα αποτελέσματα σε βάρος της αιτούσης».

Στην παρούσα περίπτωση οι Αιτητές των υπό εξέταση προσφυγών δεν αποκλείστηκαν από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, αντίθετα οι αιτήσεις συμμετοχής που υπέβαλαν κρίθηκε ότι πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής για να κληθούν για να υποβάλουν προσφορά στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού. Συνεπώς τα όποια έννομα αποτελέσματα επέφερε η προσβαλλόμενη γι' αυτούς απόφαση είναι ευνοϊκά και δεν μπορεί επικαλούμενοι την ευνοϊκή γι' αυτούς απόφαση να την καταστήσουν δυσμενή επειδή και κάποιοι άλλοι οικονομικοί

φορείς κρίθηκαν κατάλληλοι για να κληθούν να υποβάλουν προσφορά στο επόμενο στάδιο, έτσι ώστε να μπορεί η απόφαση να προσβληθεί ως εκτελεστή.

Η προσβαλλόμενη απόφαση για τους Αιτητές είναι προπαρασκευαστική αφού στην ουσία προπαρασκευάζει για την τελική απόφαση σε σχέση με το διαγωνισμό στον οποίο τους αναγνωρίστηκε το δικαίωμα να υποβάλουν προσφορά. Με την προσβαλλόμενη απόφαση οι Αιτητές, όπως και άλλοι οικονομικοί φορείς, θα κληθούν να υποβάλουν προσφορά για το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού με την ολοκλήρωση του οποίου θα εκδοθεί και η τελική απόφαση που χωρίς άλλο θα είναι εκτελεστή και ως τέτοια προσβλητή. Τα πράγματα για τους Αιτητές θα ήσαν διαφορετικά εάν αυτοί αποκλείοντο σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού. Το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή συμμορφούμενη με τον όρο 9.3 των εγγράφων του διαγωνισμού κοινοποίησε στους Αιτητές τον κατάλογο όλων όσων προκρίθηκαν για το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού, ο οποίος όπως ορθά υπέδειξε και ο κος Γαβριηλίδης αποτελεί σύνθετη διοικητική πράξη, δεν καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση εκτελεστή απόφαση επιφέρουσα έννομα αποτελέσματα σε βάρος των Αιτητών ώστε να είναι δεκτική προσβολής.

Ενόψει όλων των πιο πάνω καταλήγουμε ότι τόσο η Προσφυγή αρ. 21/2017 όσο και η Προσφυγή αρ. 22/2017 στρέφονται εναντίον μη εκτελεστής διοικητικής πράξης και συνεπώς ως απαράδεκτες υπόκεινται σε απόρριψη.

Ανεξάρτητα από την πιο πάνω κατάληξη μας και εάν ακόμη η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν εκτελεστή διοικητική απόφαση και πάλι οι προσφυγές δεν θα ήσαν

παραδεκτές αφού οι Αιτητές ως προκριθέντες για το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού και με όσα οι ίδιοι διευκρίνισαν ενώπιον μας δεν έχουν καταδείξει την ύπαρξη του απαιτούμενου εννόμου συμφέροντος. Όπως έχει υποδειχθεί στην *Κοινοπραξία Alterra v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, 1134/2005, ημερ. 19.3.2007 «το συμφέρον» για να μπορεί κάποιος να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 56¹ του Ν. 101(I)/2003 ταυτίζεται ουσιαστικά με το έννομο συμφέρον σύμφωνα με το Άρθρο 146 του Συντάγματος, ενώ σωρευτική προϋπόθεση που συνδέεται με το άρθρο 56 είναι η ζημιά ή το ενδεχόμενο ζημιάς που προκύπτει άμεσα από την προσβαλλόμενη πράξη.

Επίσης το πιο κάτω απόσπασμα από την εν λόγω απόφαση απαντά τον ισχυρισμό ότι το έννομο συμφέρον του άρθρου 19 του Ν. 104(I)/2010 είναι ευρύτερο του εννόμου συμφέροντος του Άρθρου 146 του Συντάγματος.

«Αναφορικά με τη θέση των αιτητών ότι το «συμφέρον» για να προσφύγει κάποιος στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών είναι ευρύτερο από το έννομο συμφέρον για καταχώρηση προσφυγής, βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος, θεωρώ πως αυτή η θέση καταρρίπτεται από την ίδια τη διατύπωση του άρθρου 56 του νόμου. Η επιφύλαξη στο ίδιο το άρθρο της δυνατότητας ιεραρχικής προσφυγής καθώς και προσφυγής στο Ανώτατο Δικαστήριο προς αναθεώρηση της απόφασης απόρριψης της προσφοράς του ή της ανάθεσης αυτής σε άλλο προσφοροδότη, συνεπάγεται την ομοιόμορφη ερμηνεία του «εννόμου συμφέροντος» του».

Στα πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 σελ. 260 σε σχέση με το τέταρτο και πέμπτο στοιχείο του εννόμου συμφέροντος αναφέρονται τα εξής:

¹ Το άρθρο 19 του Ν. 104(I)/2010 είναι ταυτόσημο

«δ' Ενεστώς

Η προς την πράξιν σχέσις του αιτούντος, εξ ης πηγάζει το συμφέρον του, δέον να υφίσταται ήδη κατά τον χρόνον της προσβολής αυτής, η δε βλάβη αυτού δέον να έχη ήδη επέλθει ή να εμφανίζεται ως λογικώς αναπόφευκτος. Ούτω το έννομον συμφέρον δέον να είναι ενεστώς.

Συμφέρον μέλλον και αόριστον ή απλώς προσδοκώμενον δεν αρκεί προς νομιμοποίησιν του αιτούντος.

ε' Βλάβη

Δια την νομιμοποίησιν του αιτούμενου την ακύρωσιν διοικητικής πράξεως απαιτείται όπως το συμφέρον αυτού θ ί γ η τ α ι δια της προσβαλλομένης πράξεως, ήτοι απαιτείται όπως ο αιτών υφίσταται βλάβην ως εκ της ειδικής σχέσεως, εν η διατελεί έναντι της προσβαλλομένης πράξεως. Το στοιχείον της βλάβης εμφανίζεται υπό θετικήν και υπό αποθετικήν μορφήν. Ούτω, κατά πρώτον λόγον η αίτησις ακυρώσεως θεωρείται απαράδεκτος οσάκις στρέφεται κατά πράξεως, ήτις δεν βλάπτει τον αιτούντα. Κατά μείζονα λόγον εθεωρήθη απαράδεκτος αίτησις στρεφομένη κατά πράξεως ωφελούσης ή ικανοποιούσης τον αιτούντα. Κατ' άλλην διατύπωσιν, η αίτησις ακυρώσεως θεωρείται απαράδεκτος ελλείψει συμφέροντος, οσάκις αύτη στρέφεται κατά πράξεως ής η ακύρωσις δεν θα ωφελήση τον αιτούντα ή θα βλάβη αυτόν».

Ενόψει όλων των πιο πάνω οι Προσφυγές 21/2017 και 22/2017 απορρίπτονται ως αβάσιμες.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.