



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 65/2015

Μεταξύ:

D.E.K.S.A. LTD

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Σόλων Παπαθεοχάρους, Προεδρεύων
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

D.E.K.S.A. LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Σταύρο Χριστοδούλου, Δικηγόρο για Αντώνης Πασχαλίδης & Σία Δ.Ε.Π.Ε

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης & Δημητρίου Δ.Ε.Π.Ε
3. Γιώργο Ασιήκαλλη, Διευθυντή Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 30 Δεκεμβρίου, 2015

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 65/2015

Η παρούσα διαδικασία αφορά την εξέταση χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στην Προσφυγή με αριθμό 65/2015 αναφορικά με το Διαγωνισμό αρ. 087/2015 για «*Προμήθεια, παράδοση, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία ενός βοηθητικού βραστήρα στον Ηλεκτροπαραγωγικό σταθμό Δεκέλειας*».

Ο δικηγόρος των Αιτητών ζήτησε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων στη βάση των λόγων που αναφέρονται στο έντυπο της προσφυγής. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι το δημόσιο συμφέρον θα πληγεί ανεπανόρθωτα εάν υπογραφεί η σύμβαση με τον επιτυχόντα προσφοροδότη καθότι δεν πληροί ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού ή/και δεν έχει την απαιτούμενη πείρα για εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, ενώ παράλληλα τα συμφέροντα των Αιτητών θα πληγούν ανεπανόρθωτα εφόσον, με την μη χορήγηση προσωρινών μέτρων δεν θα υπάρχει πλέον η δυνατότητα να τους κατακυρωθεί ο διαγωνισμός σε περίπτωση επιτυχίας της παρούσας προσφυγής.

Οι δικηγόροι της ΑΗΚ έφεραν ένσταση στην χορήγηση Προσωρινών Μέτρων επικαλούμενοι λόγους δημοσίου συμφέροντος. Συγκεκριμένα, με αναφορά σε συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού αλλά και επιστολές και πρακτικά σημείωσαν ότι ο Διαχειριστής Συστήματος Μεταφοράς θέτοντας πιεστικά χρονοδιαγράμματα ζήτησε από την ΑΗΚ την ολοκλήρωση του αντικειμένου του παρόντος διαγωνισμού το αργότερο μέχρι τον Απρίλιο 2016. Περαιτέρω, τόνισε ότι η καθυστέρηση στην εγκατάσταση του συγκεκριμένου εξοπλισμού θα επιφέρει απώλεια εξοικονόμησης στην ΑΗΚ ύψους περίπου €1.7εκ. το χρόνο.

Πέραν των πιο πάνω οι δικηγόροι της ΑΗΚ έθεσαν θέμα έλλειψης δικαιοδοσίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να εξετάσει τον παρόντα διαγωνισμό αναφέροντας ότι αφενός το ποσό της ενδεικτικής προκήρυξης είναι €660.000 ενώ το κατώτατο όριο για σκοπούς αρμοδιότητας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ανέρχεται σε €750.000. Επιπρόσθετα, ανέφεραν ότι η παραγωγή ρεύματος δεν εμπίπτει στις δραστηριότητες κοινής ωφελείας αλλά αντίθετα πρόκειται για ανταγωνιστική δραστηριότητα αφού η παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας έχει φιλελευθεροποιηθεί από το 2003. Συνεπώς, κατέληξε, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχει δικαιοδοσία να εξετάσει το διαγωνισμό αυτό και παρέπεμψε σχετικά στο Νόμο 122(Ι)/2003 και στην ΚΔΠ289/2015.

Ο δικηγόρος των Αιτητών απάντησε στα πιο πάνω αναφέροντας ότι το δημόσιο συμφέρον θα εξυπηρετηθεί με τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων αφού πιθανή υπογραφή της σύμβασης με μη προσοντούχο οικονομικό φορέα θα οδηγήσει σε ζημιά της ΑΗΚ και εν πάση περιπτώσει σύμφωνα με την παραδοχή της ΑΗΚ δεν τίθεται θέμα βλάβης του δημοσίου συμφέροντος αφού πιθανή παράταση στην υπογραφή της σύμβασης θα επιφέρει μόνο απώλεια εξοικονόμησης.

Σε σχέση με την κατ' ισχυρισμό των δικηγόρων της ΑΗΚ έλλειψη δικαιοδοσίας ο δικηγόρος των Αιτητών υποστήριξε ότι πρόκειται για ζήτημα που άπτεται της ουσίας της παρούσας προσφυγής καθότι στο παρόν στάδιο δεν υπάρχουν όλα τα στοιχεία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών για να αποφασίσει. Παράλληλα ανέφερε ότι η ΑΗΚ κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης ενώ τόσο στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων όσο και στους όρους του διαγωνισμού παρέπεμπε τους Αιτητές στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δυνάμει του Νόμου 11(Ι)/2006, ισχυρίζεται τώρα στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχει την απαιτούμενη δικαιοδοσία. Τέλος ανέφερε ότι η προκήρυξη του διαγωνισμού ρητά αναφέρει ότι πρόκειται για διαδικασία άνω των κατωτάτων ορίων γεγονός που καταδεικνύει ότι θα είχαν δικαίωμα να προσφύγουν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σε όλα τα στάδια πριν την κατακύρωση ή ακόμα και σε περίπτωση ακύρωσης του διαγωνισμού. Συνεπώς, θα ήταν παράδοξο να αποστερούνται οι Αιτητές του δικαιώματος να προσφύγουν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών τώρα που κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός σε ποσό χαμηλότερο των ορίων.

Ακούσαμε τις εκατέρωθεν απόψεις και καταλήγουμε ότι το ζήτημα της δικαιοδοσίας δεν θα πρέπει να αποφασιστεί στο παρόν στάδιο χωρίς να υπεισέλθουμε στην ουσία της παρούσας προσφυγής και χωρίς να έχουμε ενώπιον μας όλα τα στοιχεία καθώς και την θέση των Αιτητών που για πρώτη φορά έλαβαν γνώση του εν λόγω ισχυρισμού.

Περαιτέρω, σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς για το δημόσιο συμφέρον κρίνουμε ότι η επίκληση και μόνο της απώλειας εξοικονόμησης, δεν συνιστά λόγο μη χορήγησης των προσωρινών μέτρων, δεδομένης μάλιστα της περιορισμένης χρονικής διάρκειας των διαδικασιών ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Με βάση όλα τα πιο πάνω θεωρούμε ότι η χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι προς το δημόσιο συμφέρον κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 24 του Ν.104(Ι)/2010. Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στο διαγωνισμό με αρ. 087/2015 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 65/2015.