



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 88/2010

Μεταξύ:

ΜΥΡΙΑ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΙΚΗ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΣΥΜΠΛΕΓΜΑΤΟΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΣΚΥΒΑΛΩΝ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΣΟΛΕΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

Αιτούντες:

ΜΥΡΙΑ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΙΚΗ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Σίμο Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. Ειρήνη Τομάζου, Ασκούμενη Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΠΛΕΓΜΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΣΚΥΒΑΛΩΝ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΣΟΛΕΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Απόστολο Ντορζή, Δικηγόρο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Ιουλίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 88/2010, ΗΜΕΡ. 28.7.2010, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ αρ. 1/2010

Η παρούσα εξέταση αφορά την παράταση ή μη του προσωρινού μέτρου, το οποίο εκδόθηκε στις 28 Ιουλίου, 2010 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκούσα τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (8) του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003 όπως τροποποιήθηκε με το Ν.16(Ι)/2006 στα πλαίσια της ως άνω Ιεραρχικής Προσφυγής σχετικά με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 1/2010, για «*αποκομιδή, μεταφορά και απόρριψη απορριμμάτων του Συμπλέγματος Κοινοτήτων της περιοχής Σολέας της Επαρχίας Λευκωσίας*».

Ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής έφερε ένσταση στην παράταση της ισχύος του προσωρινού μέτρου προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι οι Αιτητές δεν έχουν το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για να προωθούν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή. Όπως εξήγησε, η θέση αυτή στηρίζεται στο γεγονός ότι η προσφορά των Αιτητών είναι άκυρη εφόσον δεν έχουν συμμορφωθεί με τον ουσιώδη όρο του διαγωνισμού που αφορούσε στην εγγύηση συμμετοχής. Συγκεκριμένα, ενώ με βάση τον όρο 3.4 θα έπρεπε να έχουν υποβάλει με την προσφορά τους εγγύηση συμμετοχής, οι Αιτητές υπέβαλαν μόνο εγγύηση πιστής εκτέλεσης, η οποία σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή είναι ανεφάρμοστη με δεδομένο ότι δεν έχει υπογραφεί οποιαδήποτε σύμβαση μέχρι στιγμής.

Αντιθέτως, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι είχαν καταχωρίσει με την προσφορά τους εγγυητική επιστολή και τα χρήματα τους είχαν δεσμευτεί από την Αναθέτουσα Αρχή χωρίς η τελευταία να έχει προβάλει οποιοδήποτε κώλυμα. Ανέφεραν ότι ο τραπεζικός οργανισμός εκ λάθους διατύπωσε την εγγυητική επιστολή ως εγγύηση πιστής εκτέλεσης και όχι ως εγγύηση συμμετοχής, η οποία όμως εν πάση περιπτώσει έχει τον ίδιο δεσμευτικό χαρακτήρα προς όφελός της Αναθέτουσας Αρχής και συνεπώς απορρίφθηκε ανατιολόγητα.

Σημειώνουμε ότι με βάση το άρθρο 56(8) του Νόμου 101(Ι)/2003 η Αναθέτουσα Αρχή καλείται ενώπιον της ΑΑΠ για να *«εκθέσει τις απόψεις της γιατί να μην παραταθεί η ισχύς του διατάγματος μέχρι την τελική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της ιεραρχικής προσφυγής»*. Παρατηρούμε ότι η πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής περιορίστηκε σε θέματα που αφορούν την ουσία της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής και επομένως η εξέτασή τους σε αυτό το στάδιο θα ήταν πρόωρη, χωρίς να έχουν προβληθεί οποιοδήποτε ισχυρισμοί αναφορικά με το δημόσιο συμφέρον.

Ενόψει των πιο πάνω και λαμβάνοντας υπόψη τους ισχυρισμούς των Αιτητών, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κρίνει ότι συντρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 56(8) του Ν. 101(Ι)/2003, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 16(Ι)/2006, και δεν υπάρχει τίποτε που να δείχνει ότι συντρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 56(9) που αφορούν το δημόσιο συμφέρον.

Ως εκ τούτου η ισχύς του προσωρινού μέτρου παρατείνεται μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Ιεραρχικής Προσφυγής 88/2010.