



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 44/2019

Μεταξύ:

ΑΚΤΩΡ Α.Ε.

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ (ΔΕΦΑ)

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Σόλων Παπαθεοχάρους, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΑΚΤΩΡ Α.Ε.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κάτια Κακουλλή, Δικηγόρο, για Χρύση Δημητριάδη & Σία ΔΕΠΕ
2. Ιωάννη Αργυρόπουλο, Δικηγόρο, Νομικό Τμήμα ΑΚΤΩΡ
3. Βασίλειο Παπαμάρκο, Εκπρόσωπο της ΑΚΤΩΡ στη Κοινοπραξία
4. Ταξιάρχη Κρίκα, Ομάδα Έργων ΑΚΤΩΡ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ (ΔΕΦΑ)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρίστο Μ. Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. Γιώργο Παμπορίδη, Δικηγόρο για GEORGE PAMPORIDIS LLC
3. Μύρια Αγαθοκλέους, Δικηγόρο για GEORGE PAMPORIDIS LLC
4. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο, για Χρίστο Μ. Τριανταφυλλίδη
5. Ιωάννα Κοτζιάπασση, Δικηγόρο, για Χρίστο Μ. Τριανταφυλλίδη
6. Αντρέα Πενταλιώτη, Λειτουργό ΔΕΦΑ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 6 Νοεμβρίου 2019.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 44/2019

Η παρούσα διαδικασία αφορά την εξέταση του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (Δημόσια Επιχείρηση Φυσικού Αερίου (ΔΕΦΑ) ή της υπογραφής της σύμβασης, στην Προσφυγή με αριθμό 44/2019 αναφορικά με το Διαγωνισμό αρ. ΕΤΥΦΑ Ε01/2018 με τίτλο «*Σχεδιασμός, κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση Τερματικού υποδοχής LNG (υγροποιημένου Φυσικού Αερίου)*».

Κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής έθεσε προδικαστικό ζήτημα έλλειψης έννομου συμφέροντος των Αιτητών, σε συνάρτηση με τη δικαιοδοσία που εκχωρείται από τη Νομοθεσία στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, προώθησης της υπό κρίση Προσφυγής.

Συγκεκριμένα υποστήριξε ότι με βάση το γράμμα και το πνεύμα του Νόμου 104(Ι)/2010 οι Αιτητές δεν αποτελούν προσφοροδότη ή υποψήφιο ώστε να τους παρέχεται η δυνατότητα να παρεμβαίνουν στις διαδικασίες.

Οι Αιτητές, πρόσθεσε, επέλεξαν να υποβάλουν προσφορά μετέχοντας σε μία κοινοπραξία υπαγόμενοι σε ένα σύνολο και τώρα επιδιώκουν να αυτοαφαιρεθούν από το σύνολο και να ασκήσουν έννομα δικαιώματα που ανήκουν στο σύνολο και όχι στο μέρος του συνόλου.

Η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στην υπόθεση αρ. **(2004) 4 Α.Α.Δ. 52 Joannou & Paraskevaides Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας** υποστήριξε ότι αν κάποιος νομιμοποιείται εκ της διαδικασίας που βρίσκεται σε εξέλιξη να βρεθεί ενώπιον

της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, αυτός είναι η Κοινοπραξία και όχι ένας Οικονομικός Φορέας που μετέχει σε μία Κοινοπραξία.

Είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι βάσει της κείμενης νομοθεσία αλλά και των αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου δεν νομιμοποιείται η Αιτήτρια να βρίσκεται ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Εάν επιθυμεί να αμφισβητήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο πράξεις ή παραλήψεις της Αναθέτουσας Αρχής, το μόνο ένδικο βοήθημα το οποίο έχει στη διάθεση της είναι η προσφυγή βάσει του άρθρου 146.

Από την πλευρά τους οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η ΔΕΦΑ εντελώς παράνομα απέκλεισε την Αιτήτρια ως μέλος της Κοινοπραξίας, από το να συμμετάσχει από εδώ και πέρα στη διαδικασία κατακύρωσης τους διαγωνισμού. Πρόκειται για απόφαση αποκλεισμού τους και νομίμως προσβάλλεται η απόφαση. Η Αιτήτρια είναι η μόνη αρμόδια και η μόνη που έχει έννομο συμφέρον να την προσβάλει, σημείωσαν.

Οι Αιτητές, πρόσθεσαν, δεν στρέφονται κατά της Κοινοπραξίας στην οποία μετέχουν. Αιτούνται όπως μην αφεθούν να προχωρήσουν οι προθέσεις ή η απόφαση που εμπεριέχεται στην επιστολή που τους γνωστοποιήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

Οι Αιτητές, σημείωσαν, είναι μέλος Κοινοπραξίας που συστάθηκε Ad hoc, δηλαδή δεν έχει νομική προσωπικότητα, με πέντε μέλη με χωριστή νομική προσωπικότητα.

Η προσβαλλόμενη απόφαση, υποστήριξαν, δεν απευθύνθηκε στην κοινοπραξία αλλά μόνο στην Αιτήτρια.

Η απόφαση αρ. (2004) 4 Α.Α.Δ. 52 *Joannou & Paraskevaides Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* στην οποία αναφέρθηκε η Αναθέτουσα Αρχή, σημείωσαν, αφορούσε όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας ενώ την Προσφυγή την έκανε ένα μέλος της. Η απόφαση στην παρούσα, πρόσθεσαν, αφορά μόνο ένα μέλος της κοινοπραξίας.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση T – 457/2010 αποφάσισε ότι Αιτητής ο οποίος είχε υποβάλει προσφορά μαζί με άλλες πέντε εταιρείες και προσέφυγε μόνος του, είχε δικαίωμα προσφυγής και όπως λέει η απόφαση και οι έξι εταιρείες πρέπει να θεωρηθούν αποδέκτες της απόφασης και η κάθε μια εξ' αυτών είχε δικαίωμα προσφυγής χωριστά.

Το ζήτημα αποφασίστηκε, υποστήριξαν, και από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις υποθέσεις C 145/08 και C 149/08. Εκεί η προσφυγή έγινε από τρία από τα επτά μέλη μιας κοινοπραξίας και παρόλο που εκεί υπήρχε εθνική ρύθμιση ότι πρέπει όλα τα μέλη της κοινοπραξίας να ασκήσουν προσφυγή, εντούτοις το Δικαστήριο αποφάσισε ότι αυτή η δικονομική ρύθμιση είναι αντίθετη με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο γιατί στερούσε στις τρεις εταιρείες το δικαίωμα να τύχουν αποτελεσματικής προστασίας όπως απαιτεί η Ευρωπαϊκή Οδηγία.

Με αναφορά στο άρθρο 19 (1) του Ν. 104(I)/2010 οι Αιτητές υποστήριξαν ότι αυτό πρέπει να διαβαστεί υπό το φως του άρθρου 1 της Οδηγίας 89/665. Θα πρέπει, σημείωσαν, οι αποφάσεις των Αναθετουσών Αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και ιδίως όσο το δυνατόν ταχύτερων Προσφυγών και

δεν δέχονται ότι η θεραπεία προσφυγής στο Διοικητικό δικαστήριο, ως εισηγείται η Αναθέτουσα Αρχή, είναι επαρκής.

Καταλήγοντας οι Αιτητές, υποστήριξαν ότι η Αιτήτρια πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 19 του Ν. 104(I)/2010, είναι πρόσωπο το οποίο θα μετείχε στην υπογραφή της σύμβασης, θα είχε το όφελος της ανάθεσης της σύμβασης και υφίσταται ξεκάθαρη ζημία γιατί χάνει τη σύμβαση αλλά και τη δυνατότητα να κάνει άλλες συνεργασίες στην Κύπρο. Συνεπώς η ζημία είναι όλη δική τους.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τα όσα οι δύο πλευρές ανέφεραν κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία σε ότι αφορά το προδικαστικό ζήτημα που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή.

Είναι καλά γνωστό ότι ζητήματα δικαιοδοσίας ή άλλα θέματα που αφορούν την ουσία της προσφυγής δεν είναι επιθυμητό να εξετάζονται στο στάδιο των προσωρινών μέτρων (βλ. Κροκίδου κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 ΑΑΔ 1857, *Karram v. Republic* (1983) 3 ΑΑΔ σελ. 199).

Η αρχή αυτή γίνεται ακόμη πιο έντονη στην ενώπιον μας διαδικασία εξέτασης του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων όπου τα χρονικά πλαίσια που έχουν τα μέρη για να προετοιμαστούν, ειδικότερα οι Αιτητές όπου πληροφορούνται ζήτημα δικαιοδοσίας ή/και έλλειψης έννομου συμφέροντος κατά τη διαδικασία ενώπιόν μας, αλλά και ο χρόνος για έκδοση της απόφασης μας, είναι περιορισμένα. Εξέταση ζητήματος δικαιοδοσίας ή/και έννομου συμφέροντος και απόρριψη της Προσφυγής βάσει του άρθρου 20 (5) του Ν. 104(I)/2010 δικαιολογείται μόνο όταν αυτό είναι ξεκάθαρο.

Με δεδομένο ότι κατά την εξέταση του ενδεχόμενου έκδοσης προσωρινών μέτρων δεν τίθενται ενώπιον μας οι διοικητικοί φάκελοι ή άλλα έγγραφα που αφορούν την υπόθεση για να μπορούν να τύχουν εξέτασης και έχοντας μελετήσει με προσοχή όσα οι δύο πλευρές έθεσαν ενώπιον μας, φαίνεται ότι δεν πρόκειται για ένα απλό, ξεκάθαρο ζήτημα το οποίο θα μπορούσε να αποφασισθεί στο στάδιο των προσωρινών μέτρων. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να θέσει το ζήτημα για να αποφασιστεί κατά την εξέταση της ουσίας της προσφυγής.

Η Αναθέτουσα Αρχή, πέραν του προαναφερθέντος προδικαστικού ζητήματος, έφερε ένσταση στο ενδεχόμενο λήψης προσωρινών μέτρων.

Όπως ανέφερε, η Αναθέτουσα Αρχή βρίσκεται σε ένα πολύ κρίσιμο σημείο μιας διαδικασίας η οποία διήρκτησε μεγάλο χρονικό διάστημα. Το έργο έχει τεράστια σημασία για την Κυπριακή οικονομία και έχει μεγάλη σημασία η αυστηρή πλέον τήρηση των στενών χρονοδιαγραμμάτων που μας επιβάλλουν οι περιστάσεις όπου, με την οποιαδήποτε αναστολή της υπογραφής της Σύμβασης, να διακινδυνεύεται η πλήρης ματαίωση του όλου έργου.

Το έργο, σημείωσε, προνοεί την διάθεση ειδικού σκάφους FSRU το οποίο θα επιτρέψει την εισαγωγή φυσικού αερίου στην εγχώρια αγορά. Το έργο αυτό κρίθηκε ως άκρως σημαντικό για την πατρίδα μας αφού η Κυπριακή Δημοκρατία κινδυνεύει να υποστεί το 2020 βαρύτερες ποινές εξαιτίας των ρύπων οι οποίοι δεν θα μπορέσουν να αποφευχθούν εάν δεν μετακινηθούμε σε χρήση φυσικού αερίου για την παραγωγή ενέργειας. Το 2020, πρόσθεσε, τίθενται σε ισχύ οι απαιτήσεις που πηγάζουν από την Ευρωπαϊκή Οδηγία για τις βιομηχανικές εκπομπές σε σχέση με τα όρια εκπομπής συγκεκριμένων αέριων ρύπων. Σε περίπτωση ματαίωσης του έργου, πέραν των βαρύτερων ποινών, θα συνεπάγεται και

περιβαλλοντική επίπτωση για τη Δημοκρατία. Για το σκοπό αυτό καίτοι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει αποφασίσει να μην προβαίνει σε χρηματοδοτήσεις άλλων έργων φυσικού αερίου, στην περίπτωση της Κύπρου κάνει μία τελευταία εξαίρεση, όπως μας έχει γνωστοποιηθεί, για να μπορέσει να βοηθήσει την Κύπρο να απαλλαγεί από ρυπογόνες ουσίες οι οποίες την εκθέτουν σε υπερβολικά τιμωρητικά πρόστιμα.

Η χρήση του συγκεκριμένου σκάφους, πρόσθεσε, χρηματοδοτείται με 100 εκατομμύρια Ευρώ από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, με τη χρηματοδότηση να έχει συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης. Μπορούν να γίνουν προσπάθειες παράτασης, δεν σημαίνει όμως ότι μπορούμε να πείσουμε. Οι προσφοροδότες συνέχισε, για να μπορέσουν να μετέχουν στη διαδικασία εξασφάλισαν δικαίωμα προτίμησης (option) για τη ναύλωση, για την αγορά, τέτοιου τύπου σκάφους με το σύνολο των σκαφών αυτού του τύπου, παγκοσμίως, να ανέρχεται στα 13.

Ο συγκεκριμένος προσφοροδότης, συνέχισε, έχει ένα παράθυρο ενεργοποίησης του δικαιώματος προτίμησης (option). Πρέπει δηλαδή να διαπραγματευθεί τους όρους αγοράς του, μέχρι τις 20.11.2019. Αν δεν υπογραφεί η σύμβαση αρκετά ενωρίτερα για να μπορέσει να κλείσει τους όρους αγοράς κινδυνεύει να χάσει το σκάφος FSRU με αποτέλεσμα να τίθεται εν αμφιβόλω η πραγματοποίηση του όλου έργου.

Περαιτέρω, σημείωσε, η Αναθέτουσα Αρχή βρίσκεται σε προχωρημένο στάδιο διαβουλεύσεων για τη χρηματοδότηση του έργου από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων και την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Ανασυγκρότησης και Ανάπτυξης με ιδιαίτερα ευνοϊκά επιτόκια. Κατά τις διαβουλεύσεις μας έγινε ξεκάθαρα γνωστό ότι τα δύο χρηματοδοτικά ιδρύματα έχουν αποφασίσει να σταματήσουν την

χρηματοδότηση έργων με συμβατικά καύσιμα και έτσι το έργο της Αναθέτουσας Αρχής, που είναι ένα τέτοιο, κινδυνεύει να θεωρηθεί ότι δεν είναι eligible και να μην μπορέσει να χρηματοδοτηθεί. Εάν χαθεί αυτή η χρηματοδότηση και οι συγκεκριμένοι ευνοϊκοί όροι, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή αλλά πρωτίστως και η Κυπριακή Δημοκρατία θα βρεθεί ιδιαίτερα εκτεθειμένη σε πολύ μεγαλύτερο κόστος χρηματοδότησης.

Σε τοποθέτηση των Αιτητών ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε παράταση των εγγυητικών μέχρι τις 24.12.2019, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι δεν ζητήθηκε παράταση της ισχύς των εγγυητικών αλλά ήταν εξ' υπαρχής όρος του διαγωνισμού. .

Καταληκτικά, η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι σε περίπτωση ματαίωσης του έργου θα πληγεί ανεπανόρθωτα η Κυπριακή Δημοκρατία ενώ δεν θα πληγεί οποιοδήποτε ενδεχόμενο δικαίωμα των Αιτητών αφού θα μπορούν να προσφύγουν και να διεκδικήσουν από τη δικαιοσύνη οποιαδήποτε αποζημίωση θεωρούν ότι δικαιούνται.

Από την πλευρά τους οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε παράταση των εγγυητικών μέχρι τις 24.12.2019 γιατί δεν είναι σε θέση να υπογράψει αυτή τη στιγμή. Η υπογραφή ή θα γίνει τον Ιανουάριο και μέχρι τότε η διαδικασία εξέτασης της Προσφυγής θα έχει ολοκληρωθεί.

Το έργο, πρόσθεσαν, για να ολοκληρωθεί χρειάζεται 24 μήνες, θα τελειώσει το 2022 και συνεπώς η καθυστέρηση 2-3 μηνών δεν είναι τόσο σημαντική. Αν θα υποστούμε πρόστιμα θα τα υποστούμε έτσι και αλλιώς, και ενδεχομένως να τα

υποστούμε λόγω ολιγορίας της Αναθέτουσας Αρχής που ίσως έπρεπε να είχε προκηρύξει αυτό το έργο ενωρίτερα.

Η χορηγία και η δανειοδότηση, πρόσθεσαν δεν πρέπει οπωσδήποτε να εξασφαλιστούν άμεσα, αντιθέτως μπορούν να εξασφαλιστούν ύστερα και από δύο μήνες.

Σημείωσαν επίσης, ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει ακόμη εξασφαλίσει ακόμα την απαιτούμενη άδεια από την ΡΑΕΚ ενώ πρέπει να εξασφαλιστούν επίσης, Πολεοδομικές άδειες, Οικοδομικές άδειες, άδειες από περιβαλλοντικές αρχές.

Σε περίπτωση που επικυρωθεί αυτή η απόφαση, η Αιτήτρια θα πρέπει να αντικατασταθεί από άλλη εταιρεία, μη νόμιμα κατ' αυτούς, ή το σχήμα να προχωρήσει χωρίς αυτούς, πρόσθεσαν. Όλος ο σχεδιασμός του έργου, το engineering, η μελέτη, όλη η τεχνική προσφορά, όλη η προεργασία για τις αδειοδοτήσεις έχει γίνει από την ΑΚΤΩΡ και όλα αυτά θα πρέπει να επαναληφθούν. Το key personnel είναι 34 άτομα εκ των οποίων 26 είναι στελέχη της Αιτήτριας. Πρέπει να εγκριθούν από την αρχή αυτά τα άτομα από την ΔΕΦΑ, με ερώτημα αν αυτό θα γίνει αύριο.

Σε ότι αφορά το σκάφος FSRU, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι θα δοθεί τον Αύγουστο του 2020 αλλά έχει στο συμφωνητικό ότι πρέπει να δοθεί προκαταβολή και ότι τέτοια πλοία υπάρχουν 250 στην αγορά γιατί είναι LLG Carrier που μετατρέπεται.

Καταληκτικά, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής από μόνη της προκαλεί καθυστέρηση. Ο κανόνας, πρόσθεσαν, είναι ότι δίνεται

προσωρινό μέτρο και οι αιτητές είναι έτοιμοι να καταθέσουν την γραπτή τους αγόρευση επί της ουσίας του θέματος σε πολύ λίγες μέρες και να γίνει η ακρόαση ακόμη και τέλη Νοεμβρίου, νοούμενου ότι μπορεί και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις θέσεις των δύο μερών, όπως αυτές έχουν αναπτυχθεί κατά την ενώπιον μας διαδικασία και οι οποίες περιληπτικά παρατέθηκαν πιο πάνω, σχετικά με την ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής στην έκδοση προσωρινών μέτρων.

Σύμφωνα με το άρθρο 24 του Νόμου 104(Ι)/2010:

«24.-(1) [...]

(α) [...]

(2) Κατά την εξέταση του ενδεχομένου λήψης προσωρινών μέτρων, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1), η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών συνυπολογίζει τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, και αποφασίζει να μην προβεί στη χορήγηση τέτοιων μέτρων, αν οι αρνητικές τους συνέπειες είναι περισσότερες από τα οφέλη τους:

Νοείται ότι, η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να μην χορηγήσει προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει ο ενδιαφερόμενος προσφέρων ή υποψήφιος που έχει προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών».

Δεν χωρεί αμφιβολία ότι ο παρών διαγωνισμός αφορά την υλοποίηση ενός σημαντικού, για την οικονομία και το περιβάλλον, έργου με μεγάλη, για τα Κυπριακά δεδομένα, προϋπολογιζόμενη δαπάνη.

Έχει πλειστάκις σημειωθεί ότι οι διαδικασίες ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών έχουν θεσπιστεί με σκοπό την εναρμόνιση της Κυπριακής Δημοκρατίας με τις Ευρωπαϊκές οδηγίες. Συνάμα εξυπηρετούν την ανάγκη όπως οι δημόσιοι διαγωνισμοί διαπνέονται από νομιμότητα αλλά και τη ελαχιστοποίηση του κινδύνου καταβολής αποζημιώσεων στη περίπτωση που οι εγειρόμενοι, από τους Αιτητές, λόγοι στην Προσφυγή είναι βάσιμοι. Κάτι που οι Αναθέτουσες Αρχές οφείλουν να συνυπολογίζουν, ιδιαίτερα όταν φέρουν ένσταση στο ενδεχόμενο χορήγησης προσωρινών μέτρων.

Με δεδομένο ότι για την έκδοση προσωρινών μέτρων δεν τίθενται ενώπιον μας οι διοικητικοί φάκελοι ή άλλα έγγραφα που αφορούν την υπόθεση για να μπορούν να εξεταστούν, αλλά και με επίσης δεδομένο ότι τα διάδικα μέρη και ειδικά οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής οφείλουν να παρουσιάζουν ενώπιον μας τα αληθή και πραγματικά δεδομένα δεν έχουμε άλλη επιλογή από την πίστωση τους ότι αυτό πράττουν.

Συνεπώς, παρά το γεγονός ότι στο παρόν στάδιο δεν τεκμηριώνονται, μέσω εγγράφων, τα όσα ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή που έχει πλήρη εικόνα των πραγματικών γεγονότων και δεδομένων, περί απώλειας χρηματοδότησης του έργου από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, της επιβολής προστίμων στην Κυπριακή Δημοκρατία από την καθυστέρηση και πολύ περισσότερο την ενδεχόμενη ματαίωση του έργου, της απώλειας χρηματοδότησης από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων και την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Ανασυγκρότησης, σχετικά με τις

επιπτώσεις στο περιβάλλον από τη μη χρήση φυσικού αερίου για την παραγωγή ενέργειας, την πιθανότητα μη πραγματοποίησης του έργου συνεπεία της μη ενεργοποίησης του δικαιώματος προτίμησης (option) του σκάφους FSRU σε σύντομο χρονικό διάστημα, εντούτοις, όχι μόνο δεν μπορούν να αγνοηθούν αλλά τουναντίον οφείλουμε να τα λάβουμε υπόψιν στη λήψη της απόφασης μας.

Έχοντας υπόψη τις δυνατότητες εξέτασης της Προσφυγής βάσει του προγράμματος μας, λαμβάνοντας επίσης υπόψη τις ενδεχόμενες επιπτώσεις, όπως αυτές έχουν αναπτυχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, συνεπεία του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων και λαμβάνοντας υπόψη τη δήλωση της Αναθέτουσας Αρχής που άφησε να νοηθεί ότι συνεκτίμησε στην ένσταση της για χορήγηση Προσωρινών Μέτρων το ενδεχόμενο καταβολής αποζημιώσεων, κλείνουμε υπέρ της μη χορήγησης τους.

Με βάση τα πιο πάνω, συνεκτιμώντας και συνυπολογίζοντας τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το Δημόσιον συμφέρον, αποφασίζουμε να μην προβούμε στη χορήγηση τους.